

**Symbolische Väter, junge Wilde und professionelle Pädagogen.**

**Diskursive Konstruktionen männlicher Geschlechtsidentität in  
Kindertageseinrichtungen.**

DISSERTATION  
der Universität St. Gallen,  
Hochschule für Wirtschafts-, Rechts- und Sozialwissenschaften  
sowie Internationale Beziehungen (HSG)  
zur Erlangung der Würde einer  
Doktorin der Sozialwissenschaften

vorgelegt von

**Wiebke Tennhoff**

aus

Deutschland

Genehmigt auf Antrag von

**Frau Professor Dr. Julia Nentwich**

und

**Herrn Professor Chris Steyaert, PhD**

Dissertation Nr. 4734

D-Druck Spescha, St. Gallen 2018

Die Universität St. Gallen, Hochschule für Wirtschafts-, Rechts- und Sozialwissenschaften sowie Internationale Beziehungen (HSG), gestattet hiermit die Drucklegung der vorliegenden Dissertation, ohne damit zu den darin ausgesprochenen Anschauungen Stellung zu nehmen.

St. Gallen, den 27. Oktober 2017

Der Rektor:

Prof. Dr. Thomas Bieger

## **Danksagung**

Auch wenn ich ihn alleine schrieb, hat der folgende Text viele Autorinnen und Autoren.

Meine Betreuerin und Mentorin Julia Nentwich, die mich stets in unzähligen Formen unterstützte und den Prozess wissenschaftlich und persönlich bereichert hat. Chris Steyaert, der mich als Co-Referent wohlwollend und raumgebend begleitet hat. Unsere Forschungswerkstatt, die den Raum bot, fertige Texte und halbverdaute Ideen zu diskutieren und weiterzuentwickeln. Das Opsy-Team, und hier insbesondere Patrizia Hoyer, Claudine Gaibrois, Ursula Offenberger, Björn Müller, Carolina Borra, Mark Laukamm, Katharina Molterer und Christina Ihasz, die diesen Lehrstuhl zu einem so inspirierenden, lebendigen und interessanten Ort für mich gemacht haben. Franziska Vogt und Thomas Rhyner von der Pädagogischen Hochschule, die eine fruchtbare und lehrreiche Zusammenarbeit ermöglicht haben. Alle Interviewpartnerinnen und -partner, die sich ausfragen liessen. Die Menschen mit ihren guten Ideen und klugen Fragen, die ich auf Konferenzen und in Kneipen kennenlernte.

Anna Mucha, ein Vorbild an Disziplin, Scharfsinn und Humor, die mit mir gedacht, gelitten und gelacht hat.

Verena Witzig, partner in crime, die von einer Schreibpartnerin – der besten – zu einer Freundin geworden ist. Auch wenn das Zeug immer mit Zeug kam, haben wir es doch geschafft.

Euch allen danke ich herzlich!

Hamburg, Januar 2018

Wiebke Tennhoff

# Inhaltsverzeichnis

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. EINLEITUNG</b>   | <b>1</b>  |
| 1.1 KINDERBETREUUNG IN DER SCHWEIZ ALS FRAUENBERUF                                   | 1         |
| 1.2 MÄNNER IM FOKUS: HOFFNUNGEN UND VERDÄCHTIGUNGEN                                  | 2         |
| 1.3 THEORETISCHE VERORTUNG   | 5         |
| 1.4 DIE STRUKTUR DER ARBEIT  | 7         |
| <br>   |           |
| <b>2. GESCHLECHT UND IDENTITÄT. THEORETISCHE REFLEXIONEN</b>                         | <b>12</b> |
| 2.1 DAS POSTMODERNE SUBJEKT  | 12        |
| 2.2 EIN WORT ZUR AGENCY  | 16        |
| 2.3 GESCHLECHT ALS „DOING“   | 18        |
| 2.4 GESCHLECHT IN ETHNOMETHODOLOGISCHER PERSPEKTIVE                                  | 20        |
| 2.5 GESCHLECHT ALS DISKURSIVER EFFEKT  | 22        |
| 2.5.1 DAS EINNEHMEN VON SUBJEKTPOSITIONEN ALS PROZESS DER SUBJEKTIVIERUNG            | 22        |
| 2.5.2 EIN GESCHLECHT UND EINE IDENTITÄT WERDEN                                       | 25        |
| 2.5.3 DOING UND UNDOING GENDER   | 28        |
| 2.6 KONZEPTIONALISIERUNG: DOING GENDER ALS POSITIONIERUNGSLEISTUNG                   | 30        |
| <br>   |           |
| <b>3. ARBEIT UND GESCHLECHTERKONSTRUKTIONEN</b>                                      | <b>36</b> |
| 3.1 GENDER AT WORK   | 37        |
| 3.2 VERFLÜSSIGUNGEN: POSTSTRUKTURALISTISCHE ANSÄTZE                                  | 41        |
| 3.3 MÄNNLICHE IDENTITÄT UND ARBEIT   | 43        |
| 3.4 ERKENNTNISSE ZU HANDLUNGSSTRATEGIEN VON MÄNNERN IN UNTYPISCHEN BERUFEN           | 47        |
| <br>   |           |
| <b>4. FRÜHKINDLICHE TAGESBETREUUNG ALS VERGESCHLECHTLICHES BERUFSFELD</b>            | <b>52</b> |
| 4.1 ÖFFENTLICHE KINDERERZIEHUNG ALS FRAUENARBEIT – HISTORISCHE PERSPEKTIVEN          | 52        |
| 4.1.1 DIE ENTSTEHUNG DER INSTITUTION KITA IM SPIEGEL GESCHLECHTLICHER KONSTRUKTIONEN | 55        |
| 4.1.2 VON „GEISTIGEN MÜTTERN“  | 57        |

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| 4.1.3     | DIE KITA ALS WEIBLICH KONNOTIERTES ARBEITSFELD HEUTE – EINE<br>BESTANDSAUFNAHME | 59         |
| 4.2       | KINDERTAGESBETREUUNG IN DER SCHWEIZ: ZWISCHEN WANDEL UND PERSISTENZ             | 62         |
| 4.2.1     | DAS SCHWEIZER KITA-SYSTEM   | 62         |
| 4.2.2     | WANDEL UND AUFWERTUNGSTENDENZEN   | 67         |
| 4.3       | FAZIT   | 71         |
| <b>5.</b> | <b>MÄNNER IN ERZIEHUNGSBERUFEN: VON BEFÖRDERUNGEN UND<br/>VERDÄCHTIGUNGEN</b>   | <b>73</b>  |
| 5.1       | THE WANTED OTHER: DIE (AMBIVALENTEN) VORTEILE DES MINDERHEITENSTATUS            | 75         |
| 5.2       | THE UNWANTED OTHER: MÄNNER IN KITAS UNTER VERDACHT                              | 78         |
| 5.3       | VERARBEITUNG DES MINDERHEITENSTATUS   | 83         |
| 5.4       | ZWISCHENFAZIT: DOING UND UNDOING GENDER IM „UNTYPISCHEN“ BERUF                  | 87         |
| <b>6.</b> | <b>METHODENKAPITEL</b>  | <b>91</b>  |
| 6.1       | RELEVANTE MERKMALE QUALITATIVEN FORSCHENS                                       | 95         |
| 6.2       | METHODISCHE ZUGÄNGE DER DISKURSANALYSE  | 97         |
| 6.3       | GROUNDING THEORY: FORSCHUNGSGRUNDSÄTZE UND -HALTUNGEN                           | 98         |
| 6.4       | FRAGESTELLUNG UND PROBLEMDEFINITION   | 101        |
| 6.5       | DIE DATENPRODUKTION   | 103        |
| 6.5.1     | ZUM ERHEBUNGSVERFAHREN  | 104        |
| 6.5.2     | THEORETISCHES SAMPLING  | 106        |
| 6.5.3     | BESCHREIBUNG DES SAMPLES UND DER DATENAUFBEREITUNG                              | 110        |
| 6.6       | METHODISCHE VORSCHLÄGE ZUR ANALYSE  | 112        |
| 6.6.1     | KODIEREN: VON DER ZEILE ZUR THEORIE   | 112        |
| 6.6.2     | KOMPLEXE SOZIALE SITUATIONEN VERSTEHEN UND DARSTELLEN: ANALYTISCHE<br>KONZEPTE  | 118        |
| <b>7.</b> | <b>EMPIRIE</b>  | <b>124</b> |
| 7.1       | INTRO: MÄNNER IN KITAS – GIBT ES DA EIN PROBLEM?                                | 124        |
| 7.1.1     | DEN EINSTIEG FINDEN   | 125        |
| 7.1.2     | REAKTIONEN AUF MÄNNER: „WAS TUMMELT SICH DA EIN MANN IN DIESEM BERUF?“          | 128        |

|           |   |            |
|-----------|---|------------|
| 7.2       | DER DISKURS ÜBER MÄNNER   | 134        |
| 7.2.1     | KOMPENSIERENDE MÄNNLICHKEIT: DAS MÄNNLICHE PUZZLETEIL.                            | 134        |
| 7.2.2     | DEUTUNGSMUSTER „KITA ALS FAMILIE“   | 135        |
| 7.2.2.1   | „dass sie merken, der Vater ist anders als die Mutter“                            | 136        |
| 7.2.2.2   | Die Kinderbetreuerin als Mutter   | 140        |
| 7.2.2.3   | Kinderbetreuer als Väter  | 144        |
| 7.2.3     | MIT KINDERN ARBEITEN  | 148        |
| 7.2.4     | INTERAKTIONS- UND KOMMUNIKATIONSSTIL  | 154        |
| 7.2.5     | ZUSAMMEN ARBEITEN: „DIE MÄNNER BERUHIGEN AUCH DAS WEIBLICHE TEAM“                 | 157        |
| 7.2.6     | VERDECKTE KRITIK UND TABUS: KINDERN NAHE SEIN                                     | 160        |
| 7.3       | DIE KONSTRUKTION DER MÄNNLICHEN FACHPERSON IN DER DISKURSIVEN MATRIX – EIN FAZIT. | 163        |
| 7.4       | POSITIONIERUNGSPRAKTIKEN VON KINDERBETREUERN                                      | 167        |
| 7.4.1     | MICHEL  | 168        |
| 7.4.2     | TOM   | 174        |
| 7.4.3     | SEBASTIAN   | 182        |
| 7.4.4     | PETER   | 188        |
| 7.4.5     | RETO  | 195        |
| 7.4.6     | PAUL  | 200        |
| 7.4.7     | TIMO  | 210        |
| 7.4.8     | JONAS   | 213        |
| 7.4.9     | NICK  | 218        |
| 7.4.10    | DAVID   | 223        |
| <b>8.</b> | <b>POSITIONIERUNGSPRAKTIKEN VON KINDERBETREUERN. EIN FAZIT.</b>                   | <b>228</b> |
| 8.1       | DEN KINDERN EIN FREUND SEIN, DIE JUNGEN WILDEN                                    | 230        |
| 8.2       | DER KARRIEREMANN  | 232        |
| 8.3       | DER ALTERNATIVE   | 236        |
| 8.4       | DER SYMBOLISCHE VATER   | 238        |
| 8.5       | DER PROFESSIONELLE PÄDAGOGE   | 240        |
| 8.6       | DERSELBE SEIN   | 245        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>9. ZUSAMMENFASSUNG UND DISKUSSION DER ERGEBNISSE</b>   | <b>248</b> |
| 9.1 EIN KINDERBETREUER JENSEITS VON GESCHLECHTERDIFFERENZ SEIN?                                       | 251        |
| 9.2 METHODISCHE ERKENNTNISSE: CHANCEN UND GRENZEN DISKURSANALYTISCHER ZUGÄNGE                         | 253        |
| 9.3 WHAT'S NEXT? EIN AUSBLICK AUF DAS VERHÄLTNIS VON PROFESSIONALITÄT UND GESCHLECHT IM KITA-BEREICH. | 255        |
| <b>10. LITERATUR</b>  | <b>261</b> |
| <b>11. ANHANG</b>   | <b>288</b> |
| <b>12. LEBENSLAUF</b>   | <b>294</b> |

## **Abbildungsverzeichnis**

|   |     |
|---|-----|
| Abbildung 1: Übersicht Gesamtsample                           | 109 |
| Abbildung 2: Übersicht anonymisiertes Sample                  | 111 |
| Abbildung 3: Illustration Kodefamilien                        | 116 |
| Abbildung 4: Situations-Map in progress, April 2016           | 120 |
| Abbildung 5: Darstellung der Phänomenstruktur                 | 122 |
| Abbildung 6: Übersicht Konstruktionsmechanismen               | 165 |
| Abbildung 7: Übersicht Teamebene                              | 166 |
| Abbildung 8: Übersicht Subjektpositionen                      | 229 |
| Abbildung 9: Übersicht Effekte „der Freund / der junge Wilde“ | 231 |
| Abbildung 10: Übersicht Effekte „der Karrieremann“            | 235 |
| Abbildung 11: Übersicht Effekte „der Alternative“             | 237 |
| Abbildung 12: Übersicht Effekte „der symbolische Vater“       | 239 |
| Abbildung 13: Übersicht Effekte „der professionelle Pädagoge“ | 243 |
| Abbildung 14: Übersicht Effekte „Derselbe“                    | 246 |

## Zusammenfassung

Die vorliegende Dissertation untersucht, wie sich männliche Fachkräfte im traditionell weiblichen Feld der Schweizer Kitas diskursiv positionieren und so ihren Minderheitenstatus aktiv verarbeiten.

Einer poststrukturalistischen Lesart von Geschlecht folgend, wird in dieser Arbeit die Geschlechtsidentität als Einnahme von Subjektpositionen in Diskursen konzeptualisiert. Die Identifikation mit ihnen ist ein Prozess der Subjektivierung und gleichzeitigem „doing gender“. Im Kontext dieser Studie zeigt er eine Auseinandersetzung mit den Normen eines traditionell weiblichen Berufsfelds und denen aktueller Männlichkeitskonstruktionen auf.

Den Grundannahmen von Theorien der „gendered organization“ folgend und in diskurstheoretischer Art weitergedacht, wird das Berufsfeld der Kindertageseinrichtungen als Nexus der historisch spezifischen Entwicklungsgeschichte und aktueller Diskurse entworfen. Berufsfeldspezifisch wird im Rahmen dieser Diskurse die Eignung von Männern und Frauen für bestimmte Tätigkeiten im Modus der Analogiebildung hervorgebracht und eine Korrespondenz von beruflichen Tätigkeiten und Geschlechtsidentität erzeugt. Damit regulieren die feldspezifischen Diskurse die Entstehungsbedingungen des vergeschlechtlichten Subjekts, was eine deutlich unterschiedliche Positionierung von männlichen und weiblichen Fachpersonen zur Folge hat.

Die Arbeit verfolgt zwei empirische Ziele. Zum einen wird der Diskurs über Männer in Kitas, wie er von den Fachkräften im Feld geführt wird, auf der Basis von Interviews mit 20 Kita-Leitungen und acht Kinderbetreuerinnen rekonstruiert. Mit diesem Schritt werden die diskursinhärenten Geschlechterkonstruktionen herausgearbeitet und gezeigt, wie diese genutzt werden, um männliche Fachpersonen in dieser diskursiven Landschaft zu positionieren. Der zweite empirische Teil fokussiert auf die Subjektivierungspraktiken von Kinderbetreuerinnen. Er zielt darauf ab, ihre Auswahl und Identifikation mit verschiedenen Subjektpositionen als Subjektivierungsprozess nachzuzeichnen und zu zeigen, wie sie die an sie adressierten Subjektivierungsangebote nutzen oder verwerfen. Der Analyse liegen zehn Interviews mit männlichen Fachpersonen zugrunde.

Die Ergebnisse zeigen auf, welche Geschlechternormen und welches Professionsverständnis relevant gemacht werden, um das „Phänomen“ Männer in Kitas mit Sinn aufzuladen und tragen damit zum Verständnis von Geschlechterkonstruktionen unter herausfordernden Bedingungen im gegengeschlechtlich konnotierten Berufen bei.

## **Abstract**

This thesis investigates, how male childcare workers use discursive subject positions within the female arena of Swiss day-care centers to deal with their minority status.

Following a post structural theoretical approach to gender, gender identity is being conceptualized as a process of taking up subject positions within discourses. Hence, the identification with these positions is a process of subjectivation and doing gender simultaneously. The process negotiates the norms of a traditionally female occupation and contemporary constructions of masculinity.

From the backdrop of the “gendered organization” theory and broadened by a discourse perspective, this study understands the area of childcare work as a nexus of its historical development as well as current discourses. Drawing upon analogies, these discourses construct specific male and female abilities and qualities, which results in a correspondence of gender identity and occupational activity. Field specific discourses regulate the conditions that produce gendered subjects, resulting in a fundamental different positioning of the male and female childcare worker.

The study strives for two empirical goals. The first one is to reproduce the discourse about men in day-care centers as it is being used by the employees in day-care centers. The analysis is based on 20 interviews with managers and eight interviews with female childcare workers and demonstrates the inherent gender constructions of the field, thereby showing how male childcare workers are positioned within the discourse. The second empirical part addresses the subjectivation process of male childcare workers. It shows how they deal with the discursive repertoires offered to them and demonstrates how the process of subjectivation is accomplished by choosing or rejecting subject positions proposed by discourse. The analysis is based on ten interviews with male childcare workers.

The empirical findings show how the interviewees rely on different gender norms and understandings of professional childcare work in order to make sense of men’s position within childcare. The results contribute to an understanding of male gender constructions in the context of female-dominated occupations.





# 1. Einleitung

## 1.1 Kinderbetreuung in der Schweiz als Frauenberuf

Erziehungs- und Care-Tätigkeiten fallen sowohl im familiären Rahmen als auch in institutionalisierter Form seit jeher in den Aufgabenbereich von Frauen. Entsprechend ist das Feld der frühkindlichen Tagesbetreuung ein traditionell weibliches, sowohl hinsichtlich des Geschlechts der hier tätigen Fachkräfte, als auch auf symbolischer Ebene. Als typischer „Frauenberuf“<sup>1</sup> zeichnet er sich durch entsprechende Merkmale aus: Das Professionalisierungsniveau wie auch die Bezahlung sind gering, die hier geleistete Arbeit erfuhr lange lediglich geringe gesellschaftliche und politische Aufmerksamkeit.

Dies stimmt insbesondere für die Schweiz. Das System der familienergänzenden Kinderbetreuung wurde hier bereits leicht zynisch als „Machine de Tinguely“ beschrieben: Wie die Skulpturen des grossen eidgenössischen Künstlers sei es zergliedert, fragmentiert, scheine „weder aus einer Hand geschaffen zu sein noch auf einen Zweck hin gerichtet zu sein“ (Schweizerische Akademie für Geistes- und Sozialwissenschaften 2014: 3). Diese Beschreibung verweist auf die vielen Trennungen und Fragmentierungen, die den Kinderbetreuungsbereich kennzeichnen. Die grundlegendste ist die institutionelle Trennung von Kindertageseinrichtung<sup>2</sup> und Kindergarten, mit der sich gleichfalls eine Trennung von Betreuungs- und Bildungsinstitution manifestiert, die eine Abwertung des Kita-Bereichs gegenüber dem bildungsorientierteren Kindergarten impliziert. Weitere Fragmentierungen des Kita-Bereichs, der in dieser Arbeit nun ins Rampenlicht gerückt wird, entstehen durch die unterschiedlichen (Sprach-) Regionen. Diese haben nicht nur unterschiedliche Bezeichnungen zufolge, sondern auch verschiedene Regelungen betreffend das Eintrittsalter, die Verbindlichkeit des Besuchs und seine Dauer. Auch wurden regionalspezifische pädagogische Verortungen beschrieben (vgl. Stamm et al. 2009: 34).

---

<sup>1</sup> Wenn im Folgenden von Frauen- bzw. Männerberufen die Rede ist, sind Berufe gemeint, die hauptsächlich von Frauen bzw. Männern ausgeübt werden und entsprechend konnotiert sind. Gleiches gilt für die Bezeichnung geschlechtstypische Berufe bzw. geschlechtsuntypische Berufe.

<sup>2</sup> Die traditionelle Bezeichnung lautet Krippe bzw. Kinderkrippe, es zeichnet sich jedoch seit ein paar Jahren eine Begriffsverschiebung (ein weiterer Wandel!) in Richtung Kindertageseinrichtung ab. In dieser Arbeit wird mit Kita die Kurzform dieses Begriffs verwendet.

Das geringe politische und öffentliche Interesse liess den Bereich in einer Art Dornröschenschlaf verharren, aus dem er, so scheint es, langsam erwacht.

## **1.2 Männer im Fokus: Hoffnungen und Verdächtigungen**

Seit einigen Jahren zeichnen sich Um- und Aufbruchstendenzen ab: Das Angebot an Kita-Plätzen steigt, neben kleinen privaten Einrichtungen entwickelt sich zunehmend ein Markt, in dem Organisationen an Bedeutung gewinnen, die teils mit spezifischen Konzepten wie Frühenglisch oder Naturpädagogik werben und mehrere Filialen betreiben. Mit dem Orientierungsrahmen liegt seit 2012 ein (unverbindliches) Referenzdokument für den Frühbereich vor und Qualitätsentwicklungsprogramme, flankiert von Zertifizierungen, wurden lanciert. Mit der Frage nach der Qualität der Kinderbetreuung rückt auch das Fachpersonal und dessen Qualifikationen in den Fokus. So wurde 2005 die Ausbildung reformiert und das Angebot an Weiterbildungen, insbesondere zur Anleitung, Beobachtung und Dokumentation von kindlichen Bildungsprozessen, ist merklich gestiegen.

Im Zuge dieser Entwicklung erfahren die wenigen in Kitas tätigen Männer einige Aufmerksamkeit. Es findet sich kaum eine Schweizer Zeitung oder Zeitschrift, die sich in den vergangenen Jahren nicht zu diesem Thema äusserte. Auch wenn der Anteil männlicher Fachpersonen steigt, sind sie noch immer in einer deutlichen Minderheit. Zwar stehen keine belastbaren Daten zur Verfügung, da kantonsübergreifende Statistiken fehlen, Schätzungen gehen jedoch von einem Anteil von (deutlich) unter 10% aus.<sup>3</sup> Dass das politische, aber auch das forschungspraktische Interesse an Männern in Kitas in den letzten Jahren im deutschsprachigen Raum deutlich gewachsen ist, wird durch gleich mehrere Projekte belegt. In der Schweiz war dies u. a. auch das vom Schweizerischen Nationalfonds geförderte Forschungsprojekt „Puppenstuben, Bauecken und Waldtage: (un)doing Gender in Kinderkrippen“, in dessen Kontext sich die vorliegende Arbeit verortet.

Verschiedene empirische Studien explorierten die Folgen des Minderheitenstatus von Männern in „untypischen“, d. h. weiblich konnotierten Berufsfeldern. Von ihnen

---

<sup>3</sup> Der FBBE Bericht spricht von „mehr als 90%“ weiblichem Personal, die OECD spricht gar von 98% Frauen im vorschulischen Bereich in öffentlichen Institutionen (Stamm 2009: 12; OECD 2012: 495).

wissen wir, dass sie in der Regel ihren Minderheitenstatus in einem für sie vorteilhaften Masse einsetzen können und es sich für sie auszahlt, durch „doing gender“ Männlichkeit zu betonen (vgl. Williams 1992; Heintz et al. 1997).

Die Situation von Männern in Kitas stellt sich hingegen komplexer dar. Ein oberflächlicher Blick auf die mediale Verarbeitung des Themas zeigt, dass sie, gelinde gesagt, eine spezielle ist.

„Plötzlich ein böser Mann“ Tagblatt, 21. Juli 2014

„Männer meiden wegen Pädophilen-Image Kita-Job“ 20 Minuten, 06. Juli 2016

„Mit Kindern zu spielen ist gar keine richtige Arbeit“ Blick, 11.09.2014

Die Headlines verweisen auf mehrere Zuschreibungen, deren Relevanz auch von der internationalen Forschung zu diesem Thema hervorgehoben wird. Zum einen wird Männern in Kitas Misstrauen entgegengebracht und ihre Motive den Kinderbetreuungsberuf zu wählen, werden infrage gestellt. Die Befürchtungen sind derart weitreichend und schwerwiegend, dass das Thema Männer in Kitas unmöglich ohne die Dimension des „Generalverdachts“ denkbar scheint (vgl. Cremers und Krabel 2012a). Mit diesem Begriff ist gemeint, „dass alle Männer, die mit kleinen Kindern in Kitas arbeiten, verdächtigt werden, die (unvermeidliche) körperliche Nähe zu Kindern bei pflegerischen Handlungen, beim Trösten und Kuscheln, beim Spiel für sexuelle Übergriffe zu nutzen“ (Breitenbach et al. 2015: 31). Aber auch ihre Männlichkeit selbst wird in Misskredit gebracht, insbesondere, da dem Kinderbetreuungsberuf das Image eines „Laienberufs“ bzw. einer „Semi-Profession“ (vgl. Etzioni 1969) anhaftet, die Relevanz von Beruf und Karriere für die Konstruktion von männlicher Identität jedoch nach wie vor ungebrochen zu sein scheint. Scholz (2009a: 51) formuliert in diesem Zusammenhang pointiert: „männliche Lebensentwürfe und Identitätskonstruktionen [sind] in modernen Gesellschaften zentral an Erwerbsarbeit gebunden“.

Im Zuge des Wandels und der Neubewertung des Kinderbetreuungsbereichs flechtet sich jedoch ein Motiv in den Diskurs ein, das zu einer Neubewertung auch von männlichen Fachpersonen führt; das der feminisierten Erziehung (vgl. Faulstich-Wieland). Unter diesem Label wird eine Kritik an der Überrepräsentanz von Frauen und ihre (angenommene) Auswirkung auf die pädagogische Arbeit in Kitas geübt.

Dabei wird unterstellt, dass die Personalsituation insbesondere problematisch für Jungen sei, da sie einerseits keine männlichen Identifikationsfiguren hätten und ihre Interessen andererseits zu wenig gewürdigt würden (vgl. Rohrmann 2009; Rabe-Kleberg 2005). Vor diesem Hintergrund wird die unterstellte Andersartigkeit von Männern zu einer wertvollen Ressource.

Es zeichnen sich also zwei gegensätzliche Lesarten und Bewertungen der Position von Männern in Kitas ab: Sie schwankt überspitzt zwischen gefeierten Pionieren eines verweiblichten Feldes und macht Kinderbetreuer zu „wanted Other“ und markiert sie als „unwanted Other“ gleichzeitig zu unmännlichen „Freaks“ mit zweifelhaften, wohlmöglich gefährlichen Motiven (vgl. Tennhoff et al. 2015).

Es zeigt sich also, dass Kinderbetreuer vor der Folie des „weiblichen“ Feldes der Kita bewertet werden, und diese Bewertung eben abhängig von der diskursiven Bewertung der Kita selbst ist. Damit ist grob die Beziehung von Arbeit (-sfeld) und Geschlecht als sich wechselseitig beeinflussend umrissen. In der Organisations- und Geschlechterforschung hat sich das von Game und Pringle (1983: 14) formulierte Diktum „Gender is fundamental to the way work is organized; and work is central to the social construction of gender.“ als Konsens herausgebildet. Es verweist auf eine wichtige theoretische Prämisse dieser Arbeit, um den Zusammenhang von Arbeit und Geschlechterkonstruktion zu fassen.

Trotz der gestiegenen Aufmerksamkeit für Männer im Kita-Bereich wurden die Implikationen des Zitats, nämlich die Frage der Auswirkung des Arbeitsfeldes und der hier verfügbaren symbolischen Ressourcen auf die Geschlechterkonstruktion bisher nicht adressiert. Im deutschsprachigen Raum entstanden innerhalb der letzten Jahre einige Veröffentlichungen rund um das Thema Männer in Kitas – vor allem Handreichungen, Broschüren und Tagungsbeiträge für informierte Praktikerinnen und Praktiker – doch es liegen kaum Kenntnisse zu ihrer Situation als Männer in einem stark weiblich konnotierten Arbeitsfeld vor, das wie kein zweites zu einer so starken Polarisierung von Männlichkeit und Weiblichkeit führt.

Insbesondere fehlen Erkenntnisse darüber, wie Kinderbetreuer in der Schweiz mit den Ambivalenzen ihrer Position umgehen und sich selbst, als Männer, im Frauenberuf der Kinderbetreuung positionieren und hierdurch Geschlecht „herstellen“. Darüber hinaus ist unbekannt, welchen Einfluss die beschriebenen Wandlungstendenzen des höchst traditionellen Feldes der Schweizer Kitas haben und wie und ob die dort tätigen Fachkräfte die entsprechenden Diskurse aufnehmen, verarbeiten und sie

nutzen, um das „Phänomen“ Männer in Kitas zu bewerten. Die vorliegende Studie möchte dazu beitragen, diese Forschungslücke zu schliessen.

### **1.3 Theoretische Verortung**

Nun ein paar Worte zu der theoretischen Verortung der Studie. Die Verwendung der Begriffe „Konstruktion männlicher Identität“, „doing gender“ und „Diskurs“ verweist bereits auf die Verortung der Studie in einem poststrukturalistisch informierten Paradigma. Dieses entzieht Geschlecht die Eindeutigkeit, Stabilität und Unveränderlichkeit, die ihm seit der Moderne anhaftete. Stattdessen wird es als uneindeutige und fluide Konstruktion konzipiert, die sich nicht nur sprachlich manifestiert, sondern auch in den der Sprache immanenten Wissens- und Symbolsystemen ihren Ursprung nimmt. Grundlegend hierfür ist die produktive Kraft der Sprache, die das Subjekt in seiner konkreten vergeschlechtlichten Form hervorbringt. Sie stellt Subjektivität in gesellschaftsspezifischer, kontextgebundener Weise her (vgl. Weedon 1991: 35) und reflektiert, was zu einer gegebenen Zeit an einem gegebenen Ort sagbar ist.

Dementsprechend verschiebt sich der Analysefokus: Die Sprache drückt nicht den Wesenskern einer Person aus, stattdessen kann sie daraufhin untersucht werden, welche Formen des Subjekts sie produziert (vgl. Reckwitz 2008: 11) und wie Subjekte sie nutzen, um sich durch die Nutzung diskursiver Ressourcen zu positionieren. Hierdurch, so die Annahme dieser Arbeit, identifizieren sich die Kinderbetreuer mit Subjektpositionen und stellen Geschlecht aktiv her. Ihre Subjektivierungspraktiken sind dabei insofern herausgefordert, als sie in einem gegengeschlechtlich konnotierten Feld arbeiten und ihnen, wie die weiter oben erwähnten Schlagzeilen und Diskurse verdeutlichen, wichtige Ressourcen für die Konstruktion einer männlichen Geschlechtsidentität nicht zur Verfügung stehen.

Das hier gewählte diskursanalytische Vorgehen ist weniger interessiert an einer Typenbildung und damit an der Frage, „was für ein Mann“ der jeweilige Kinderbetreuer ist, sondern vielmehr daran, wie zur Konstruktion von Geschlecht bestimmte Kategorien Bedeutung erlangen und welches konzeptionelle Repertoire dabei verwendet wird. Zudem wird gefragt, welche Effekte die Identifikation mit Subjektpositionen als Prozess der Subjektivierung haben: Welche Deutung von Männlichkeit und Weiblichkeit und welches Verständnis von Kita-Arbeit wird

relevant gemacht? Im deutschen Sprachraum ist diese Perspektive für das hier interessierende Feld nahezu unbekannt, auch finden sich keine Studien, die auf Subjektivierungspraktiken fokussieren und sich dabei an einem fluiden Identitätsbegriff orientieren.

Im ersten Teil der Analyse gehe ich daher den Diskursen über Männer in Kitas nach und untersuche die diskursive Landschaft zu Männlichkeiten und Weiblichkeiten in Kitas. Was wird über Männer und Frauen gesagt, welche Fähigkeiten und Interessen werden ihnen zugeschrieben und wie werden diese im Berufskontext bewertet? Welche Arten von Männlichkeit und Weiblichkeit entstehen?

Die Arbeit verfolgt zwei empirische Zielsetzungen. Den Grundannahmen von Theorien der *gendered organization* folgend und in diskurstheoretischer Art weitergedacht, verstehe ich das Berufsfeld der Kindertageseinrichtungen als Nexus der historisch spezifischen Entwicklungsgeschichte und der (hierdurch regierten) aktuellen Diskurse, die Annahmen über Geschlecht enthalten und verbreiten. Damit reguliert der institutionelle Rahmen der Kita-Arbeit die Entstehungsbedingungen der Subjektpositionen als „ways of being“ (Baxter 2016: 37). Um zu zeigen, welche Möglichkeiten der Diskurs über Männer – wie er von den Fachkräften selbst geführt wird – bereitstellt, wird dieser als diskursive Landschaft auf der Grundlage der Analyse von Interviews mit acht Kinderbetreuerinnen und 20 Kita-Leitungen rekonstruiert. Ziel ist es, das „normative framework“ (Butler 2004; vgl. Kelan 2009) zu explorieren vor dessen Hintergrund die Positionierungspraktiken der Männer zu lesen sind. Dabei soll gezeigt werden, welche der aktuellen und traditionellen Verständnisse von Kita-Arbeit von den Fachkräften relevant gemacht werden und ob die neuen Entwicklungen im Feld sich bereits in den Diskursen niederschlagen.

Der zweite empirische Teil widmet sich der Frage, wie Kinderbetreuer mit den an sie adressierten Identifikationsangeboten umgehen. Mit welchen Subjektpositionen identifizieren sie sich, welche lehnen sie ab? Und welche Effekte hat dies für die Konstruktion geschlechtlicher Identität? Durch diesen Fokus sollen aktuelle Motive, die zur Konstruktion von Geschlecht in diesem spezifischen Feld genutzt werden, herausgearbeitet werden, aber auch aufgezeigt werden, welche Motive brüchig sind und wie sie möglicherweise umgedeutet oder ersetzt werden.

Neben der Generierung von Wissen über das deutlich unterbeforschte Feld der frühkindlichen Tagesbetreuung in der Schweiz, sollen die Ergebnisse dieser Arbeit zu einem Forschungsfeld beitragen, das sich an der Schnittstelle von Organisations- und

Geschlechterforschung verortet und auf den Prozess der Konstruktion von geschlechtlicher Identität in einem herausfordernden Umfeld – in diesem Fall einem gegengeschlechtlich konnotierten Beruf – fokussiert.

#### **1.4 Die Struktur der Arbeit**

Die Arbeit startet mit einer theoretischen Reflexion. Zunächst wird das Subjekt in poststrukturalistischer Perspektive entworfen. Im folgenden Teil wird die Frage der Handlungsmächtigkeit des Subjekts adressiert (2.2). Hier führe ich das der Wissenssoziologischen Diskursanalyse entlehnte Konzept des sozialen Akteurs / der sozialen Akteurin ein (vgl. Keller 2012). Diese Konzeption erlaubt es, das Subjekt zwar einerseits als in der Formierung begriffen zu fassen, ihm jedoch andererseits ein „sozial geformtes Bewusstsein“ zuzugestehen (Keller 2012: 95), das Lernprozesse und eine strategische und kreative Nutzung des konzeptionellen Repertoires ermöglicht. Als soziale Akteurinnen und Akteure treten die Subjekte mit einer Geschichte in die Situation, sie haben gelernt, sich als männlich oder weiblich zu positionieren und sich die entsprechenden diskursiven Praktiken angeeignet (vgl. Davies 1992: 26).

Im folgenden Teil wird die Bedeutung von Geschlecht als Handlungspraxis, als „doing“, erläutert. Dazu werden ethnomethodologische (2.4) und poststrukturalistische (2.5) Ansätze als zwei Paradigmen der Geschlechterforschung vorgestellt, die die Grundannahme, Geschlecht sei eine Aktivität, kein Attribut, teilen (vgl. Steffen 2006: 25). Kapitel 2.5 verfolgt das Ziel, doing gender als Teil des Subjektivierungsprozesses sozialer Akteurinnen und Akteure zu konzipieren. Diese identifizieren sich mit Subjektpositionen, die Möglichkeiten der Formierung des Subjekts gestalten. In diesem diskursiven Prozess tritt das Subjekt als intelligibel, d. h. als sozial verständlich, hervor. Wie in diesem Prozess geschlechtliche Identität entsteht, wird unter 2.5.2 adressiert. Hierzu wird Butlers Verständnis von doing und undoing eingeführt.

Um die komplexen theoretischen Ansätze für die empirische Arbeit zu konzeptualisieren, wird unter 2.6 das aus der Diskurspsychologie entlehnte Konzept der Positionierung (vgl. Davies und Harré 1992) verwendet. Hiermit entwerfen Davies und Harré (1992) Subjektivierung als zeitweise Identifizierung mit Subjektpositionen und Äusserung des Selbstverstehens von AkteurInnen. Das Positionierungskonzept nimmt damit eine intermediäre Perspektive auf Identität ein und eignet sich daher für

die Konzeption von AkteurInnen, die aufgrund ihrer (diskursiven) Erfahrungen zu kompetenten DiskursnutzerInnen werden.

Die wechselseitige Konstitution von Geschlecht und Arbeit bzw. Erwerbstätigkeit gilt in der Organisations- und Geschlechterforschung seit einiger Zeit als Status quo. In Kapitel 3 wird dieses Thema bearbeitet. Neben dem komplexen Verhältnis von Geschlecht und Arbeit im Allgemeinen, liegt der Fokus auf theoretischen und empirischen Erkenntnissen über Identitätsarbeit von Personen in gegengeschlechtlich konnotierten Berufen. Der engen Verknüpfung von männlicher Identität und Arbeit ist Kapitel 3.3 gewidmet. In diesem Teil wird die grosse (symbolische) Relevanz von Arbeit herausgearbeitet und damit die Herausforderungen für männliche Identitätskonstruktionen von Kinderbetreuern sichtbar gemacht.

In Kapitel 3.4 wird die Situation von Männern in weiblich konnotierten Berufsfeldern exploriert. Dabei stehen empirische Studien, die nach identitätsrelevanten Umgangsstrategien in einem herausfordernden Kontext fragen und auf die doing und undoing gender Prozesse von Männer fokussieren, im Vordergrund. Sie zeigen auf, wie die arbeitsfeldspezifischen Ressourcen von Männern im Sinne von doing gender zu Abgrenzungsleistungen oder im Sinne von undoing gender als Anpassungsstrategie genutzt werden.

Der erste Teil von Kapitel 4 widmet sich der Entstehungsgeschichte des Kita-Berufs, die die heutige ungleiche Positionierung von Männern und Frauen im Kinderbetreuungsberuf bedingt. Hierzu wird unter 4.1 gezeigt, wie historische Entwicklungen, wie die Arbeitsteilung im Zuge der Industrialisierung, sowie die Entdeckung von Kindheit und Mütterlichkeit Weiblichkeitskonstruktionen in einem Prozess der wechselseitigen Beeinflussung die Eignung von Frauen für die Kinderziehung im Modus der Analogiebildung „belegte“. Die Entwicklung der Kita im Spiegel der Ko-Konstruktion von Geschlecht und institutioneller Kinderbetreuung als „organische‘ Allianz“ (Mucha 2014: 23) wird in Kapitel 4.1.1. nachgezeichnet.

Die Konstruktion der „geistigen Mütterlichkeit“ als Parole der gemässigten bürgerlichen Frauenbewegung im 19. Jahrhundert prägte die Entwicklungsgeschichte des Berufs als weibliche Domäne nachhaltig, indem sie eine „natürliche“ Erziehungsfähigkeit zu einer beruflichen Qualifikation erhob. Unter 4.1.2 wird diese Entwicklung als noch heute prägende Bedeutungsfolie für den Kita-Bereich und die Legitimität der hier tätigen Fachkräfte behandelt. In Kapitel 4.1.3. wird aufgezeigt, inwiefern Kitas auch nach heutigen Massstäben als gendered organization gelten

können, bevor dann unter 4.2 das Schweizer Kita-System vorgestellt wird. Ziel ist dabei, die Situierung der empirischen Daten im zeitlichen und örtlichen Kontext genau zu rekonstruieren, um die Ressourcen, die in diesem Kontext für die Konstruktion von Geschlecht zur Verfügung stehen, sichtbar zu machen. Dazu werden im ersten Teil die strukturellen Besonderheiten des Kinderbetreuungssystems herausgearbeitet, bevor unter 4.2.2. die aktuellen Wandlungen und Aufwertungen des Feldes gezeigt werden, die auch eine Neubewertung von Männlichkeit und Weiblichkeit zufolge haben. Diesem Teil folgt unter 4.3 eine Zusammenfassung der wesentlichen Merkmale und Erkenntnisse über die Schweizer Kitas als empirischer Kontext dieser Arbeit.

Im 5. Kapitel steht dann die ambivalente Situation von Männern in Erziehungsberufen im Vordergrund. Kapitel 5.1 widmet sich den empirischen Erkenntnissen, die auf die Vorteile des Minderheitenstatus von Männern und ihre Konstruktion als „wanted Other“ verweisen. In Kapitel 5.2 wird ihre Konstruktion als „unwanted Other“ behandelt: Die Ko-Konstruktion von Weiblichkeit und beruflicher Kinderbetreuung führt nicht nur dazu, dass Männer als weniger kompetent für diesen Berufszweig wahrgenommen werden (vgl. Sargent 2013: 191), sondern auch zu Misstrauen gegen sie. Die Verarbeitung ihres Minderheitenstatus steht in Kapitel 5.2 im Fokus, hier werden einerseits diesbezügliche Studienergebnisse vorgestellt und andererseits die ihnen zugrundeliegenden theoretischen und konzeptionellen Annahmen diskutiert. Das Kapitel endet mit einem Fazit (5.3).

Der nächste Teil der Arbeit ist ein Zwischenfazit. Hier werden die bisher referierten Theorien, deren Konzeptualisierung sowie die empirischen Erkenntnisse zusammengeführt und das weitere methodische und empirische Vorgehen aus den bis dorthin gewonnen Einsichten und den identifizierten Leerstellen abgeleitet. Ausserdem werden die forschungsleitenden Fragen der beiden empirischen Teile formuliert.

Im nun folgenden 6. Kapitel wird das methodische Vorgehen der Arbeit dargelegt. Der Subjektivität qualitativen Forschens Rechnung tragend, werden hier zunächst einige persönliche Stationen und Begegnungen als wichtige Einflussfaktoren dieser Arbeit dargelegt. Nachdem die wichtigsten Merkmale qualitativen Forschens unter 6.1 vorgestellt wurden, widmet sich Kapitel 6.2 den methodischen Implikationen eines diskursanalytischen Forschungsvorhabens, die durch die Verwendung der Grounded Theory als methodologisches Rahmenkonzept dieser Arbeit, wie unter 6.3 dargelegt, konkretisiert werden. Vor dem Hintergrund der Vorschläge der Grounded Theory werden in Kapitel 6.4 die Entwicklung des Forschungsinteresses als

Problemdefinition und der Forschungsfragen als Prozess der Auseinandersetzung der Forscherin mit theoretischen Zugängen und empirischen Erkenntnissen entwickelt.

Im Anschluss wird der Prozess der Datengenerierung adressiert, der innerhalb und als Teil des vom Schweizerischen Nationalfond (SNF) geförderten Forschungsprojektes „Puppenstuben, Bauecken und Waldtage: (un)doing gender in der Kinderkrippe“ erfolgte. Hierzu werden der Prozess der Datenerhebung (6.5.1) und der Samplingprozess (6.5.2) beschrieben, bevor unter 6.5.3 das Sample als Quelle für die der Analyse zugeführten Daten beschrieben wird. Kapitel 6.6 behandelt dann die Analyse der Daten: Im ersten Teil wird der Kodiervorgang dargestellt, bevor unter 6.6.2 die analytischen Konzepte, mit denen ich den Daten zu Leibe rückte, beschrieben werden. Die Konzepte der Positionierung und der Subjektpositionen, die für den zweiten Teil der Empirie massgeblich sind, wurden bereits im Theorieteil behandelt. Als Tools zum „Aufbrechen“ und Darstellen der Daten nutzte ich für den ersten empirischen Teil die von Clarke (2012) vorgestellte Situationsanalyse sowie die von der Wissenssoziologischen Diskursanalyse vorgeschlagenen Tools der „Phänomenstruktur“, „storyline“ und „Deutungsmuster“ (Keller 2011b: 240). Sie trugen dazu bei, alle von den Interviewten mobilisierten Tätigkeiten, Orte und Gegenstände im Sprechen über Männer und Frauen in der Kita systematisch zu erfassen und strukturiert in die Analyse einzubinden.

Kapitel 7 ist der Darstellung der empirischen Ergebnisse gewidmet. Es startet mit einem Vergleich der Interviews der Kinderbetreuerinnen (n=8) und der Kinderbetreuer (n=10) anhand der Themen Berufswahl und Berufseinstieg (7.1). Dieser Teil soll als „Intro“ für das Herzstück der Analyse dienen und die Leserin / den Leser für die Feinheiten der Unterschiede der Situation von Männern und Frauen im Kita-Bereich sensibilisieren.

Mit dem Ziel, das „normative framework“ (Butler 2004; vgl. Kelan 2009) herauszuarbeiten, das die Positionierungsprozesse der Kinderbetreuer lenkt, werden in Kapitel 7.2 der Diskurs über männliche Fachpersonen in Kitas und die rund um dieses Thema relevant gemachten Elemente dargestellt, wie sie in den Interviews mit den 20 Kita-Leitungen und den acht Kinderbetreuerinnen Verwendung finden. Die storyline, die die einzelnen Diskursbausteine organisiert, wird unter 7.2.1 dargestellt. Unter 7.2.2 wird das Deutungsmuster der „Kita als Familie“ als weit verbreitete Bewertungsfolie für die Position von Männern und Frauen im Kita-Bereich rekonstruiert. Anhand der Achsen „Arbeit mit Kindern“, „Interaktions- und Kommunikationsstil“, „Zusammenarbeit im Team“ sowie der tabuisierten „Nähe zu

Kindern“ wird im folgenden Teil die diskursive Positionierung von Kinderbetreuern untersucht. Dieser erste empirische Teil endet mit der zusammenfassenden Darstellung der Diskurskonstellation als diskursive Matrix, die durch das Zusammenbringen allgemeiner Männlichkeitskonstruktionen und Elementen der Kita-Arbeit ein „Raster der kulturellen Intelligibilität“ (Butler 1991: 219) formiert, das Positionen für Kinderbetreuer erzeugt.

Schliesslich werden unter 7.4 die Positionierungspraktiken der Kinderbetreuer dargestellt. Um die Wechsel- und Suchbewegungen der Männer bei ihrer Positionierung im Zusammenhang sichtbar zu machen, werden die Ergebnisse zunächst fallanalytisch präsentiert (7.4.1 bis 7.4.10), bevor im 8. Kapitel dargestellt wird, wie die identifizierten Subjektpositionen auf die Anrufungen der diskursiven Matrix reagieren. Wie erzeugen sie Legitimität für Kinderbetreuer, wie können sie eingenommen werden und wie werden sie für die Inszenierung von Geschlechtsidentität genutzt?

Im 9. Kapitel werden die Ergebnisse der Arbeit diskutiert und insbesondere im Hinblick auf die verschränkten Dimensionen Professionalität und Geschlecht hin betrachtet.

Und dann... ist es geschafft!

## 2. Geschlecht und Identität. Theoretische Reflexionen

In der Einleitung war bereits von Geschlecht, Gender und Subjekt die Rede. In diesem Kapitel sollen diese Begriffe und die theoretischen Überlegungen, in denen sie eingebettet sind, strukturiert behandelt werden. Ziel ist es dabei, die theoretischen Annahmen über Geschlecht, Diskurs und Subjektivität, die die Analyse der Daten geleitet haben, darzulegen.

### 2.1 Das postmoderne Subjekt

Poststrukturalistische Ansätze, wie z. B. vertreten von Butler, Derrida, Laclau und Mouffe oder Foucault, eint der Fokus auf Symbolsysteme, insbesondere das der Sprache. Sie betrachten diese als „privilegierten Ort der Konstitution von Wirklichkeit“ (Villa 2010b: 272).

Foucault war insbesondere interessiert an von ihm so genannte Diskursformationen und deren Regeln, die definieren, was als sagbar gilt und was nicht. Er nutzte das Konzept des Diskurses hauptsächlich im Rahmen seiner Analysen der Wirkweisen historisch spezifischer Wissensproduktionen und Machtverhältnisse (vgl. Hollway 1989: 33; Lüders 2007: 78). Diskurse sind dabei mehr als Wortfolgen, sondern Gruppen von Statements, die eine diskursive Formation erzeugen und so eine Sprache bereitstellen, um Aussagen über Objekte in spezifischer Art zu treffen:

„A discourse refers to a set of meanings, metaphors, representations, images, stories, statements and so on that in some way together produce a particular version of events. It refers to a particular picture that is painted of an event (or person or class of persons), a particular way of representing it or them in a certain light.“ (Burr 1996: 48)

Foucaults zentrale These, die er in „Die Archäologie des Wissens“ (1988)<sup>4</sup> herausstellt, lautet, dass diskursiven Praktiken eine produktive Kraft innewohnt (vgl. Lüders 2007: 78). Diese Funktion von Sprache markiert die Weiterentwicklung der

---

<sup>4</sup> Die erste Auflage erschien 1969.

strukturalistischen Sichtweise auf das Verhältnis von Sprache und zugewiesener Bedeutung.

Mit der Annahme, dass Sprache nicht einen immanenten Sinn oder eine „natürliche“ Bedeutung des Gegenstandes widerspiegelt von dem sie spricht, folgen poststrukturalistische Theoretiker und Theoretikerinnen zunächst dem Grundgedanken de Saussures. Dieser verdeutlicht durch seine Unterscheidung zwischen Signifiant, der Zeichenform, und Signifié, der Zeichenbedeutung, dass das Zeichen selbst nicht bedeutungstragend sein kann und seinen semantischen Gehalt nur durch die Verschiedenheit von anderen Zeichen, der Stellung innerhalb des Sprachsystems und die arbiträre Zuordnung von Bedeutung, d. h. die willkürliche, auf Konventionen der „Sprachgemeinschaft“ beruhende Festlegung von Zeichenform und vorgestelltem Inhalt erhält (vgl. Burr 1996; Weedon 1991). Dies ist insofern grundlegend, als die Annahme, dass Bedeutung nicht durch die „natürliche“ Umwelt gegeben ist, ermöglicht, inhaltliche Bedeutungen und deren Verschiebungen als gesellschaftliche Produkte und Prozesse zu thematisieren sowie immanente Machtverhältnisse zu analysieren.

Innerhalb poststrukturalistischer Strömungen erfolgt eine Weiterentwicklung motiviert durch eine Kritik strukturalistischer Ansätze, da unter anderem die Frage nach dem Grund für Bedeutungsverschiebungen und für das Vorhandensein unterschiedlicher Bedeutungen von Signifiants im Zeitverlauf in de Saussures Zeichentheorie unbearbeitet blieb und, allgemeiner, da die Beschäftigung mit dem konkreten Sprachereignis zugunsten der Fokussierung auf die abstrakten Strukturen von Sprachsystemen vernachlässigt wurde. Dementsprechend ist das Erkenntnisinteresse von Foucault nicht sprachwissenschaftlich motiviert, vielmehr ist Sprache an sich Mittel zum Zweck, um anhand diskursiver Praktiken Regeln der Diskursproduktion und Wissenssysteme in historischer Perspektive zu analysieren (vgl. Keller 2011b: 132).

Foucault geht es dabei insbesondere um die konstitutive Dimension von Diskursen. Diese beschreibt er in der folgenden, häufig zitierten Passage, in der er dazu auffordert,

„nicht – nicht mehr – die Diskurse als Gesamtheiten von Zeichen (von bedeutungstragenden Elementen, die auf Inhalte oder Repräsentationen verweisen), sondern als Praktiken zu behandeln, die systematisch die Gegenstände bilden, von

denen sie sprechen. Zwar bestehen diese Diskurse aus Zeichen; aber sie benutzen diese Zeichen für mehr als nur zur Bezeichnung der Sachen. Dieses *mehr* macht sie irreduzibel auf das Sprechen und die Sprache. Dieses *mehr* muß man ans Licht bringen und beschreiben.“ (Foucault 1988: 74)<sup>5</sup>

In diesem Verständnis werden nicht nur abstrakte Objekte, sondern die Person selbst diskursiv hervorgebracht. Die Person ist der Sprache nicht vorgelagert, vielmehr *entsteht* sie selbst, indem sie Diskurse nutzt und sich in ihnen positioniert bzw. durch sie positioniert wird (vgl. Burr 1996: 33). Die innerhalb eines Diskurses entstehende Person ist daher nicht als „fertiges“ Produkt zu sehen, sondern verändert sich und wird verändert durch die Nutzung verschiedener Diskurse.

Innerhalb der poststrukturalistischen Theorie vollzieht sich somit ein Bruch mit der modernen Subjektvorstellung. Seit der Aufklärung wurde das Subjekt als autonome Instanz entworfen, als selbstreflexiv, erkennend und handlungstragend sowie als mit Eigenschaften ausgestattet, die ihm vor aller Erfahrung eigen waren (vgl. Baxter 2016: 37; Reckwitz 2008: 12 f.). Diese Konzeption des Subjekts prägt das westliche Denken bis heute; das Subjekt als das „Innere“ von Individuen oder deren Bewusstsein bildet die Grundlage zur Konzeption der sozialen Welt als gespalten in eine öffentliche, kulturelle und soziale Sphäre und eine private psychische, was die sozialwissenschaftliche Analyse von Subjektpositionen behindert (vgl. Reckwitz 2012: 34). Die Annahme des autonomen Subjektes wurde zunehmend kritisiert, verschiedene Theoretikerinnen und Theoretiker arbeiteten an dessen „Dezentrierung“: Hierdurch sollte es seinen „Ort als Null- und Fixpunkt des philosophischen und humanwissenschaftlichen Vokabulars“ verlieren (Reckwitz 2008: 13). Ihm wird Autonomie aberkannt, indem es als abhängig von gesellschaftlichen und kulturellen Formationen entworfen wird, die seine Gestalt beeinflussen und modifizieren. Diese poststrukturalistische Lesart von Subjektivität führt dazu, dass seine vermeintliche monolithische Form zerfällt und zu einem „Schauplatz von Uneinheitlichkeit und Konflikt“ wird (Weedon 1991: 35).

Foucault stellt die Doppeldeutigkeit des Subjekts als zugleich aktiv und passiv, unterworfenen und unterwerfendes Element in den Fokus seiner Analysen. Er entwirft

---

<sup>5</sup> Soweit nicht anders bezeichnet, werden Rechtschreibung und Hervorhebungen der vorliegenden Textquelle übernommen.

das Subjekt in untrennbarer Verschränkung mit Macht, es hat demnach zwei Bedeutungen:

„Es bezeichnet das Subjekt, das der Herrschaft eines anderen unterworfen ist und in seiner Abhängigkeit steht; und es bezeichnet das Subjekt, das durch Bewusstsein und Selbsterkenntnis an seine eigene Identität gebunden ist. In beiden Fällen suggeriert das Wort eine Form von Macht, die unterjocht und unterwirft.“ (Foucault 2005 [1982]: 275)

So erhält Macht eine produktive Kraft, die das Subjekt als solches erst konstituiert (siehe hierzu auch Kapitel 2.5).

Wenn das Subjekt nun in der Abhängigkeit „eines anderen“ steht und unterworfen ist, stellt sich die Frage, wie sich seine Formierung vollzieht. Reckwitz (2012: 34) spricht in diesem Zusammenhang von „symbolischen Ordnungen“, die Subjekte als „sozial-kulturelle Form“ hervorbringen. Damit geht er davon aus, dass diese Ordnungen dem Subjekt nicht äusserlich bleiben, sondern festlegen, wie es sich selbst als solches verstehen und handeln kann. Die Verschränkung von Subjekt und soziokulturellem Umfeld wird vermittelt durch Diskurse und diskursive Praktiken, die in vielen poststrukturalistisch informierten Theorien im Zentrum der Analyse stehen. Wenn kein Subjekt als Kern einer Person vorausgesetzt werden kann, aus dem heraus diese spricht und entsprechend das Gesagte nicht Aufschluss über einen Kern geben kann, verlagert sich der Analysefokus<sup>6</sup>:

„Das Subjekt stellt sich als Fluchtpunkt einer bestimmten *analytischen Strategie* dar: gesellschaftliche und kulturelle Ordnungen, Praktiken und Diskurse unter dem Gesichtspunkt zu betrachten, welche Formen und Modelle des Subjekts, seines Körpers und seiner Psyche sie produzieren.“ (Reckwitz 2008: 11)

Foucault beschrieb diesen Perspektivwechsel so: „Mir scheint, daß die historische Analyse des wissenschaftlichen Diskurses letzten Endes Gegenstand nicht einer

---

<sup>6</sup> Obwohl die Person aus dem Fokus rückt, muss sie auch nicht „sterben“, auch können, neben Strukturen, weiterhin durch die Sprache relevant gemachte Inhalte analysiert werden: Holloway stellt heraus, dass der Begriff Diskurs erfordere, das spezifische „network of meanings, their heterogeneity and their effects“ zu spezifizieren (Holloway 1998: 38).

Theorie des wissenden Subjekts, sondern vielmehr einer Theorie diskursiver Praxis ist“ (Foucault 1974: 15). Somit rücken die diskursiven Praktiken, derer sich Personen bedienen, ins Zentrum des Interesses und mit ihnen gleichsam die Frage, wie durch die Nutzung dieser Praktiken Subjekte produziert werden. Sprache als symbolische Ordnung stellt Subjektivität in gesellschaftsspezifischer Weise her (vgl. Weedon 1991: 35), da sie reflektiert, was zu einer gegebenen Zeit an einem gegebenen Ort sagbar ist. Um die konkrete Subjektformierung zu verstehen, ist es daher notwendig, die Diskurse zu untersuchen, die ihre Entstehungsbedingungen regieren.<sup>7</sup>

Bevor die hier vorgestellten Überlegungen in geschlechtertheoretischer Perspektive weitergedacht werden, möchte ich zunächst im folgenden Kapitel mit dem Akteurskonzept der Wissenssoziologischen Diskursanalyse (WDA) einen Blick auf die Handlungsmächtigkeit der sprechenden Subjekte werfen, um die Möglichkeiten und Grenzen ihrer „agency“ zu diskutieren.

## **2.2 Ein Wort zur Agency**

Die agency des Subjektes im Prozess der Subjektivierung ist Gegenstand einer anhaltenden Debatte im Feld der an Foucault orientierten Diskursforschung. Keller (2012) bezeichnet die in „orthodoxen und poststrukturalistischen Foucault-Rezeptionen“ vertretene Annahme, dass Diskurse Subjekte produzieren, „angesichts der Komplexität des Sozialen, des Menschlichen, der Welt als überzogen“ (Keller 2012: 69). Um die Frage des „Warum“ zu adressieren und verschiedene, eventuell kontradiktorische Positionierungen eines Akteurs / einer Akteurin in ihren Zusammenhängen zu thematisieren, bedarf es der Konzeption sozialer AkteurInnen, die mehr sind, als „Spielbälle“ der Diskurse.

Hier sehe ich Kellers (1998, 2001, 2011a, 2011b) Überlegungen im Rahmen der von ihm entwickelten Wissenssoziologische Diskursanalyse als hilfreich an, da diese u. a. darauf abzielt, den „menschlichen Faktor“ (Keller 2012) differenziert in ihre

---

<sup>7</sup> Dieser Überlegung folgend, besteht die empirische Analyse dieser Arbeit aus zwei Teilen, wobei der erste eine Rekonstruktion der Diskurse über männliche Fachkräfte in der Kita ist.

konzeptionellen Überlegungen und theoretischen Grundlagen einzubeziehen.<sup>8</sup> Sie hält daran fest, dass

„soziale Akteure fähig sind, sich im Rahmen der ihnen soziohistorisch verfügbaren Mittel nach Maßgabe eigener Sinnsetzung und auch kreativ auf die situativen Erfahrungen und diskursiv-institutionellen Erwartungen zu beziehen, in die sie eintauchen. Durch ihre reflexiven und praktischen Interpretationen der strukturellen Bedingungen können sie auch deren Transformation herbeiführen.“ (Keller 2012: 97)

Die WDA geht davon aus, dass Praxistheorien nicht auf die Annahme handlungskompetenter Akteurinnen und Akteure verzichten können und derartige Konzeptionen in Foucaults Theorie vernachlässigt wurden (vgl. Keller 2012: 97). Sie unterscheidet daher zwischen verschiedenen Varianten des „menschlichen Faktors“, namentlich „soziale Akteure“, „in Diskursen bereit gestellten *Sprecherpositionen*“, weiteres „*Personal der Diskursproduktion und Weltintervention*“, „*Subjektpositionen*“ und „konkrete[n] *Subjektivierungsweisen*“ (Keller 2012: 92).<sup>9</sup>

Zwar begreife ich in Anlehnung an poststrukturalistische Perspektiven die in Diskursen bereitgestellten Subjektpositionen als Ressourcen zur Subjektivierung, derer das Subjekt bedarf, um als solches sozial verständlich hervortreten. Damit liegt der Fokus auf dem Subjekt „in-the-making“, statt das „erkennende und wissende Subjekt“ vorauszusetzen (Clarke 2012: 185). Gleichzeitig nehme ich jedoch ebenfalls an, dass sie als soziale AkteurInnen über ein „sozial geformtes Bewusstsein“ verfügen (Keller 2012: 95) und entsprechend mit einer „Geschichte“ in die jeweilige Situation treten:

„Individuelle und kollektive, in beiden Fällen immer soziale Akteure, die durch eine Vielzahl von ‚Formierungsprozessen‘ (bezogen auf individuelle Akteure etwa: biologische Reifung, Entwicklungen, unterschiedlichste Formen der Sozialisation, des Erwerbs von Kompetenzen der Zeichennutzung, der Regelerorientierung, sonstiger

---

<sup>8</sup> Diese Unterscheidung wird in ähnlicher Form auch von Butler (2001) getroffen, die zwischen Subjekt und Individuum unterscheidet, siehe Kapitel 2.5.1, und ist daher anschlussfähig an ihre theoretischen Überlegungen zu Geschlecht als diskursivem Effekt, die dieser Arbeit zugrunde liegen.

<sup>9</sup> In dieser Arbeit sind lediglich die Konzepte des sozialen Akteurs / der sozialen Akteurin, Subjektposition und Subjektivierung relevant.

Handlungsressourcen) konstituiert werden, greifen in ihrer jeweils aktuellen und spezifischen diskursiven Praxis die in Gestalt von Diskursen verfügbaren Regeln und Ressourcen der Deutungsproduktion auf oder reagieren als Adressaten darauf.“ (Keller 2012: 97)

Dementsprechend lernen soziale Akteure und Akteurinnen sich (korrekt) als männlich oder weiblich zu positionieren, indem sie sich die entsprechenden diskursiven Praktiken aneignen (vgl. Davies 1992: 26). Obschon ihre Diskursbeiträge nicht ausserhalb des zeitlich und räumlich spezifischen, diskursiv vermittelten Kontextes stehen, wird mit dieser Trennung zwischen der Figur des sozialen Akteurs / der sozialen Akteurin, Subjektpositionen und Subjektvierungsprozessen Raum für „kontingente Interpretationsarbeit, Kreativität, Phantasie, Vorstellungskraft und Wünsche“ geschaffen (Keller 2012: 95) und, dies ist für die Fragestellung dieser Arbeit besonders wichtig, für Veränderbarkeit, Destabilisierung und *undoing gender*.

Diese im Vergleich zu Foucault „moderatere“ Auslegung des Subjektbegriffs greife ich mit dem Konzept der Positionierung unter Kapitel 2.6 erneut auf. Um einerseits die Eigenwilligkeit der Subjekte und andererseits die begrenzende und normierende Kraft der Diskurse analytisch fassen und methodisch konkretisieren zu können, folge ich dem Vorschlag der WDA und trenne zwischen den in den Diskursen bereitgestellten Subjektpositionen und dem Prozess der Subjektivierung.

Im Folgenden sollen die theoretischen Überlegungen in Geschlechterperspektive weitergedacht werden. Hierfür skizziere ich zunächst die Perspektive des *„doing gender“* und zeige dann, wie *doing gender* in poststrukturalistischer Theorieperspektive gefasst werden kann. Ziel ist es, *doing gender* als Teil des Subjektivierungsprozesses sozialer Akteurinnen und Akteure zu konzipieren, der durch die Identifizierung mit Subjektpositionen in Diskursen erreicht wird.

### **2.3 Geschlecht als „doing“**

Der folgende Abschnitt widmet sich der Geschichte der Konzeptualisierung von Geschlecht als etwas, das getan werden muss, also der Abkehr von einer essentialistischen Sichtweise von Geschlecht als „Besitz“ oder Kern einer Person. Ansätze der Geschlechterforschung, die dieser Sichtweise folgen, werden als

sozialkonstruktionistisch<sup>10</sup> bezeichnet. Trotz der Unterschiedlichkeiten der theoretischen Ansätze, die unter diesem Label subsumiert wurden (beispielsweise wissenssoziologische, ethnomethodologische oder systemtheoretische Ansätze), teilen sie einige Grundannahmen. Als Basis dieser Ansätze lässt sich die Kritik an der strikten Trennung von Kultur und Natur nennen, wobei letztere als nicht einer Kultur vorgelagert verstanden wird. So kann Geschlecht, als vermeintlicher Ausdruck von Natur, nur durch soziokulturelle Zuschreibungen bedeutsam werden, oder anders formuliert: „Aus am Körper verorteten Genitalien entstehen aus dieser Sicht noch keine Geschlechter und auch keine Geschlechterordnung – aber aus einer Geschlechterordnung heraus können Genitalien mit Bedeutung aufgeladen, zu ‚Geschlechtszeichen‘ werden.“ (Gildemeister 2008: 171).

Trotz gradueller Unterschiede einzelner Ansätze ist „doing gender“ zu einem Synonym für die soziale Konstruktion von Geschlecht geworden (vgl. Gildemeister 2008: 167). Gefragt wird in diesem Zusammenhang vor allem nach dem „Wie“ des Entstehens und Aktualisierens von Geschlecht; fokussiert wird darauf,

„how gender is constantly redefined and negotiated in the everyday practices through which individuals interact; how men and women ‚do gender‘ and how they contribute to the construction of gender identities by engaging in a process of reciprocal positioning.“ (Poggio 2006: 225)

Obschon der Analysefokus von Geschlecht als doing auf den konkreten Praktiken der Herstellung von Geschlecht liegt, erfolgen die Handlungen in einer jeweils zeitlich und örtlich spezifischen Umgebung und beziehen sich auf Geschlecht als Institution. Ohne den Bezug auf die „Institution Geschlecht“, die die jeweilige Situation, innerhalb der die Handlung stattfindet, strukturiert, wäre die einzelne Praktik bedeutungslos und als solche nicht verstehbar (vgl. Martin 2003: 351; West und Zimmerman: 1987). Doing gender ist daher sowohl Ausdruck vergeschlechtlichter gesellschaftlicher Strukturen als auch konstitutiv für diese. Indem Geschlecht immer

---

<sup>10</sup>Ich nutze den Ausdruck Konstruktionismus und lehne mich damit an eine von vielen kursierenden Systematisierungen an, wonach – bei allen Gemeinsamkeiten – Konstruktivisten sich eher mit einzelnen Subjekten und deren Bewusstsein beschäftigten, wohingegen Konstruktionisten grösseres Gewicht auf Sprache und Diskurse legten (vgl. Gergen und Gergen 2009: 109; Reichertz 2013: 62).

wieder neu in spezifischer Weise getan wird, wird die Geschlechterordnung in der jeweiligen Situation aktualisiert.

Mit ethnomethodologischen und poststrukturalistischen Ansätze lassen sich zwei Paradigmen der Geschlechterforschung unterscheiden, die die Grundannahme, Geschlecht sei eine Aktivität, kein Attribut, teilen (vgl. Steffen 2006: 25). Bevor es im folgenden Kapitel um poststrukturalistische Perspektiven gehen wird, sollen hier zunächst die Grundzüge der ethnomethodologischen Tradition kurz beschrieben werden, um so die analytischen Stärken beider Ansätze sichtbar zu machen.

## **2.4 Geschlecht in ethnomethodologischer Perspektive**

Auf dem Weg von einer essentialistischen Konzeption von Geschlecht als fester, unabänderlicher Bestandteil einer Person hin zu einer dynamischeren konstruktionistischen Sicht von Geschlecht als in Interaktion erworben, stellt der 1987 erschienene Artikel „Doing Gender“ von West und Zimmerman einen Meilenstein dar.<sup>11</sup> Mit ihrem Artikel kritisieren sie vorhandene Gender-Konzepte und präsentieren den Versuch, durch die analytische Trennung von „sex“, „sex category“ und „gender“ zu zeigen, dass Gender nicht „a set of traits, nor a variable, nor a role, but the product of social doings of some sort“ ist (West und Zimmerman 1987: 129). Sex, so argumentieren sie, ist die Bestimmung des Geschlechts einer Person aufgrund biologischer Kriterien, die in Prozessen sozialer Einigung zur Unterscheidung von weiblich und männlich festgelegt wurden. Durch die Anwendung jeweils sozial akzeptierter und erforderter Zurschaustellungsmöglichkeiten, wird die Mitgliedschaft in (nur) einer sex category erreicht, sie steht im Alltag quasi stellvertretend für sex. Trotzdem kann die Zugehörigkeit zu einer sex category auch ohne die betreffenden Merkmale, aufgrund derer das sex einer Person festgelegt wird, beansprucht werden (vgl. West und Zimmerman 1987: 127). Ihre in sozialwissenschaftlichen Forschungen zum Thema Geschlecht häufig zitierte Definition von Gender als „the activity of managing situated conduct in light of normative conceptions of attitudes and activities appropriate for one’s sex category“ betont die Bedeutung der Handlung, des

---

<sup>11</sup> Die Arbeit von West und Zimmerman (1987) bezieht sich unter anderem auf Garfinkels einflussreiche „Agnes-Studie“ (Garfinkel 1967) und steht in der Tradition von Goffmans interaktionistischer Theorie (Goffman 1977).

konkreten, situationsbezogenen Tuns als Modus der Herstellung von Geschlecht (West und Zimmerman 1987: 127). Mit ihrer ethnomethodologischen Perspektive auf (Mikro-) Techniken nehmen sie eine antiessentialistische Position ein: Geschlecht ist kein „Besitz“ einer Person, sondern konstituiert sich jeweils durch Her- und Darstellungsweisen in Interaktionen. Geschlechtsspezifisches Verhalten ist damit nicht auf einen weiblichen oder männlichen „Kern“ zurückzuführen, der eine bestimmte Handlungsweise determiniert, sondern speist sich aus dem geteilten Wissen über adäquates Verhalten für ein Mitglied einer der beiden Sex-Kategorien. Indem Differenzen jedoch in der Sphäre der Biologie verortet und so „naturalisiert“ werden, wird der Prozess der Konstruktion unsichtbar (vgl. Gildemeister 2008: 172). „It is the interaction per se that creates differences, but differences are perceived by societal members as existing prior to the interaction.“ (Kelan 2009: 42).

Die Stärken ethnomethodologisch fundierter Ansätze innerhalb der Geschlechterforschung liegen darin, dass durch die Mikroanalyse des Verhaltens von InteraktionspartnerInnen dessen Organisation daraufhin untersucht werden kann, wie es den Status von Natürlichkeit erlangt, daher sind ethnomethodologische Ansätze wertvoll für die empirische Forschung; einige Faktoren bleiben jedoch unberücksichtigt. So kann mit einem ethnomethodologisch fundierten Vorgehen nicht gezeigt werden, welche Normen die spezifische Situation und das konkrete doing gender beeinflussen, vielmehr werden Normen als jeweils von den Interagierenden in der Situation relevant gemacht angesehen. Die Strukturen und die in ihnen aufgehobenen Normen, die das doing gender beeinflussen und vorgeben, was als adäquates Verhalten von Männern und Frauen gelten kann, bleiben Leerstellen in ethnomethodologischen Analysen. Mit ihrer Fokussierung auf die Frage, wie auf die Dichotomie der Geschlechterordnung in Interaktionen verwiesen und diese dadurch reproduziert wird, gehen West und Zimmerman (1987) davon aus, dass, um Geschlecht „richtig zu tun“, ständig auf diese Ordnung verwiesen werden muss. Wie die Geschlechterbinarität infrage gestellt und verändert werden kann, ist daher ebenso ein Desiderat ihres Ansatzes wie die daraus folgende Frage, auf welche Verhaltensweisen jenseits normkonformer Praktiken zurückgegriffen werden kann (vgl. Kelan 2009: 44 f.).

## **2.5 Geschlecht als diskursiver Effekt**

Poststrukturalistische Ansätze teilen mit ethnomethodologischen Ansätzen die Grundannahme, Geschlecht sei eine Aktivität, kein Attribut (vgl. Steffen 2006: 25). Unterschiede zeigen sich jedoch im Hinblick auf den Analyseort und -fokus.

Wie West und Zimmerman, fragt auch Butler (1991) danach, warum und wie die binäre Geschlechterordnung ihren Status als natürlich und unanzweifelbar erhält. Im Gegensatz zu ihnen theoretisiert sie Sex und Gender als diskursive Effekte und interessiert sich dementsprechend für die produktive Wirkung von Diskursen. Diese ist vor allem insofern relevant, als Objekte in spezifischer Art und Weise hervorgebracht werden. So verweist Butler in Anschluss an Foucault diesbezüglich auf Machtverhältnisse, die in Diskursen aufgehoben sind. Durch den Ausschluss bestimmter Konstruktionen zugunsten anderer, definieren Diskurse den „Bereich des Denk- und Lebbaeren“ (Villa 2010a: 149). Diese „diskursive Konfiguration“ ist notwendigerweise Ausdruck von Macht, da sie durch den Ausschluss alternativer Konfigurationsformen repressiv wirken (Villa 2010a: 149). Hegemoniale Diskurse bestimmen so darüber, welche Subjektpositionen als legitim erschaffen werden und damit, welche Subjekte entstehen.

Durch in ihnen artikulierte Subjektpositionen eröffnen Diskurse gewissermassen Orte für das sprechende Individuum, die sowohl Identifizierungsangebote als auch Erwartungen an diese richten (vgl. Keller 2011a: 69). Subjektpositionen adressieren und positionieren soziale Akteurinnen und Akteure gleichermassen und bieten Identifikationsangebote, die zur Subjektivierung, also der Einnahme von Subjektpositionen, genutzt werden (s. u.). Voraussetzung hierfür ist die Kenntnis der Kategorien- und Regelsysteme, denen der jeweilige Diskurs unterliegt (vgl. Davies und Harré 1990). Durch die in Diskurse eingelassenen Subjektpositionen erzeugen diese eine „komplexe Subjekt-Kartographie des Feldes, von dem sie handeln“ (Keller 2013: 40).

### **2.5.1 Das Einnehmen von Subjektpositionen als Prozess der Subjektivierung**

Durch das Einnehmen einer Subjektposition wird ein Subjekt erst intelligibel, es tritt in diesem Prozess als legitim und handlungsfähig hervor. Hierin liegt die produktive

Komponente der Subjektivierung. Gleichzeitig bedeutet die Einnahme einer Subjektposition die Unterwerfung unter „identitätslogische normative Regimes“ (Villa 2010c: 73), die die Möglichkeiten des Subjektes durch die Verwerfung anderer Subjektpositionen begrenzen. Dies, da Subjektivierungsprozesse immer auch eine Verwerfung der Positionen bedeutet, die nicht eingenommen werden (siehe unten).

Subjektpositionen können somit als „ways of being“ (Baxter 2016: 37) gelten, wobei es dem Prozesscharakter der Subjektivierung angemessen ist, von „Möglichkeiten des Werdens“ zu sprechen.

Der Prozess der Subjektivierung ist somit paradox, er ist

„eine Art von Macht, die nicht nur einseitig beherrschend auf ein gegebenes Individuum *einwirkt*, sondern das Subjekt auch *aktiviert* oder formt. Subjektivierung ist also weder einfach Beherrschung, noch einfach Erzeugung eines Subjekts, sondern bezeichnet eine gewisse Beschränkung *in* der Erzeugung, eine Restriktion, ohne die das Subjekt gar nicht hervorgebracht werden kann, eine Restriktion, durch welche diese Hervorbringung sich erst vollzieht.“ (Butler 2001: 81 f.)<sup>12</sup>

Butler begreift mit dem Begriff der Interpellation nach Althusser die Unterwerfung des Subjektes unter gesellschaftliche Normen als einen Prozess der Identifikation. Im Unterschied zu Althusser unterscheidet Butler zwischen Subjekt und Individuum und kritisiert die Gleichsetzung dieser Kategorien. Demnach sei das Subjekt als „sprachliche Kategorie“ und „Platzhalter“ aufzufassen, als „in Formierung begriffene Struktur“, die vom Individuum besetzt werde (Butler 2001: 15). Das Subjekt ist Bedingung für das Individuum: indem es die Position des Subjektes besetzt, erlangt es Verständlichkeit, es bedarf der „sprachlichen Gelegenheit“ des Subjekts, das so zur Bedingung seines Seins wird (Butler 2001: 15). Die konkrete Person ist damit von dem Subjekt verschieden; Subjekte erscheinen in Diskursen als Positionen und werden hier in „sozial anerkannten und gültigen sozialen Titeln“ ausgedrückt, wie Mutter, Informatiker, Hausfrau, Kind etc. (Villa 2013: 224). In diesen Positionen kommen Normen zum Ausdruck, denen sich das Individuum unterwirft. Um den Status einer intelligiblen, anerkannten Person zu erlangen, müssen sich Individuen mit diesen

---

<sup>12</sup> Hier wird Butlers Nähe zu Foucault deutlich, der das Subjekt ebenfalls als unterworfen und unterwerfend konzipierte und so das produktive Wirken von Diskursen beschrieb.

sprachlichen Subjektpositionen „vernähen“ und werden von anderen „vernäht“, denn „[o]hne die Annahme solcher Titel ist es unmöglich, eine anerkennungswürdige soziale Existenz zu leben und ohne die Auseinandersetzung mit diesen Titeln ist keine Identität zu haben“ (Villa 2010c: 259).

Den Prozess der Identifikation mit der Subjektposition beschreibt Butler als eine Reaktion auf Anrufungen. Durch sie wird das Individuum aufgefordert, eine spezifische Identität anzunehmen. Dabei sei das Einnehmen dieser in intelligiblen Titeln (z. B. Mädchen) ausgedrückte Identität kein Ausdruck einer *bestehenden* Identität, vielmehr ist die Einnahme selbst Teil des Subjektivierungsprozesses: „Das Ich wendet sich um – dies kann auch wörtlich verstanden werden, denkt man z. B. an Anreden im öffentlichen Raum – und damit sich selbst zu.“ (Villa 2010a: 151). Daher gehe von der Anrufung weniger Zwang aus, als anzunehmen sei, vielmehr sei das „Ich“ erfüllt von einem „komplizenhaften Begehren“ gegenüber der Norm, von der seine Existenz abhängt, und die, so sich das „Ich“ ihr zuwendete, Identität verspräche (Butler 2001: 103). Der Begriff des Begehrens verweist bereits auf die affektive Kraft, die der Subjektivierung innewohnt. Diesem Identitätsversprechen ist das Subjekt verhaftet, da von ihm die Anerkennung seiner sozialen Existenzweise ausgeht, derer es bedarf. So setzt das Individuum der in Diskursen aufgehobenen Normen, die trachten, es durch Anrufung in spezifischer Weise zu positionieren, eine „affektive Disposition“ entgegen, die sich in einer Sehnsucht ausdrückt, als Individuum in gewisser Weise Anerkennung zu finden (Mecheril und Plößer 2012: 129). Das Individuum beharrt infolgedessen auf die Positionierung, die ein „Selbst-Erkennen und eine Selbst-Vertrautheit“ verspricht (Mecheril und Plößer 2012: 129). Das Trachten nach und Verbunden-sein mit Subjektpositionen geht so weit, dass selbst „verletzende Namen“ begehrt werden können:

„Angerufen durch einen verletzenden Namen erhalte ich ein soziales Dasein, und weil ich eine gewisse unumgängliche Verhaftung mit meinem Dasein habe, weil sich ein gewisser Narzißmus jeder existenzverleihenden Bedingung bemächtigt, begrüße ich schließlich die mich verletzenden Bedingungen, denn sie konstituieren mich sozial.“ (Butler 2001: 99)

Im Prozess der Anrufung und Hinwendung des Individuums zu identitätsverheissenden Subjektpositionen wird deutlich, dass es keine Souveränität des Subjektes gibt, insofern als Identitäten auf eine individuelle Entscheidung

zurückgingen, vielmehr kommen in der Anrufung des Subjektes Normen zum Ausdruck, die dazu führen, dass sich Identitäten als Effekte von Subjektivierungsprozessen einstellen, „die entlang binär und hierarchisch organisierter Differenzordnungen“ entstehen und „Verwerfungen und Verluste“ produzieren (Mecheril und Plößer 2012: 126). Diese Differenzordnungen sind insbesondere im Kontext der Entstehung von Geschlechtsidentität relevant, wie im folgenden Kapitel gezeigt werden soll.

## 2.5.2 Ein Geschlecht und eine Identität werden

Butlers Begriff von *doing gender* ist verbunden mit dem Begriff der Performativität, mit dem sie den Modus der Konstruktion von Geschlecht als diskursive Leistung hervorhebt (vgl. Meißner 2010: 36). Der Gedanke der Performativität ist insofern zentral für Butlers Arbeiten, als sie annimmt, dass „[h]inter den Äußerungen der Geschlechtsidentität (*gender*) ... keine geschlechtlich bestimmte Identität (*gender identity*) [liegt]. Vielmehr wird diese Identität gerade performativ durch diese ‚Äußerungen‘ konstituiert, die angeblich ihr Resultat sind“ (Butler 1991: 49). Diese Ansicht beruht auf Nietzsches These, es gäbe „kein Seiendes hinter dem Tun“, damit werden „die ‚Täter‘ also bloß eine Fiktion, die Tat dagegen alles“ (Butler 1991: 49); eine Annahme, die gerade in der feministischen Forschung nicht unwidersprochen blieb, insbesondere, da Butler die „unterstellte Universalität und Integrität des feministischen Subjekts“ grundlegend anzweifelte (Butler 1991: 20) bzw. ihm durch die oben genannte Annahme quasi den ontologischen Boden unter den Füßen entzog. Gherardi (2003) verweist diesbezüglich auf das schwierige Verhältnis von Feminismus und poststrukturalistischer Theoriebildung, der vorgeworfen wurde, sie unterwandere politische Forderungen und führe zu Werterelativismus (vgl. Gherardi 2003: 220). Bei genauerer Betrachtung wird jedoch deutlich, dass poststrukturalistische Geschlechterforschung nicht per se unpolitisch ist, sondern sich lediglich die Dimensionen des politischen Handelns verschieben:

„Whilst a modernist project views action as factual change, a postmodernist project sees the ‚political‘ as residing in the destabilization of the categories used to construct scientificity, objectivity, and neutrality. Within a postmodernist project in OT and in FT lies the possibility of articulating reflexivity in the form of answers to the

following questions: what do our writings and sayings *do*? To whom do we speak and are accountable? What other voices do we acknowledge, or silence?" (Gherardi 2003: 221)

Mit dem Konzept der Performativität bezieht Butler sich auf Austin, der mit diesem Begriff die konstitutive Kraft von Sprache beschrieb, Dinge nicht lediglich abzubilden, sondern zu erschaffen. In sogenannten illokutionären Akten vollzieht sich die Handlung durch das gesprochene Wort, wie z. B. in der Wendung „Ich taufe dich auf den Namen...“, wodurch der Ausspruch sozial wirksam wird. Durch performative Sprechakte werden laut Butler vergeschlechtlichte Subjekte bereits bei der Geburt „angerufen“ – ein Prozess, der sich im weiteren Leben beständig wiederholt – und werden so zu intelligiblen Subjekten. Butler verdeutlicht diesen Prozess am Beispiel des Ausspruchs einer Hebamme „Es ist ein Mädchen!“. Dieser Ausruf stellt ihrer Ansicht nach die Grundlegung für eine weibliche Geschlechtsidentität dar, indem von ihm eine normierende Aufforderung („Werde ein Mädchen!“) ausgeht und damit ein Drängen zur Übernahme einer spezifischen Subjektposition. Somit wird ein Prozess in Gang gesetzt, der normalisierend und normierend wirkt und in dessen Lauf ein Kind zu einem Mädchen wird. Hiermit verdeutlicht Butler, wie bereits oben beschrieben, dass Identität ein aktiver Herstellungsprozess ist, jedoch nicht von ihm vorgängigen Subjekten, sondern durch die situative Bezugnahme auf Subjektpositionen und damit vom entstehenden Subjekt selbst. Sie stellt damit zudem heraus, dass die Kategorien Geschlecht und Subjekt gleichursprünglich sind:

„Dem sozialen Geschlecht unterworfen, durch das soziale Geschlecht aber auch zum Subjekt gemacht, geht das ‚Ich‘ diesem Prozess der Entstehung von Geschlechtsidentität weder voraus, noch folgt es ihm nach, sondern entsteht nur innerhalb der Matrix geschlechtsspezifischer Beziehungen und als diese Matrix selbst.“ (Butler 1995: 29)

Es sei daher irreführend, Diskussionen über Identität losgelöst von Geschlechtsidentität zu führen oder erstere als Vorbedingung zu konzipieren, da sich die Intelligibilität der Person erst einstelle, wenn diese sich als mit den Normen der „gender intelligibility“ übereinstimmend vergeschlechtlicht erweise (Butler 1991: 37). Diese Normen werden innerhalb dessen, was Butler die heterosexuelle Matrix nennt, abgebildet. Sie stellt das „Raster der kulturellen Intelligibilität“ dar und konstituiert

durch ihre normierende Kraft vergeschlechtlichte Subjekte entlang der Kategorien Körper, Geschlechtsidentität und Begehren (Butler 1991: 219).

Intelligibel sind lediglich jene Geschlechtsidentitäten, die einen kohärenten und kontinuierlichen Bezug zwischen Sex, Gender und Begehren aufweisen. Diese Kohärenz zeigt sich beispielsweise darin, dass „männlich“ und „weiblich“ als Ausdruck von Mann bzw. Frau (genauer: männlichem / weiblichem Körper) konstituiert werden. Gleichzeitig bedingt die Normierung der Matrix, dass bestimmte Geschlechtsidentitäten, deren Gender nicht dem Sex folgen oder deren ausgedrücktes Begehren nicht dem Sex oder Gender folgt, verunmöglicht werden (vgl. Butler 1990: 17). Ihr Auftreten lässt die regulierenden Normen der Matrix noch deutlicher hervortreten und bietet die Möglichkeit, innerhalb dieser „subversive Matrixen der Geschlechter-Unordnung“ zu etablieren (Butler 1991: 39). Auch hier zeigt sich, dass angenommene Ursache und Wirkung verkehrt sind: Erst durch die regulierenden Praktiken der in der Matrix aufgehobenen Normen werden kohärente Geschlechtsidentitäten erzeugt, die dann den Anschein einer „truth‘ of sex“ erwecken (Butler 1990: 17).

In dem Ausspruch, ein heterosexueller Mann / eine heterosexuelle Frau zu *sein*, kommt zum Ausdruck, dass Gender unter Identität subsummiert wird, als Folge der Verwechslung von Gender und Sex wird Gender somit zu einem „unifying principle of the embodied self“ (Butler 1990: 22). Die Stabilisierung dieses Prinzips wie auch das der heterosexuellen Matrix (und damit der Identität) wird über eine Differenzlogik erreicht: Ein Geschlecht sein heisst immer auch im gleichen Masse nicht das andere Geschlecht zu sein. Dies gilt auch für andere Subjektpositionen, die Identifizierung durch die Hinwendung zu einer Position bedingt eine „zeitweilige Totalisierung“ dieser Kategorie und damit die Verwerfung anderer Positionen (Butler 1996: 16).

Grundlegend für die performative Herstellung von (Geschlechts-) Identität ist die prinzipielle Wiederholbarkeit von Sprechakten, die durch den ständigen Prozess des Zitierens deutlich wird. Butler lehnt sich hier an Derrida an und stellt heraus, dass nicht die einzelne Sprachhandlung, wohl aber die beständige Wiederholung von Äusserungen von verschiedenen Sprechenden zu unterschiedlichen Zeiten und in unterschiedlichen Kontexten zu einer zitationsfähigen Vorstellung einer Identität führt. Innerhalb der Wiederholung wird dann die immanente Bedeutung zu einer Norm sedimentiert (vgl. Mecheril und Plößer 2012: 132). Damit übt „Sprache [übt] ihre Macht, auf das Reale einzuwirken, durch die lokutionären Akte aus, die als wiederholte zu eingebürgerten Praktiken und letztlich zu Institutionen werden“ (Butler

1991: 173). Durch sprachliche Äusserungen wird demnach eine „zeitliche Kette vorgängiger Zitationen mobilisiert [wird], die sich zu sozialen Normen verdichtet haben“ (Mecheril und Plößer 2012: 131). Die konstitutive Kraft performativer Sprechakte beruht daher nicht auf der intentionalen Leistung des sprechenden Individuums, sondern darauf – und hier wird Butlers Bezug auf Foucault deutlich –, dass „performative Sprechakte symbolische Kategorien in historischen Macht-Diskurs-Regimen zitierend aktualisieren“ (Meißner 2010: 37).

Weiter oben habe ich bereits auf die Notwendigkeit der Annahme sozialer AkteurInnen verwiesen. Zusammenfassend lässt sich an dieser Stelle sagen, dass doing gender (siehe folgendes Kapitel) eben dieser sozialen AkteurInnen durch die Verwendung diskursiver Praktiken und eine durch sie entstehende „Positionierung als männlich oder weiblich erfolgt“ (Davies 1992: 26). Die dazu notwendigen Praktiken werden durch Lern- und Entwicklungsprozesse angeeignet:

„Indem die Kinder die diskursiven Praxen ihrer Gesellschaft erlernen, lernen sie, sich korrekt als männlich oder weiblich zu positionieren, denn genau das wird von ihnen verlangt, wenn es darum geht, eine erkennbare Identität innerhalb der existierenden gesellschaftlichen Ordnung auszubilden [...]“ (Davies 1992: 26)

Das „Wesen von Weiblichkeit und Männlichkeit“, also die inhaltliche Ausgestaltung der vergeschlechtlichten Subjektpositionen mit all ihren Implikationen, wie z. B. Handlungs- und Seinsforderungen, ist „einer der zentralen Schauplätze des diskursiven Kampfes um das Individuum“ (Weedon 1991: 126).

### **2.5.3 doing und undoing gender**

Doing gender bedeutet in dieser Perspektive, dass wir einerseits gezwungen sind, Normen zu zitieren: „we do gender because we have a desire to be recognised as human. But this means that we have to cite positions of ideal masculinity and femininity within the heterosexual matrix“ (Kelan 2009: 50). Mit diesem Bezug auf Normen als Ausdruck eines Begehrens der Subjekte wird jeweils auch die Differenzordnung zitiert und bestätigt, indem Subjekte ihre vollständige Anerkennung, bei gleichzeitiger Verwerfung anderer Positionen fordern (vgl.

Mecheril und Plößer 2012: 126). Diese Ordnung ist jedoch – bedingt durch ihre potentielle Wiederholbarkeit – veränderbar:

„Subjekte können nur unter Bezug auf eine ihnen vorgegebene Ordnung Effekte hervorrufen (handlungsfähig sein), zugleich existiert diese Ordnung aber nur in der und durch die rezitierende Wiederholung seitens dieser Subjekte- und diese Abhängigkeit der Ordnung von der rezitierenden Aktivität bedingt eine grundlegende Instabilität dieser Ordnung.“ (Meißner 2012: 35)

Werden Geschlechternormen nicht korrekt zitiert, steht der Status des Subjektes auf dem Spiel, gleichzeitig eröffnen sich, wie im obigen Zitat angedeutet, bedingt durch die potentielle Instabilität der Ordnung, gleichfalls Möglichkeiten des undoings. Da es sich bei dem Zitat immer um eine Kopie der Norm handelt, die den Grad deren Idealisierung nicht erreichen kann, ist prinzipiell eine Modifizierung möglich, die die Binarität der Geschlechterordnung und deren Natürlichkeit infrage stellt. Kelan (2010) nennt „cross-gender and transgender positions“ als Beispiele für eine andere und irritierende Lesart der Geschlechterordnung, aber auch das Leben verschiedener Weiblichkeiten und Männlichkeiten, also eine Art des doing genders, das sich nicht auf traditionelle Geschlechternormen bezieht, bewirke im Sinne eines „gender trouble“ eine Destabilisierung der Normen und damit eine Erweiterung der Möglichkeiten des Lebbareren (Kelan 2010: 186 f.). Durch eine Pluralisierung der Bedeutungen von Gender würden mehr Positionen innerhalb der Matrix entstehen, die durch die Erweiterung der Möglichkeiten im Prozess der Subjektivierung eine Unterwanderung der binären, auf Differenz angelegten Geschlechterordnung bewirken. So ist das Subjekt – trotz der notwendigen Zitierung von in Diskursen aufgehobenen Normen im Sinne des doing gender, zu einem gewissen Grad handlungsmächtig, da die Destabilisierung, das undoing gender, mit dem erzwungenen doing gender zusammenfällt. Hierzu schreibt Butler (2004): „Gender is the mechanism by which notions of masculinity and femininity are produced and naturalized, but gender might well be the apparatus by which such terms are deconstructed and denaturalized“ (Butler 2004: 42).

Die von Foucault vorgedachte Dezentrierung des Subjekts und die im Anschluss an ihn von Butler entworfene poststrukturalistische Perspektive auf Geschlecht sind komplexe theoretisch-philosophische Entwürfe, die entscheidende Perspektiven für die Geschlechterforschung aufzeigen. Für die empirische Forschungspraxis bedürfen

sie meiner Ansicht jedoch einer Adaption. Hierzu möchte ich das aus dem Umfeld der Diskurspsychologie stammende Konzept der Positionierung nutzen, da es an die bisher gezeigten theoretischen Überlegungen anschliesst und es erlaubt, eine Unterscheidung zwischen Subjekt und sozialem Akteur / sozialer Akteurin vorzunehmen und diese als handlungsmächtig zu entwerfen. Die Möglichkeit einer Auswahl zwischen sowie die Veränderung und Modifizierung von vergeschlechtlichten Subjektpositionen wird so möglich.

Im folgenden Abschnitt wird dieses Konzept kurz erläutert und anschliessend zusammenfassend diskutiert, wie das Konzept und die bisherigen theoretischen Überlegungen im Rahmen der Analyse genutzt werden.

## **2.6 Konzeptionalisierung: Doing gender als Positionierungsleistung**

Die in der englischsprachigen Psychologie im Rahmen des „discursive turn“ (Bührmann und Schneider 2013) entstandenen Ansätze verstehen sich zumeist in der Tradition von Foucault. Das hauptsächliche Erkenntnisinteresse einer kritischen diskurspsychologischen Analyse lokalisiert sich an der Schnittstelle von Diskursen und dem sprechenden Subjekt und thematisiert das paradoxe Verhältnis, in dem sich die Subjekte als „the masters and the slaves of language“, als Produzent und Produkt von Diskursen, befinden (Edley 2001: 190). Die entwickelten Konzepte und Begriffe erwiesen sich insbesondere als fruchtbare Ressource für die Analyse von Geschlechts- und Identitätskonstruktionen. Einem sozialkonstruktivistischen Paradigma folgend, werden Identität und Geschlecht verstanden als intersubjektive Konstruktionsleistungen und somit nicht mehr verortet in der privaten Sphäre der Emotionen und kognitiven Strukturen, sondern in Interaktion und geteilten Diskursen lokalisiert (vgl. Benwell und Stokoe 2010: 83).

In diesem Umfeld entwickelten Davies und Harré (1990) in Abgrenzung zum Konzept der Rolle, das sie als starr und rituell kritisierten, das Konzept der Positionierungen. Während aus Perspektive der Rollentheorie die Person klar trennbar von der Rolle ist, die sie in einer Situation einnimmt, lässt sich mit dem Konzept der Positionierung zeigen, wie Sprechende durch diskursive Praktiken konstituiert werden *und* verschiedene Positionen aushandeln. Der Fokus liegt also auf der Flexibilität der Einnahme von Positionen und der gleichzeitigen Konstruktion des Selbst in der Interaktion, während das Konzept der Rolle diese im Sinne eines feststehenden

Gefäß, das die jeweilige Person sich überstülpt – über das „eigentliche“ Ich – konzeptualisiert (vgl. Burr 1996).

Nach Davies und Harré stellen Diskurse Subjektpositionen bereit und haben somit eine konstitutive Kraft. Subjektpositionen gehen nach ihrem Verständnis mit einem spezifischen „konzeptionellen Repertoire“ einher, das Personen, haben sie eine bestimmte Position angenommen, in Form spezifischer Metaphern, Bilder oder Geschichten nutzen. In der Interaktion mit anderen geben die Sprechenden sich Positionen in der jeweiligen Geschichte, sie konstruieren so Subjektpositionen, die von Gesprächsteilnehmenden aufgenommen werden können. Der diskursive Prozess, durch den Personen in einem Gespräch verortet werden und sich selbst verorten, wird von Davies und Harré als Positionierung bezeichnet.

Die (Selbst-) Positionierung ist Ausdruck der „Identitätsarbeit“ einer Person, durch die sie in aktiver Auseinandersetzung mit an sie herangetragene Identifizierungsangebote ihr Selbst diskursiv entwirft; „aiming to achieve a feeling of coherent and strong self, necessary for coping with the ambiguities of existence, work tasks and social relations“ (Alvesson und Due Billing 1997: 96).

Obschon Personen wechselnde Positionen einnehmen können und so die Frage, wer jemand ist, von den jeweiligen Subjektpositionen abhängt und graduell immer wieder neu beantwortet werden muss, ist dieser Prozess nicht voraussetzungslos, sondern erfordert das Erlernen bestimmter Kategorien, die uns zur Unterscheidung von Positionen zur Verfügung stehen, z. B. Mann und Frau. Die Möglichkeit zur Positionierung ist abhängig davon, wie glaubwürdig die jeweiligen sozialen Akteur/Innen sich des jeweiligen konzeptionellen Repertoires bedienen können:

„The production of meaning, and hence identity construction, are constrained by the range of discursive resources which are available to individuals by virtue of their social and cultural position and status. It is easier for some individuals to adopt, and be ascribed, certain identities such as the identity of ‘civilised’ Westerner within an Orientalist discourse or the identity of ‘expert’ within a scientific discourse.”  
(Jørgensen und Phillips 2004: 112)

Der Prozess der Subjektivierung wird im Vergleich zu Butler und Foucault in der Perspektive der Positionierung moderater konzipiert – ist er bei ersteren fluide, ist er hier gewissermassen zähflüssig, da Individuen als soziale AkteurInnen mit einer

Geschichte in die Situation treten. Einer Geschichte als diskursiv konstituiertes Subjekt, wie Baxter (2016: 41) betont; indem sie eine Subjektposition einnehmen und in der Logik dieser sprechen, treten die AkteurInnen als erfahrene Diskursnutzerinnen und -nutzer in Erscheinung und gleichzeitig bleiben ihnen die diskursiven Praktiken nicht äusserlich. Sie stellen die Grundlage des Selbstverstehens dar und ein Vokabular, durch das die Subjekte andere als verständlich wahrnehmen.

„Sie [die diskursiven Praktiken, Anmerkung der Autorin] bilden vielmehr den Rahmen der begrifflichen Vorstellungskraft, die psychischen Muster und die Gefühle, durch die sich die einzelnen als männlich oder weiblich entwerfen und sich selbst im Verhältnis zur Gesellschaft erfahren. Außerdem liefern sie das Muster, durch das andere diese Positionierung als legitim, sinnvoll und als Berechtigung, als Person anerkannt zu werden, betrachten. Die Entwicklung und Ausübung neuer Diskursformen ist deshalb nicht nur eine Sache persönlicher Entscheidung, sondern bedarf der Auseinandersetzung mit subjektiven Grenzen und gesellschaftlichen/strukturellen Begrenzungen.“ (Davies 1992: 25 f.)

Davies Aussage lässt ihren politischen Anspruch erkennen und verdeutlicht, dass Veränderungen der diskursiven Strukturen auch den Rahmen und die Grenzen der Subjektwerdung beeinflussen.<sup>13</sup> Damit fügt das Konzept der Positionierung der poststrukturalistischen Subjektkonzeption eine längerfristige Perspektive einerseits und mehr Handlungsmacht der sozialen AkteurInnen andererseits hinzu, indem es die Bedeutung von „storylines“ hervorhebt, mit denen das Subjekt auf die Vielfältigkeit der möglichen Subjektivierungsangebote und Verlockung – bzw. den Zwang – sich als zeitlich überdauerndes, stabiles Individuum zu empfinden, reagiert:

„In other words, in order to produce some form of consistency and coherence between our multiple subject positions, we tell ourselves and others stories about how we have lived and how we intend to live our lives. This need to develop storylines involving events, characters and moral dilemmas is an attempt to resolve the ways in which we are continuously positioned by discursive practices in contradictory ways that disrupt

---

<sup>13</sup> Die hier ebenfalls angesprochenen Muster zeigen ihre Nähe zu Butler, deren Konzept der heterosexuellen Matrix eben diese Muster bereitstellt, die Grundlage für doing und undoing gender sind.

the sense of sustaining a coherent identity. [...] [A]ppearing to be historically continuous and unitary is how being an 'authentic' person is 'done' in Western culture.“ (Baxter 2016: 42)

Trotz der diskursiven Vorgaben, wie Subjekte (und insbesondere Männer und Frauen) auszusehen haben, werden Individuen so auch als handlungsmächtig entworfen: Da verschiedene, sich teils widersprechende diskursive Praktiken potentiell zur Verfügung stehen, können Nutzerinnen und Nutzer eines Diskurses sich zur Nutzung bestimmter Praktiken entscheiden (vgl. Kelan 2009: 61). Das Konzept der Positionierung weist damit dem sozialen Akteur / der sozialen Akteurin ein höheres Mass an agency zu, als dies beispielsweise bei Foucault angelegt war. Obschon durch diese konstituiert, können Individuen versuchen, „die polarisierte soziale Struktur, die durch eine Vielfalt verschiedenster diskursiver Praxen geschaffen wurde, zu verändern, indem sie bestimmte diskursive Praxen oder Elemente daraus ablehnen und neue, andere Formen des Diskurses führen“ (Davies 1992: 25). Die Vielzahl widersprüchlicher Diskurse bildet die Grundlage für Veränderungen und agency, das aus diskursivem Zwang geborene Individuum existiert in dieser Perspektive nichtsdestotrotz als „denkendes, fühlendes Subjekt und sozial handelnde Person, die aus dem Zusammenstoß widersprüchlicher Subjektpositionen und Praktiken heraus zu Widerstand und Erneuerungen fähig ist“ (Weedon 1991: 160).

Im vorangegangenen Kapitel wurden die theoretischen Grundlagen für die Konzeptualisierung von Geschlechtsidentität als diskursive Leistung ausgeführt. Der Fokus lag darauf, die Doppelseitigkeit, die dem Subjektivierungsprozess in poststrukturalistischer Perspektive anhaftet, herauszuarbeiten und mit dem Konzept der Positionierung die Trennung von Subjekt und Akteur / Akteurin hervorzuheben.

Zusammenfassend möchte ich die wichtigsten Aspekte rekapitulieren. Angelehnt an poststrukturalistische Perspektiven betrachte ich die in Diskursen bereitgestellten Subjektpositionen als Ressourcen zur Subjektivierung, derer das Subjekt bedarf, um als solches sozial verständlich hervorzutreten. Die Identifizierung mit diesen Subjektpositionen als Prozess der Subjektivierung bringt das Subjekt gleichsam als vergeschlechtlicht hervor, die Einnahmen von Positionen verstehe ich als doing gender-Prozesse, mit denen soziale Akteurinnen und Akteure auf die in Diskursen sedimentierten Interpretationsschemata und Identifikationsmöglichkeiten reagieren. Im folgenden Teil wird zwischen doing masculinity und doing femininity unterschieden und damit Prozesse bezeichnet, innerhalb derer Normen zur

Konstruktion von Männlichkeit bzw. Weiblichkeit entsprochen wird. Zwar konturieren die jeweiligen Diskurse so die Entstehungsbedingungen des Subjekts, insofern ist es diesen unterworfen. In dem Zwang, die Subjektposition zu zitieren, liegt jedoch, hier folge ich Butler, auch ermächtigendes Potential, da die Normierung einzig durch die Wiederholung ihre Kraft gewinnt. Da das Zitieren der Positionen als Kopie der Norm nie denselben Idealisierungsgrad gewinnen kann, gilt es, die empirischen Subjektivierungspraktiken in den Blick zu nehmen und die Möglichkeiten und Grenzen des „unsauberen“ und unvollständigen Zitierens sowie die jeweiligen Effekte auf die Subjektwerdung zu analysieren.

Das Konzept der Positionierung nach Davies und Harré (1992) entwirft Subjektivierung als zeitweise Identifizierung mit Subjektpositionen und Äusserung des Selbstverstehens sozialer AkteurInnen. Diese Sicht ist anschlussfähig an Foucault, der annahm, das Subjekt sei „durch Bewusstsein und Selbsterkenntnis an seine eigene Identität gebunden“ (Foucault 2005: 275). Identität meint in diesem Zusammenhang, dass die Subjekte mit einer Geschichte in die Situation treten, die den Boden für neuerliche Subjektivierungsprozesse bereitet. Das Positionierungskonzept nimmt damit eine intermediäre Perspektive auf Identität ein, sie ist im Sinne humanistischer Subjektvorstellungen weder stabil und unveränderbar, noch entsteht sie mit jeder Einnahme einer Subjektposition komplett neu, wie die Subjektkonzeption nach Butler es impliziert.

„Moreover, the changeable, contingent nature of identity does not mean that people start all over again with new identities every single time they speak. The identity that is articulated at a given time can be understood as the sedimentation of earlier discursive practices (Wetherell and Potter 1992: 78). One factor responsible for continuity is that the individual has to present herself in a way which is acceptable and recognizable both to herself and to the people with whom she interacts.“ (Jørgensen und Phillips 2004: 112)

Diese Konzeption des Subjektivierungsprozesses bildet die Grundlage, um soziale Akteurinnen und Akteure anzunehmen, die aufgrund ihrer (diskursiven) Erfahrungen als kompetente DiskursnutzerInnen in die Situation treten. Damit liegt gleichfalls die Möglichkeit für Veränderungen und Modifizierungen dominanter Diskurse in der Luft.

„Rather than viewing individuals as being at the mercy of these competing discourses, speakers are multiply positioned in terms of their agency to adapt to, negotiate, contest or overturn dominant subject positions. More proactively, people can take up subject positions within oppositional discourses, and this is how substantive social and material changes can occur.“ (Baxter 2016: 43)

### **3. Arbeit und Geschlechterkonstruktionen**

Im Fokus dieser Arbeit stehen die Subjektivierungsprozesse von Kinderbetreuern, und damit von Männern, die in einem gegengeschlechtlich konnotierten Berufsfeld arbeiten. Dieses Kapitel thematisiert daher das komplexe Verhältnis von Geschlecht und Arbeit mit einem besonderen Fokus auf theoretische und empirische Erkenntnisse über Identitätsarbeit von Personen in gegengeschlechtlich konnotierten Berufen.

Das Thema Arbeit hat einen zentralen Stellenwert innerhalb der sozialwissenschaftlichen Geschlechterforschung. Arbeit und Berufe sind insbesondere relevant für die Geschlechterforschung, da sie eine „doppelte Zweckstruktur“ aufweisen: Es besteht sowohl ein Nexus zwischen Beruf und Biographie als auch zwischen Beruf und Sozialstruktur (Beck und Brater 1977, zitiert nach Teubner 2010: 499). Darüber hinaus hat die Kritik an der Mainstream-Wissenschaft und ihrem Umgang mit dem Thema Arbeit die Profilierung der Geschlechterforschung gefördert (vgl. Aulenbacher 2010: 142). Häufig wird in aktuellen Studien der Frauen- und Geschlechterforschung der konstituierende Charakter der Arbeit für das (geschlechtliche) Individuum thematisiert. Arbeitsteilung, so formuliert Gildemeister (2001: 81), sei „eine der wichtigsten und grundlegenden Ressourcen der Herstellung von zwei Geschlechtern (und ihrer ungleichen sozialen Lagen)“.

Das Verhältnis von Geschlecht(erkonstruktionen) und Arbeit wurde und wird in verschiedener Art konzipiert und die theoretischen Neuerungen in den Feldern der Arbeits- und Organisationsforschung und der Frauen- und Geschlechterforschungen beeinflussen die jeweilige Art des Theoretisieren dieses Verhältnisses. An dieser Stelle kann nicht der umfangreiche Literaturkorpus in seiner Gesamtheit abgehandelt werden, u. a. Aulenbacher und Wetterer (2009), Alvesson und Due Billing (1997) sowie Wetterer (2002) liefern detaillierte Ausarbeitungen zu diesem Thema.

Das folgende Kapitel zeigt auf, wie das Verhältnis von Arbeit und Geschlecht in der Organisationsforschung in konstruktionistischer Perspektive konzipiert wurde und wird, dabei nehme ich Bezug auf einige empirische Erkenntnisse zu Frauen in untypischen Berufen, die diesen Zusammenhang illustrieren und als Kontrastfolie für die Erkenntnisse zu Männern in untypischen Berufen dienen. Unter 3.2 wird dann die Erweiterung der Perspektive von Geschlecht als soziale Praxis durch poststrukturalistisch informierte Studien zu Geschlecht in Organisationen vorgestellt, die an die theoretischen Reflexion von Geschlecht anschliesst.

Unter 3.3 rückt dann die Situation von Männern in den Vordergrund: Zunächst wird die Relevanz von Arbeit für männliche Identitätskonstruktionen anhand einiger empirischer Studien exploriert, bevor dann empirische Erkenntnisse zu Männern in weiblich konnotierten Berufsfeldern vertieft behandelt werden. Das Ziel ist dabei die identitätsrelevanten Umgangsstrategien zu explorieren.

### **3.1 Gender at Work**

Die Annahme, dass Organisationen sowohl symbolisch als auch strukturell vergeschlechtlicht sind und die Geschlechtsidentitäten ihrer Mitglieder prägen – die ihrerseits wieder auf die Organisationsstrukturen und -prozesse zurückwirken – wurde in der Organisations- und Geschlechterforschung im deutschen Sprachraum insbesondere seit den 1990er Jahren unter dem Begriff „gendered organization“ ausdifferenziert. Dabei wurden konstruktivistische Perspektiven genutzt, um den Zusammenhang von Arbeit(steilung) und Geschlecht zu konzeptualisieren. Mit „Gender at Work“<sup>14</sup> verwiesen die Titel gleich mehrerer Publikationen auf eine Doppeldeutigkeit: Die des Herstellens von Geschlecht als Arbeit einerseits, und die der Vergeschlechtlichung von Arbeit und Beruf andererseits. Die Konzeption von Geschlecht als soziale Praxis markierte eine Wende in der feministischen Organisationsforschung. Indem Geschlecht als Herstellungsleistung, nicht als „Besitz“ einer Person konzipiert wurde, verlagerte sich der Fokus entsprechender Studien von „counting bodies“ hin zu der Frage, wie Geschlecht in Organisationen sozial konstruiert wird (Kelan 2010: 177). Das ethnomethodologische „doing gender“-Konzept von West und Zimmerman (1987) mit dem sie die praktische Herstellung von Geschlechtszugehörigkeit hervorhoben, wurde zu dem wohl wichtigsten Konzept an der Schnittstelle von Organisations- und Geschlechterforschung.

Die Perspektive der gendered organization lieferte insbesondere für Frauen und Männer in jeweils „untypischen“ Berufen interessante empirische Erkenntnisse.

---

<sup>14</sup> z. B. Game, Ann und Pringle, Rosemary (1983): Gender at Work; Rao, Aruna; Stuart, Ricky und Kelleher, David (1999): Gender at Work: Organizational Change for Equality; Wetterer, Angelika (2002): Arbeitsteilung und Geschlechterkonstruktion: Gender at Work in theoretischer und historischer Perspektive.

Anders als es in dem Token-Konzept von Kanter (1977a)<sup>15</sup> angelegt war, unterscheiden sich die Auswirkungen des Minderheitenstatus auf Frauen teils deutlich von denen auf Männer (vgl. Heintz und Nadai 1998).

Empirische Erkenntnisse zeigen, dass Frauen, insbesondere in männlich dominierten Sparten in Organisationen, teils vor ambivalenten Anforderungen stehen. Für den von ihnen untersuchten Bereich der Informatik zeigten Heintz und Nadai (1998: 85), dass Frauen „ein komplexes Wechselspiel zwischen *doing* und *undoing gender* zu bewältigen“ hatten. Da Weiblichkeit und Berufstätigkeit in Männerberufen als unvereinbar wahrgenommen wurden, mussten sie als Token durch *undoing gender* ihre Geschlechtszugehörigkeit neutralisieren, um im Beruf Anerkennung zu finden. Als Form des strategischen Umgangs mit dieser Situation wurde das Abschwächen des weiblichen Aussehens durch z. B. das Vermeiden von Make-up und das Reduzieren von Kontakten zu Kolleginnen beschrieben. Für Frauen im technischen Feld erweist sich die Ko-Konstruktion<sup>16</sup> von Technik und Geschlecht als Stolperstein: „Echte Weiblichkeit“ und „technische Kompetenz“ erscheinen in dieser Logik als einander ausschließende komplementäre Kategorien; genauso, wie Technik bzw. technische Kompetenz und Männlichkeit scheinbar naturhaft zusammengedacht werden.“ (Mucha 2013: 25). Die für Männer in Frauenberufen zielführenden

---

<sup>15</sup> In „Men and Women of the Corporation“ untersuchte sie die vertikale Segregation in Unternehmen und thematisierte den Tokenstatus als Folge der Unterrepräsentanz von Minderheiten in sozialen Gruppen. Ihre Studie beleuchtete die Situation von Vertreterinnen, deren Handeln von Kollegen jeweils auf ihren geschlechtlichen Status rückbezogen wurde und so einen symbolischen Status erlangte (Kanter 1977b). Ihr Handeln wurde dabei grundsätzlich anhand zweier Massstäbe gemessen: „how as women they carried out the sales role and how as salesworkers they lived up to images of womanhood. In short, every act tended to be evaluated beyond its meaning for the organization and taken as a sign of ‘how women do in sales.’“ (Kanter 1977b: 973). Als symbolisches Handeln regierten die Aktivitäten von Frauen zahlreiche Abgrenzungsleistungen, die nicht nur eine Differenzierung und Grenzziehung zwischen Frauen und Männern zur Folge hatte, sondern auch dazu dienten, die eigene Geschlechtlichkeit zu inszenieren und sich dieser gegenüber Frauen und anderen Männern zu vergewissern (Kanter 1977b). Kanters Befunde hatten eine grosse Reichweite und sind bis heute einflussreich, da sich ihre Ergebnisse auch konstruktivistisch interpretieren lassen. Sie thematisiert die Verschränkung der Dimensionen Struktur und Kultur in Organisationen und verweist mit dem Genderbias und Ausschliessungspraktiken bereits früh auf die aktive Herstellung von (Geschlechter-) Grenzen (vgl. Riegraf 2013: 18). Allerdings wurde Kanters Annahme, eine numerische Erhöhung von Personen des jeweiligen Minderheitenmerkmals auf ca. 40 % würde zu einer Egalisierung und Integration in die Mehrheitsgruppe führen, kritisiert und in nachfolgenden Studien widerlegt. Diese konnten zeigen, dass, auch wenn die Anzahl von Frauen und Männern ähnlich hoch ist, und Frauen in Bezug auf Abschluss und Ausbildung gleiche Voraussetzungen wie Männer aufweisen, sich die gleiche Ausgangsposition nicht in einem entsprechenden Machtzuwachs niederschlägt (vgl. Wilz 2008: 515). Kanters Anlehnung an Weber, der Organisationen als rational, unpersönlich und damit geschlechtsneutral verstand, gilt heute von Forschenden im Bereich der Organisations- und Geschlechterforschung als überholt. Ihr Fokus auf die numerische Verteilung zeige, so die Kritik, dass Kanter die eigentlichen Ursachen organisationaler Machtverhältnisse verkenne – diese seien vielmehr in „historisch gewachsenen Mustern geschlechtlicher Arbeitsteilung“ zu sehen, die in organisationalem Handeln reproduziert würden und zu Organisationskulturen sedimentierten (Hofbauer und Holtgrewe 2009: 69). Die Perspektive der *gendered organization* ist insofern eine Weiterentwicklung Kanters.

<sup>16</sup> Dieser häufig in der Technikforschung eingesetzte Begriff meint, dass zwei Konstruktionen sich einander stützen und wechselseitig beeinflussen. Die Inhalte beider Konstruktionen schärfen sich dabei gewissermassen gegenseitig. Bezogen auf das Feld der Technik bedeutet dies, dass Geschlecht und Technik als soziale Konstruktionen eine grosse semantische Nähe zueinander aufweisen und sich beide Konstruktionen wechselseitig beeinflussen.

Strategien (siehe unten) führen für Frauen in Männerberufen nicht zum Erfolg. Beispielsweise ist das Umdeuten des Berufsbildes und die Abgrenzung vom Mehrheitsgeschlecht nicht sinnvoll, da den ihnen zugeschriebenen Ressourcen (z. B. kommunikative Fähigkeiten) im technischen Feld geringeres Prestige zukommt als männlich konnotierte Fähigkeiten, wie z. B. technisches Verständnis. Als strategischer Umgang ist *undoing gender* für Frauen in Männerberufen notwendig, um eine passende berufliche Identität zu inszenieren, gleichzeitig muss durch *doing gender* eine adäquate geschlechtliche Identität dargestellt werden (vgl. Mucha 2013: 37).

Diese ambivalenten Anforderungen führen u. a. dazu, dass Frauen ihre steigenden Bildungserfolge nicht in gleichem Masse in erfolgreiche Karrieren in Männerberufen ummünzen können. Für ihre Situation wurde mit dem Terminus „Drehtüreffekt“ beschrieben, dass sie zwar durchaus vermehrt Zugang zu Männerberufen erlangen, es ihnen jedoch nicht gelingt, dort dauerhaft inkludiert und erfolgreich zu bleiben (Teubner 2010: 502). Frauen in Männerberufen gelingt es in der Regel nicht, ihre Andersartigkeit in einem für sie vorteilhaften Masse zu inszenieren. Da weiblich konnotierte Tätigkeiten und Fähigkeiten in diesem Bereich wenig Anerkennung erfahren, können sie ihren Minderheitenstatus nicht gewinnbringend einsetzen. Auch wenn sich das Eintreten von Männern und Frauen in atypische Berufssparten zunächst als Durchbrechen der geschlechtsspezifischen Segregationen und damit als Zeichen einer Modernisierung der Geschlechterverhältnisse lesen lässt, zeigen die empirischen Beispiele, dass insbesondere Hierarchisierungen kontextspezifisch reproduziert werden (vgl. Meuser 2005: 280).

Männer in Frauenberufen scheinen unterdessen von ihrem Minderheitenstatus eher zu profitieren: Sie besetzen dort (wie auch in klassischen Männerberufen) eher hierarchiehöhere Posten, was sich auch in entsprechend höheren Verdienstmöglichkeiten im Vergleich zu ihren Kolleginnen niederschlägt (zusammenfassend vgl. Teubner 2010: 501).<sup>17</sup>

Theoretisch konzipieren diese Studien den Zusammenhang von Arbeit und Geschlecht entsprechend einer von Game und Pringle (1983: 14) formulierten Prämisse: „Gender is fundamental to the way work is organized; and work is central to the social construction of gender.“ (vgl. auch Wetterer 2009: 45). Der bis dato geltende Schluss,

---

<sup>17</sup> Dass es sich hierbei auch um das Ergebnis von durchaus diskriminierenden Ausschlussprozessen handeln kann, zeigt Sargent (2005), siehe Kapitel 5.1.

die Arbeitsteilung reflektiere eine in den Individuen angelegte Geschlechterdifferenz, wurde umkehrt und die vorgängliche Existenz von zwei Geschlechtern infrage gestellt. Die Forscherinnen und Forscher berücksichtigten damit Goffmans Warnung vor dem, was der Terminus der „geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung“ – im Unterschied zu einer „geschlechterdifferenzierenden“ – impliziert (Wetterer 2009: 43).

Für diese im angelsächsischen Raum (weiter-) entwickelten konstruktivistischen Lesarten, die auf die sozialen Konstruktionsmechanismen der Zweigeschlechtlichkeit in der Organisationsforschung fokussierten, kann im deutschsprachigen Forschungsraum der 1980er und frühen 1990er Jahre eine „Rezeptionssperre“ konstatiert werden (Gildemeister und Wetterer 1992: 202). Diese ist wohl zum Teil darauf zurückzuführen, dass die Dekonstruktion von Geschlecht (-erdifferenz) die emanzipatorische Idee der spezifischen Besonderheiten des weiblichen Kollektivsubjekts, die sich beispielsweise in der Annahme des weiblichen Arbeitsvermögens ausdrückt, konterkarierte<sup>18</sup>. Diese Ausblendung in der deutschen Forschungscommunity schlug jedoch Mitte bis Ende der 1990er Jahre in ihr Gegenteil, einer fast inflationären Verwendung des Begriffs der Geschlechterkonstruktion um und läutete auch hier eine „konstruktivistische Wende“ ein (Hofmann und Hirschauer 2012). Insbesondere bestand diese Wende im konsequent(eren) Einlösen dessen, was sich in der Geschlechterforschung mehr und mehr als Status quo durchsetzte: der „Rekurs auf eine vorsoziale Basis der Geschlechterunterscheidung“ sollte in der Organisationsforschung vermieden werden und stattdessen die sozialen Prozesse der Geschlechterdifferenzierung und ihre

---

<sup>18</sup> Mit ihrem Konzept des „weiblichen Arbeitsvermögens“ entwickelten Beck-Gernsheim und Ostner (1978) eine Perspektive, die die spezifische Situation von Frauen in den Blick nehmen sollte. Grundlegend ist die Annahme, die Trennung von Produktion und Reproduktion innerhalb der modernen Gesellschaft konstituiere idealtypische Arbeitsfelder und Arbeitsvermögen. Das weibliche Arbeitsvermögen, vermittelt über die Sozialisation in der Familie, qualifiziere Frauen für häusliche Care-Arbeit einerseits, und für Frauenberufe, die hausarbeitstypische Merkmale aufweisen, andererseits. Dieser Ansatz wurde stark kritisiert, insbesondere für seinen Rückgriff auf die „Alltagstheorie der Zweigeschlechtlichkeit“ (Hagemann-White 1984: 81), nach der sich Geschlecht und Geschlechterzugehörigkeit auszeichnet durch Dichotomie („es gibt zwei und nur zwei Geschlechter“), Naturhaftigkeit („die Geschlechtszugehörigkeit ist eindeutig an den von der Natur festgelegten primären Geschlechtsmerkmalen ablesbar“) und Konstanz („die Zugehörigkeit zu einem Geschlecht ist mit der Geburt festgelegt und bis zum Tode gleich, Wechsel zwischen den Kategorien sind nicht möglich“) (Gildemeister 2008: 174). Der Ansatz spiegelt die differenztheoretische Annahme der Frauenbewegung der 1970er Jahre wider, die darum bemüht war, sich den Status von Frauen als „die Anderen“ anzueignen und ihn positiv umzudeuten. Entsprechend des politischen Ziels, der vorherrschenden Marginalisierung von Frauen zu begegnen und Weiblichkeit aufzuwerten, wurde ein „Kollektivsubjekt Frau“ aufgerufen, das sich durch spezifisch weibliche Eigenschaften und Fähigkeiten auszeichnete, die durch die Geschlechtszugehörigkeit erworben wurden (Gildemeister 2008: 168). So wurde gegen die „Besonderung“ der Frau (Gildemeister 2008: 169) gekämpft, indem sie durch die Postulierung von Geschlechterdifferenz – jedoch mit verkehrten Vorzeichen – zum Besonderen erklärt wurde.

Verstetigung zu institutionellen Strukturen ins Zentrum der Analysen gestellt werden“ (Wetterer 2009: 45).

Auch das im Rahmen der Männer- bzw. Männlichkeitsforschung entwickelte Konzept der hegemonialen Männlichkeit (Connell 2015<sup>19</sup>) trug dazu bei, dass sich in den 1990er Jahren ein zunehmendes Interesse an einer Geschlechterforschung weiter herausbildete, die (beide) Geschlechter als „spezifische gesellschaftlich-kulturelle Existenzweisen oder als sozial konstruierte ‚Genus-Gruppen‘“ betrachtet (Maihofer 2004: 20). Es wurde deutlich, dass nicht nur zwischen Männern und Frauen, sondern auch innerhalb dieser Gruppen relevante Beziehungen und Hierarchien bestehen. Mit diesen Perspektivverschiebungen rücken die immanenten Dynamiken von Geschlechterkonstruktionen und -identitäten in den Fokus und ein „Paradigmenwechsel der Geschlechterforschung von der Strukturkategorie zur Prozesskategorie“ wird vollzogen (Nentwich und Stangel-Meseke 2010: 333).

### **3.2 Verflüssigungen: poststrukturalistische Ansätze**

Eine theoretische Ausdifferenzierung stellen poststrukturalistisch orientierte Ansätze im Bereich der Organisations- und Geschlechterforschung dar. Mit ihnen verschieben sich die Fragestellungen nochmals, je nach Lesart radikalieren sie sich mithin. Mehr als nur für das „Ergebnis“ der Konstitutionsprozesse von Geschlecht im Kontext von Organisationen oder durch Arbeit, interessieren sie sich vielmehr für die Prozesse der Konstruktion von Geschlecht selbst, die zum Forschungsgegenstand werden. Bezogen auf die Kategorie Frau beschreibt Villa (2011: 54) diesen Perspektivwechsel und stellt dabei einige für poststrukturalistisch orientierte Forschungsarbeiten typische Leitfragen:

„Demnach steht nicht die Suche nach dem Wesen der Frau im Vordergrund oder nach ihrer qualitativen Andersartigkeit, wie etwa noch bei de Beauvoir (Immanenz statt Transzendenz), sondern Fragen nach dem Konstruktionsmodus weiblicher Subjektivität. Nicht mehr, was ist eine Frau ist die Frage, sondern: Wie wird sie konstruiert? Durch wen? Unter welchen Bedingungen? Zu welchen Zwecken?“

---

<sup>19</sup> Die erste Ausgabe erschien 1995 unter dem Titel „Masculinities“.

So ausgerichtete Studien konzentrieren sich vorwiegend auf Wissensordnungen, Praktiken und Strukturen, die Geschlechterdifferenzierungen (oder -gleichheiten) hervorbringen und fragen, welche Vorstellungen von Geschlecht durch welche Prozesse relevant gemacht werden. Geschlechtsidentitäten werden, anders als in Theorien zur *gendered organization*, als soziokulturell konstruiert angesehen, ihr Ursprung verortet sich somit ebenfalls in symbolischen Wissensordnungen und Praktiken (vgl. Aulenbacher und Riegraf 2010: 170). Damit wird eine lange etablierte Annahme umgekehrt: Nicht die als gegeben vorausgesetzten, differenten Geschlechter sind konstitutiv für organisationale Strukturen und Abläufe, sondern die Strukturen, Diskurse, Praktiken und Symbolsysteme in Organisationen sind konstitutiv für die Geschlechter und Geschlechtsidentität somit ein Effekt organisationaler Wissens- und Machtordnungen. Dadurch wird die Kategorie Geschlecht selbst instabil und uneindeutig und dieser Lesart begegnen entsprechende Studien mit Konzepten wie Performativität, Diskurs, *doing* und *undoing* gender oder Dekonstruktion.

Insbesondere die Macht von Sprache und Diskurs für die Konstitution von Geschlecht wird von poststrukturalistisch orientierten Ansätzen hervorgehoben und damit eine Kritik an der modernen Subjektkonzeption angestrebt (siehe hierzu Kapitel 2.1):

„These perspectives note that subjectivity and identity are constructed linguistically, historically, and politically, and are therefore flexible and multiple. From these perspectives, gender differentiations are produced through language and representation, and thus through the process of producing knowledge itself. Here the notion of gender – i.e., its ontological status – is in question as a product of modern philosophies, which rely on stable categorizations to justify knowledge claims.“  
(Calás und Smircich 2006: 250)

Sie reflektieren damit die Weiterentwicklung konstruktivistischer Ansätze im Rahmen der „linguistischen“ oder „diskursiven Wende“, die sich mit Beginn der 1990er Jahre auch in der feministischen Organisationsforschung abzeichnete (vgl. Nentwich und Kelan 2014: 122; Villa 2004: 69). Damit verlagert sich das Interesse hin zu den situativen Konstruktionsmechanismen von Weiblichkeit und Männlichkeit. „For poststructuralists the gender perspective cannot be specifically related to men and women in organizations. Instead, discourses about men and women – as expressed and constituted in the use of language – become central.“ (Alvesson und Due Billing 1997:

40). Eine poststrukturalistische Lesart von Geschlecht fragt somit danach, wie vergeschlechtlichte Subjektivität von den Akteur\_innen im Kontext von Organisationen und Arbeitsfeldern „produziert“ wird, insbesondere durch die Nutzung von diskursiven Praktiken.

Ein Beispiel aus der Organisations- und Managementforschung ist die Studie von Martin (2003), die den Prozess der wechselseitigen Konstruktion von Männern und Frauen bei der Arbeit mit den Begriffen „gendered practices“ und „practicing of gender“ als doppelseitig konzipiert (Martin 2003: 343). „Gendered practices“ versteht sie als innerhalb einer Kultur verfügbare Aktivitäten, die es Menschen ermöglichen sich in Einklang mit oder gegensätzlich zu der Institution Gender zu verhalten. „Practicing gender“ beschreibt als das tatsächliche „Event“ die physische und sprachliche Aktivität und damit die Mittel, mit denen die Gender-Institution (im Rahmen von Erwerbsarbeit) hergestellt und wirksam gemacht wird (Martin 2003: 354). Durch diese analytische Trennung verdeutlicht die Autorin die Notwendigkeit, für das vertiefte Verstehen von Gender in Arbeitszusammenhängen das Forschungsinteresse nicht nur auf das Ergebnis, das, was „said and done“ ist, zu beschränken, sondern die „micro-interactional practicing dynamics“ zu verstehen und zu beschreiben (Martin 2003: 354).

Wie gezeigt stellen poststrukturalistisch informierte Studien zu Geschlecht in Organisationen eine Erweiterung der Perspektive von Geschlecht als soziale Praxis dar. Mit diesem Fokus werden die Subjektivierungspraktiken von Männern im weiblich konnotierten Feld der Kinderbetreuung analysiert. So soll diese Arbeit einen Beitrag leisten zu der Konzeption von Geschlecht als diskursivem Effekt in „untypischen“ Berufen. Im folgenden Kapitel wird zunächst die Rolle von Arbeit für die Konstruktion einer männlichen Identität geklärt, bevor unter 3.4 der Forschungsstand zu Männern, die in untypischen Berufen als „Andere“ (vgl. Nentwich et al. 2013) positioniert sind, zusammengefasst wird. Der Fokus liegt dabei auf ihrem Umgang mit dieser Position und den identitätsrelevanten Folgen.

### **3.3 Männliche Identität und Arbeit**

Die Vergeschlechtlichung von Arbeit z. B. in Form von männlich konnotierten Normen lebenslanger Vollzeitberufstätigkeit, der Herstellung geschlechterdifferenzierender Hierarchien, vergeschlechtlichten Arbeitsplatzkulturen

oder der geschlechterdifferenzierenden Aufteilung von Care-Arbeit, stellt den Individuen unterschiedliche Ressourcen bereit, um sich die eigene Geschlechtsidentität anzueignen, zu vergewissern und zu inszenieren. Insbesondere die Konstruktion einer männlichen Geschlechtsidentität ist dabei „eng, wenn nicht unauflöslich an Beruf und Karriere“ geknüpft (Meuser 2010a: 329) und die Erwerbsarbeit ist steter Quell hierfür benötigter symbolischer Ressourcen.

Nach Parson bedeutete der „Geschlechtsrollenerwerb“ auch das Erlernen sozialer Differenzierungen. Da die männliche Geschlechtsrolle vor allem expressiv ausgerichtet sei, seien Männer, so seine Annahme, insbesondere geeignet, um in der öffentlichen Sphäre eine Rolle zu bekleiden und der Erwerbsarbeit nachzugehen, während die weibliche Geschlechtsrolle innerhalb der Familie und damit in der privaten Sphäre verankert sei. Männern käme die Aufgabe zu, ihre Familien zu versorgen, sie seien ausserdem Autoritäts- und Identifikationsfigur in und ausserhalb der Familie (Scholz 2009a: 52; Meuser 2010a: 329). Auch wenn sowohl die Kausalität als auch die positive Konnotation von Parsons Theorie in der feministischen Forschung und der Männlichkeitsforschung später kritisiert wurden, besteht doch in weiten Teilen Einigkeit darüber, dass „männliche Lebensentwürfe und Identitätskonstruktionen in modernen Gesellschaften zentral an Erwerbsarbeit gebunden sind“ (Scholz 2009a: 51):

„Typically, it seems, men's gender identities are constructed, compared and evaluated by self and others according to a whole variety of criteria indicating personal 'success' in the workplace. In turn, these measures of success in paid work come to reflect back on men's sense of masculine identity.“ (Collinson und Hearn 1994: 6)

Historisch markiert die Ausbildung von Kompetenzprofilen im Zuge der Berufsentwicklung während der Industrialisierung den Beginn der Unterscheidung von beruflichem Handeln „als ein qualifiziertes, spezifisch *gekonntes* Tun“ von anderen, insbesondere haushalts- und Care-bezogenen Handlungsfeldern (Gildemeister und Hericks 2012: 277). Damit wurde gleichfalls eine Unterscheidung von Person, Berufshandeln und Fähigkeit möglich, blieb jedoch Männern vorbehalten. Die Hausarbeit wurde nicht als „kompetenzbasierte Arbeit“ identifiziert, also als etwas, das von einer Person verschieden ist und durch die Aneignung spezifischer Kompetenzen erlernt wird, sondern galt als Ausdruck dessen, „was Frauen sind“ – Person, Tätigkeit und (weibliches) Geschlecht blieben gleichursprünglich

(Gildemeister und Hericks 2012: 277). Damit entstanden für Männer Möglichkeiten zur Individualisierung durch eine Berufsausübung. Hier tritt die Bedeutung von Arbeit für die Konstitution von Geschlechterdifferenz deutlich hervor.

Heute wächst der Anteil von Vätern, die sich in der Erziehung engagieren, kontinuierlich, es können „verschiedene Varianten von halb, fast oder ganz realisierter Gleichberechtigung in der familialen Arbeitsteilung“ verzeichnet werden (Maihofer et al. 2001: 24). Hiermit ist häufig der Wunsch verbunden, ein präsenterer Vater zu sein, als der eigene es war (vgl. Maihofer 2014: 327). Nichtsdestotrotz ist „die Erwerbstätigkeit jedoch für ihr Selbstbild nach wie vor zentral und sie sehen darin ihren Hauptbeitrag zur familialen Arbeitsteilung“ (Maihofer 2014: 327).

Auch wenn sich der Wandel von Erwerbsarbeit, die Erosion von Normalarbeitsverhältnissen sowie die steigende Anzahl erwerbstätiger Frauen – verbunden mit sich verändernden Familienkonstellationen – als „Herausforderungen tradierter männlicher Subjektpositionen“ (Meuser 2010a: 325) erweisen könnten und der Anteil der sogenannten „aktiven Vätern“ wächst, scheint sich an der (Erwerbs-) Arbeitsorientierung von Männern wenig zu ändern.

Empirische Studien kommen diesbezüglich zu eindeutigen Schlüssen: Die Selbstbeschreibungen sowohl von Männern, die sich im Sinne Connells an hegemonialer Männlichkeit orientieren, als auch von solchen, für die dieses Ideal ausser Reichweite ist, weisen nach wie vor eine starke identitäre Orientierung an Erwerbsarbeit auf (vgl. Meuser 2010a: 329). Auch individuelle Faktoren wie Arbeitslosigkeit und fehlende Abschlüsse oder Qualifikationen scheinen diese Situation nicht zu beeinflussen. Dies zeigte Bereswill (2006) am Beispiel von Männern mit Hafterfahrung und Scholz (2004) und Kreher (2007) am Beispiel von ostdeutschen Männern, deren berufliche Situation von Veränderungsprozessen auf dem Arbeitsmarkt in Folge der Wende gekennzeichnet war. Die Relevanz der Erwerbsarbeit war für diese Männer auch dann ungebrochen, wenn sie nicht über kontinuierliche Erwerbsbiographien verfügten. In den biographischen Erzählungen der ostdeutschen Männer kam der beruflichen Identität eine hohe Relevanz zu. Obwohl diese in der Aussenperspektive fragmentarische wirkte, rekonstruierten sie detailliert eine kohärente Berufslaufbahn, während Partnerschaften und Kinder nur am Rande Erwähnung fanden (vgl. Scholz 2004). Geschlecht und Identität, so lässt sich folgern, werden gleichursprünglich in den Sphären der Ausbildung und Arbeit entworfen (vgl. Scholz 2009a: 55).

Die Familie, und insbesondere die hier praktizierte Arbeits- und Aufgabenteilung, nimmt jedoch insofern einen zentralen Stellenwert ein, als sie durch die weitestgehende Freistellung von Männern von Care-Arbeiten bzw. der Zuweisung der Rolle des Familienernährers deren Erwerbsarbeitsorientierung ermöglicht und stabilisiert. Im Umkehrschluss bedeutet dies jedoch nicht, dass soziale Wandlungsprozesse, wie die erhöhte Erwerbsbeteiligung von Frauen oder der Anstieg atypischer Beschäftigungsverhältnisse von Männern, die familiäre Arbeitsteilung zwangsläufig beeinflussen. Meuser (2010b) zeigte in diesem Zusammenhang, dass für Männer aus dem „Arbeitermilieu“ die Identifikation mit der Rolle des Ernährers und Familienoberhaupts auch dann noch intakt bleibt, wenn die Frau ein höheres Einkommen erzielt. Zum fest verankerten „alltagsweltlichen Geschlechterwissen“ (vgl. Wetterer 2008: 57) dieser Männer gehört die in der biologischen Geschlechterdifferenz – insbesondere der Gebärfähigkeit – verortete und von Tradition abgesicherte Arbeitsteilung. Die von ihnen wahrgenommenen Wandlungstendenzen werden auf der Basis dieses Wissens bewertet und relativiert: Die Geschlechterdifferenz stellt für sie auch dann die Position des Mannes als Familienernährer und -oberhaupt sicher, wenn ökonomische Realitäten dagegensprechen und bietet auch in unsicheren Zeiten habituelle Sicherheit (vgl. Meuser 2010b: 204 f.).

Zusammenfassend lässt sich also die Relevanz von Arbeit für die Konstruktion einer männlichen Identität als persistent beschreiben. Dies führt dazu, dass es für Männer, folgern Heintz et al. (1997: 230), problematischer sei einen Beruf zu wählen, der weiblich konnotiert ist, da „[g]eschlechtskonforme Berufe“ für sie in höherem Masse identitätswirksam seien.

Wenn sich männliche Identitätskonstruktionen – noch immer – als zentral an Arbeit und Beruflichkeit gebunden erweisen, welche identitätslogischen Konsequenzen zeitigt diese Verbindung dann für Männer, die in „untypischen“ Berufen arbeiten? Dieser Frage soll im nächsten Teil nachgegangen werden. Im Vordergrund steht dabei die Frage, wie sie performativ mit dieser Situation umgehen. Während in anderen Kontexten Männlichkeit eine Norm darstellt und so wenig sichtbar ist, wirkt das weiblich konnotierte Feld der Frauenberufe als Kontrastfolie, vor der sich die Konstruktionsmechanismen von Männlichkeit deutlich abheben (vgl. Simpson 2014: 480). Die Erkenntnisse empirischer Studien weisen insofern über die situativen Aushandlungsprozesse der Männer hinaus.

### **3.4 Erkenntnisse zu Handlungsstrategien von Männern in untypischen Berufen**

Während Frauen häufiger in vormals Männern vorbehaltene Berufsbereiche und Hierarchien vordringen, zeigen empirische Befunde, dass Männer weitaus seltener Berufe, die als typisch weiblich klassifiziert werden, erobern (vgl. Meuser 2005: 279). Ein Grund hierfür liegt auf der Hand; die auf mehreren Ebenen angesiedelte Ressourcenarmut (insbesondere betreffend die Entlohnung, die Aufstiegsmöglichkeiten, die Arbeitsbedingungen und die gesellschaftliche Anerkennung) zeichnet die sogenannten Frauenberufe erst als solche aus (zusammenfassend vgl. Teubner 2010: 502). Während es viele Studien zu der Situation von Frauen (oder „der Frau“) – insbesondere in Männerberufen – gibt, entwickelte sich das Forschungsinteresse an Männern in untypischen Berufen zögerlich.<sup>20</sup>

Unter 3.1 wurde gezeigt, dass Frauen in Männerberufen vor der Herausforderung stehen, gleichzeitig als „gleich“ und als Frau wahrgenommen zu werden. Zwar müssen Männer in Frauenberufen mit dem Umstand umgehen, dass sie mit ihrer Berufswahl sowohl gegen Männlichkeitsnormen, als auch gegen die Normen des weiblich konnotierten Berufsfeldes verstossen (vgl. Pullen und Simpson 2009: 563; Cross und Bagilhole 2002; Simpson 2009; Nentwich et al. 2013). Sie müssen, so die Annahme, Strategien anwenden, um Geschlechtsidentität und vergeschlechtlichen Beruf zu „managen“ (vgl. Simpson 2014: 480). Studienergebnisse legen jedoch nahe, dass ihre Optionen vielfältiger sind als die der Frauen in Männerberufen; sie müssen sich nicht zwangsläufig der Mehrheitsgruppe anpassen (vgl. Heintz et al. 1997).<sup>21</sup> Die Geschlechtszugehörigkeit, fassen Heintz et al. (1997: 52) zusammen, sei für Frauen in „untypischen“ Berufen ein Makel, während sie sich für Männer in vergleichbaren Situationen als Ressource erweise, die sich strategisch einsetzen lasse.<sup>22</sup>

---

<sup>20</sup> Dieser Umstand drückt auch ein politisches Interesse der Frauen- und Geschlechterforschung aus (vgl. Simpson 2009: 4).

<sup>21</sup> Dies ist u. a. auf die hierarchische Dimension im Geschlechterverhältnis zurückzuführen (siehe hierfür z. B. Nentwich und Kelan 2014).

<sup>22</sup> Die im Folgenden zusammengefassten Studien belegen diese Aussage, nichtsdestotrotz ist die „Ressource“ Geschlecht abhängig von der Positionierung der jeweiligen Person in ihrem konkreten (Berufs-) Feld. Die Situation von Männern in den Organisationen der frühen Kindheit erweist sich diesbezüglich als zwiespältig, empirische Ergebnisse, die sich konkret auf dieses Berufsfeld beziehen werden daher in Kapitel 5 behandelt.

Empirische Untersuchung z. B. in dem Beruf der Krankenpflege belegen, dass Männer hier durch doing gender Männlichkeit in den Vordergrund stellen. Hierdurch werden „männliche Nischen“ gebildet (vgl. Williams 1989; Heintz et al. 1997), mit denen sich Männer von ihrem weiblichen Umfeld (sowohl den Frauen als auch der weiblichen Konnotation der Tätigkeiten) abgrenzen. Innerhalb dieser Grenzen kann Männlichkeit praktiziert und hervorgehoben und so „boundary work“ betrieben werden (Heintz et al. 1997: 36 ff.). Die Abgrenzungsleistungen können unterschiedlicher Art sein, es können hierzu Symbole wie Kleidung relevant gemacht werden, es ist möglich Arbeitskulturen zu etablieren, die sich z. B. durch spezifische sprachliche Gewohnheiten oder Rituale ausdrücken oder die Arbeit informell geschlechterdifferenzierend aufzuteilen (vgl. Heintz et al. 1997: 47). Auch räumliche Separierungen von den Kolleginnen und die Beanspruchung (oder Zuweisung) unterschiedlicher Tätigkeitsbereiche sind Teil des boundary works. So wurde beispielsweise das Heben von Patientinnen und Patienten zu der Domäne von Krankenpflegern, sie besetzten damit als „Abteilungskran“ eine für die Arbeitsabläufe nützliche Nische, innerhalb der sie stereotyp männliche Eigenschaften für sich reklamieren konnten. Auch die Abwertung von Weiblichkeit und Idealisierung von Männlichkeit kann als eine Form von boundary work verstanden werden: Unter Beteiligung ihrer Kolleginnen gelang es den Krankenpflegern, die weiblich konnotierten Tätigkeiten als zu überwindende, veraltete Aspekte des Berufs darzustellen und im Gegenzug männlich konnotierte Bereiche als modern und professionell herauszustellen und für sich zu beanspruchen; der ideale Krankenpfleger zeichnete sich demnach durch einen ruhigen und kompetenten Umgang mit herausfordernden Situationen, durch Sachlichkeit und einen autoritäreren Umgang mit schwierigen Patienten aus. Auch das Einsetzen von Körperkraft und der Kontakt mit den statushöheren Ärzten gehören zu seiner Domäne (vgl. Heintz und Nadai 1998: 85). So gelang es Männern, „das professionelle Selbstverständnis des Pflegeberufs in eine Richtung zu verschieben, die Eigenschaften erstrebenswert werden lässt, die – in unserer Kultur – männlich konnotiert sind“ (Meuser 2010b: 71). Diese männlich konnotierten Eigenschaften und Tätigkeiten eines modernen Krankenpflegers bekamen den Stellenwert allgemeiner Qualifikationsmerkmale und erschienen damit sowohl für Männer als auch für Frauen attraktiv.

Der Widerspruch, sich einerseits konform zu den mit einer männlichen Geschlechtsidentität verbundenen Regeln zu verhalten und sich andererseits den Normen eines weiblich konnotierten Berufsfeld anzupassen, wurde aufgelöst, indem

die beruflichen Tätigkeiten umgedeutet wurden und somit zur Konstruktion einer männlichen Identität genutzt werden konnten. Durch das offensive Darstellen von Geschlechterdifferenz und der Anerkennung dieser, auch durch Kolleginnen, erschienen sie nicht nur als genauso qualifiziert, sondern sogar besonders geeignet (vgl. Heintz et al. 1997: 231). Geschlecht wurde von ihnen lediglich dann als erklärungsbedürftig wahrgenommen, wenn es um die Intimpflege von Patientinnen ging.

Auch in anderen Kontexten konnte gezeigt werden, dass das Umdeuten oder Hervorheben bestimmter Aspekte des Berufes – während andere Tätigkeiten nicht erwähnt oder marginalisiert werden – eine wichtige Strategie zur Auflösung des Spannungsverhältnisses zwischen Geschlechtsidentität und vergeschlechtlichem Beruf darstellt. So zeigte Simpson (2009, 2014), dass das männliche Kabinenpersonal in Flugzeugen Sicherheitsaspekte als wichtige Bestandteile ihres Berufs betonten und andere, weiblich konnotierte Servicetätigkeiten, wie das Servieren von Speisen und Getränken, in den Hintergrund rückten.

Pullen und Simpson (2009) untersuchten, wie Männer in weiblichen Berufsfeldern mit Differenz (zu dem vergeschlechtlichten Berufsfeld einerseits und Männlichkeitsnormen andererseits) umgehen und welche Strategien sie für die „performance of gendered identities“ einsetzen (Pullen und Simpson 2009: 580). Als Ergebnis ihrer empirischen Studie mit 25 Männern in der Krankenpflege und dem Kindergartenbereich zeigen sie, wie diese einerseits durch „doing masculinity“ Differenz betonen und andererseits Männlichkeitsnormen unterwandern, indem sie Differenz in den Hintergrund treten lassen (vgl. Pullen und Simpson 2009). Indem sie sowohl auf die Verstetigung, wie auch auf die Subversion von Geschlechternormen fokussieren, nutzen die Forscherinnen die Stärken des doing / undoing gender Ansatzes in poststrukturalistischer Lesart und zeigen auf, wie sich die Relevanz der Binarität von Geschlechterkonstruktionen situativ wandeln kann (vgl. Nentwich und Kelan 2014: 130).

Cross und Bagilhole (2002) analysierten in ihrer Studie zu Männern, die in weiblich konnotierten Berufsfeldern arbeiten, verschiedene Herausforderungen für deren („männliche“) Identitäten und die jeweiligen Reaktionen hierauf. Zusammenfassend beschrieben sie diesbezüglich das Bewahren einer traditionellen Männlichkeit durch die Distanzierung von Kolleginnen und / oder das Konstruieren einer veränderten Identität durch die Identifizierung mit dem nicht-stereotypen Arbeitsumfeld. Als Antwort auf die organisationalen Herausforderungen bestimmter Aspekte von

Männlichkeit beschrieben sich die interviewten Männer in einer Weise, die Cross und Bagilhole als drei Dimensionen von Männlichkeit klassifizierten: ausschliesslich traditionell, traditionell mit nicht-stereotypen Elementen oder ausschliesslich nicht-stereotyp (vgl. Cross und Bagilhole 2002: 221).

In einer neueren Studie untersuchte McDonald (2012) mit dem undoing gender-Ansatz nach Deutsch und Butler, wie Männer und Frauen, die sich in der Ausbildung zum / zur Krankenpfleger\_in befinden, geschlechtsspezifische Normen unterwanderten oder befolgten. Ausgangspunkt war u. a. eine Kritik der Annahme, „doing masculinity sei alles was Männer tun“ / „doing femininity sei alles was Frauen tun“. Hierdurch erlange jede Gender-Praxis von Männern den Status von Männlichkeit bzw. jede Gender Praxis von Frauen den Status von Weiblichkeit und würde somit auf die jeweiligen Körper zurückgeführt. Zudem würden die Konzepte von Männlichkeit und Weiblichkeit – so widersprüchlich und doppeldeutig sie auch sein mögen – damit als so offen interpretiert, dass sie ihre Substanz verlören (vgl. McDonald 2013).

Während Studien zu Menschen in geschlechtsuntypischen Berufen zumeist die Erfahrungen von Frauen oder, seltener, Männern untersuchen, stellt diese Vorgehensweise insofern eine Neuerung in dieser Forschungsliteratur dar, als der Autor die Konstruktionsleistungen von Männern und Frauen thematisiert und so die Frage bearbeiten kann, wie Frauen und Männer – jeweils – Männlichkeit und Weiblichkeit aushandeln. Der Aspekt wie Frauen in Berufsfeldern, in denen sie zahlenmässig überrepräsentiert sind, Weiblichkeitsnormen unterwandern können, wurde so bisher nicht thematisiert. Als Ergebnis der Studie fasst McDonald zusammen, dass die Beschreibungen der Teilnehmenden, die die eigene Identität in Zusammenhang mit Annahmen über gute Krankenpflege diskutierten, bemerkenswert ähnlich seien und sich sowohl an dominante Diskurse von Weiblichkeit und von Männlichkeit anlehnen (vgl. McDonald 2013: 575-577). Die Ergebnisse stehen dabei im Gegensatz zu denen anderer Studien, die nahelegen, dass doing masculinity von Männern in Frauenberufen potentiell zu Ungunsten von Frauen in diesem Feld eingesetzt wird (vgl. McDonald 2013: 576). Stattdessen wirkten Frauen und Männer in ähnlicher Weise an der Stabilisierung und Destabilisierung von Geschlechternormen mit. McDonald hebt in diesem Zusammenhang die Notwendigkeit hervor, sowohl Frauen als auch Männer in Studien zu Aushandlungen von Geschlechtsidentitäten in Berufen zu berücksichtigen.

Die Ergebnisse der hier dargestellten Studien zeigen, dass sich die Umgangsstrategien von Männern in weiblich konnotierten Berufsfeldern hauptsächlich in Abgrenzungsleistungen, bei denen durch doing gender Geschlechterdifferenz betont wird, und Anpassungsstrategien, bei denen durch undoing gender Gleichheit in den Vordergrund gestellt wird, unterteilen lassen. Dabei zeigte sich, dass das jeweilige Arbeitsfeld spezifische Ressourcen bereitstellt, die die Männer nutzen, um eine geschlechtliche Identität zu inszenieren, die an die immanente Logik des Feldes anschliesst und zur Legitimierung ihrer Position beiträgt.

Im Kontext dieser Arbeit bedeutet dies, dass die zeitlich und örtlich spezifische Situation massgeblich für die Positionierung der Männer ist. Spezifische diskursive Verhältnisse konstituieren das Berufsfeld der Kindertagesbetreuung als Produkt der Entwicklungsgeschichte dieses Berufsbereichs und stellen Möglichkeits-, Interpretations- und Handlungsräume bereit, um Geschlecht zu interpretieren und zu tun. Gleichzeitig werden zukünftige Entwicklungen durch die Bereitstellung bestimmter Möglichkeitsräume gesteuert: „Every organization and institution is a unique product of circumstances and unique producer of circumstances in turn.“ (Hernes 2008: xv).

Den Grundannahmen von Theorien der gendered organization folgend und in diskurstheoretischer Art weitergedacht, verstehe ich somit das Berufsfeld der Kindertageseinrichtungen als Nexus der historisch spezifischen Entwicklungsgeschichte und der (hierdurch regierten) aktuellen Diskurse, die Annahmen über Geschlecht enthalten und verbreiten.

Aus diesen Annahmen lässt sich das weitere Vorgehen ableiten: In Kapitel 4 werden die historischen und aktuellen Entwicklungen des Kita-Feldes rekonstruiert, um die Entstehungen und Verstetigungen geschlechtsspezifischer Zuschreibungen aufzuzeigen. Darauf folgend werden in Kapitel 5 die empirischen und theoretischen Erkenntnisse zu Männern in diesem vergeschlechtlichten Feld vertieft diskutiert.

## **4. Frühkindliche Tagesbetreuung als vergeschlechtlichtes Berufsfeld**

Der Kinderbetreuungsberuf steht bezüglich seiner weiblichen Konnotation in einem historisch gewachsenen Kontext, dieser soll im folgenden Teil rekonstruiert werden. Im Vordergrund steht zunächst eine Betrachtung der Berufsentwicklung in historischer Perspektive mit den entsprechenden Auswirkungen auf die Kita als „gendered institution“ (Rabe-Kleberg 2003: 26). In diesem Teil wird aufgezeigt, wie die Entwicklung der Arbeitsteilung nach Geschlecht im Rahmen der Industrialisierung, die Entdeckung von Kindheit als eigenständigem Lebensabschnitt (4.1) und die Konstruktion spezifisch weiblicher Dispositionen mit der Entstehung von Kitas zusammenfielen (4.1.1) und Frauen zu „geistigen Müttern“ für Kita-Kinder machten (4.1.2). Unter 4.1.3 wird aufgezeigt, inwiefern Kitas auch nach heutigen Massstäben als gendered institution gelten können, bevor dann unter 4.2 das Schweizer Kita-System vorgestellt wird. Ziel ist dabei, die Situierung der in dieser Studie verwendeten Daten im historisch und örtlichen Kontext genau herauszuarbeiten und bezogen auf die dort wirksamen Geschlechterkonstruktion zu schärfen.

### **4.1 Öffentliche Kindererziehung als Frauenarbeit – historische Perspektiven**

Historisch wie aktuell wird der Bereich der frühkindlichen Erziehung, Bildung und Betreuung stark mit Weiblichkeit und/oder mit Mütterlichkeit in Verbindung gebracht (vgl. Böhnisch und Funk 2002: 55 f.). Als grundlegend hierfür kann die sich mit der Industrialisierung entwickelnde Arbeitsteilung entlang der Geschlechterlinie gelten, die als Folie und Vorlage für verschiedene Argumentationsstrategien, die die Eignung von Frauen auch für die institutionalisierte Kindererziehung und -betreuung herausstellten, fungiert.

Mit der Auflösung der Familie als Produktionsgemeinschaft im Rahmen der Industrialisierung erfolgte eine Trennung der Sphären Arbeit und Privatheit, die auch eine Entwicklung verschiedener Dualismen, wie Hausarbeit und Erwerbsarbeit, privat und öffentlich, Emotionalität und Rationalität nach sich zog. Die Familie wurde zu einem Ort der Privatheit und der Emotionalität, während die Erwerbsarbeit zunehmend versachlicht und rationalisiert wurde (vgl. Apelt und Dittmer 2007: 69).

Im Zuge dieser „Entfamiliarisierung der Ökonomie“ (Klinger 2000: 39) wird nicht nur die Arbeitskraft von Männern aus der Familie herausgelöst, vielmehr entsteht in diesem Zuge ein neuer Begriff von Familie, der sich, im Gegensatz zur vorherigen Konstellation, die sich auch auf Mägde und Knechte bezog, nun lediglich auf die enge Verwandtschaft begrenzt. Durch die Trennung der Sphären entwickelt sich der Reproduktionsbereich als Zuständigkeit der Frauen weiter. Die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung tritt in diesem Zuge deutlich hervor und manifestiert sich räumlich, sie wird zu einem entscheidenden Mechanismus einer hierarchischen Geschlechterordnung und -differenz (vgl. Jurczyk 2008: 68). Frauen fällt dabei die „dreifache Bestimmung“ als Hausfrau, Mutter und Gattin zu, die sich dem Mann, dem die Rolle als Familienoberhaupt zukommt, unterordnet (vgl. Rendtorff 2006: 26). Bis sich das Ideal der Frau als (ausschliesslich) Mutter und Hausfrau als gelebte Praxis auch jenseits bürgerlicher Familien durchsetzte, dauerte es jedoch bis weit ins 19. Jahrhundert, bedingte dieses Modell doch den Wegfall der zweiten Erwerbsarbeitskraft und machte den Mann zum Alleinverdiener.<sup>23</sup> Parallel zu der Entwicklung dieser Geschlechterrollen – und diese unterstützend – lässt sich eine „Entdeckung“ von Kindheit als Lebensform und -abschnitt verzeichnen, eine im 18. Jahrhundert einsetzende Entwicklung, die dazu führte, dass Kindern eigenständige Bedürfnisse beigemessen wurden und ihr Wohlergehen als bedeutsam angesehen wurde (vgl. Rabe-Kleberg 2003: 39).<sup>24</sup> Wie auch die Arbeitsteilung von Frauen und Männern, war die Verbreitung dieses Modells an ökonomische Verhältnisse gebunden und konnte sich zunächst lediglich in Aristokratie und Bürgertum durchsetzen, bevor es auch in ärmeren Familien lebbar wurde (vgl. Nadai 1993: 5).

---

<sup>23</sup> Bedingt durch diese Konstruktion von spezifischen Zuständigkeiten von Männern und Frauen ist das 19. Jahrhundert von einem weitreichenden Ausschluss von Frauen nicht nur aus der Erwerbsarbeit, sondern dem öffentlichen Leben, der Arbeit, Politik und Bildung geprägt. Die aus dem Fehlen der Frauen im öffentlichen Leben gezogenen Schlussfolgerungen bestärkten die Zuordnung und sorgten für deren Persistenz. Diese Mechanismen der Positionierung von Frauen zeigt Schleiermachers Zirkelschluss beispielhaft: Mit der in allen entwickelten Gesellschaften vorherrschende Zuständigkeit von Frauen für die Belange des Haushalts gehe auf psychischer Ebene eine Neigung zur „Beschäftigung mit dem Einzelnen und eine Abwendung vom Großen und allgemeinen“ einher, während Männer sich entsprechend ihrer Neigung zur Beschäftigung mit eben dem Grossen, der Öffentlichkeit, Politik und Kunst zuwendeten (Schleiermacher 1996, zitiert in Rendtorff 2006: 28). Durch die Nicht-Teilhabe am öffentlichen Leben entwickelten Frauen nicht den „inneren Respekt vor Gesetz und Recht“ wodurch sich ihr Ausschluss wiederum begründen lasse (Schleiermacher 1996, zitiert in Rendtorff 2006: 28). Da sich aber nun beide Geschlechter so fundamental unterschiedlich orientierten, bestünde die Notwendigkeit einer unterschiedlichen Erziehung von Mädchen und Jungen.

<sup>24</sup> Die Entwicklung des Kindergartens als Institution war hingegen noch eine Reaktion auf die ökonomisch notwendige Erwerbstätigkeit von Frauen aus niedrigeren Schichten, siehe unten.

Mit der Konstruktion der alleinigen Zuständigkeit von Müttern für die Kindererziehung bildet sich auch die affektive Komponente der Mutter-Kind-Beziehung als Konstruktion heraus: „Mutterliebe wurde zu einem gesellschaftlichen Wert und zur Pflicht der Frau“ (Nadai 1993: 5). Seit Mitte des 18. Jahrhunderts gerierte Mutterliebe zu einem Deutungsmuster, das die biologische Mutter-Kind-Beziehung erstmals „im Sinne eines allgemein verbindlichen normativen Verhaltensmusters interpretiert“ (Schütze 1992: 39). Wie Schütze (1992) zeigt, ändern sich die mit Mutterliebe assoziierten Anforderungen im Laufe der Zeit entsprechend jeweils aktueller Erziehungsvorstellungen – so stehen mal pflegerische Tätigkeiten nach medizinischen Grundsätzen, mal die Bändigung oder Erzeugung von Affekten im Vordergrund – ihr normierender Charakter und ihre Funktion als gesellschaftlicher Platzanweiser für Frauen immer in Relation zu ihren Kindern bleibt jedoch konstant. Die jeweilige Deutung von Mutterliebe bestimmt die „Interpretation der Natur der Frau und die hieraus abgeleiteten Verhaltensweisen und Persönlichkeitsmerkmale, die nicht nur das Verhältnis zum Kind regulieren, sondern das Dasein der Frau in der Welt schlechthin bestimmen“ (Schütze 1992: 39ff.). Die Mutterfigur wurde so idealisiert und, durch die Hervorhebung „ihrer Liebe als angeborener Eigenschaft von Frauen“, als unersetzlich im Zentrum der Familie positioniert (Lanfranchi 2010: 3).<sup>25</sup> Die Konstruktion von Kindheit als eigenständiger Lebensabschnitt stellte eine entscheidende Grundlage für die Entwicklung der Rolle der Hausfrau und Mutter dar, weil die Erziehung von Kindern zunehmend als notwendige und anspruchsvolle Aufgabe wahrgenommen wurde, die, flankiert von Expertenwissen (hierzu siehe auch Schütze 1992), ungeteilter mütterlicher Zuwendung bedurfte.

---

<sup>25</sup> Die Mutterschaft und -liebe war dabei so bedeutsam und wirkmächtig, dass sie das (Mangel-) Wesen der Frau „transzendiert“ (Schütze 1992: 41). Der einflussreiche Schweizer Pädagoge Pestalozzi verdeutlicht im folgenden Zitat, wie alle angenommenen weiblichen Mängel, die die Kindererziehung möglicherweise gefährdeten, durch die in der Natur der Frau liegende Liebe und die Kraft ihrer Bestimmung auf wundersame Weise gewandelt würden: „Sprich nicht von Mängeln deiner Erkenntnisse, – Liebe soll sie ersetzen; – von Begrenztheit in deinen Mitteln, – Vorsehung wird sie erweitern; von Schwäche deiner Willenskraft, – der Geist der Kraft selbst wird sie stärken.“ (Pestalozzi 1924: 21, zitiert in Schütze 1992: 41).

### **4.1.1 Die Entstehung der Institution Kita im Spiegel geschlechtlicher Konstruktionen**

Aus der Notwendigkeit geboren, Kindern aus niedrigen Schichten einen Ort der sicheren Verwahrung zu bieten, wurden im frühen 19. Jahrhundert die ersten Institutionen für die ausserhäusliche Kinderbetreuung gegründet. Sie richteten sich damit an Familien, für die das (neue) Ideal der „guten Mutter“ als Zentrum der Familie nicht lebbar war, da auch die Frauen der Erwerbsarbeit nachgehen mussten.<sup>26</sup> Neben dieser sozialen Funktion der Kita als Verwahranstalt bildete sich nach und nach auch deren pädagogische Funktion heraus, die sich zu Beginn insbesondere an den angenommenen Erfordernissen der Industriearbeit orientierte und durch körperliche und geistige Disziplinierungen die Tugenden der neuen Arbeiterklasse stärken sollte. Als Gegenbewegung hierzu können die Bemühungen um die Etablierung eines pädagogischen Angebots von Fröbel gelesen werden, die sich an kindlichen Bedürfnissen orientierte und damit dem neuen Kindheitsideal Rechnung trugen und dessen Entwicklung beförderte (vgl. Rabe-Kleberg 2003: 30 f.). Die Kita als Institution konstituierte sich somit von Beginn an im Spiegel der Geschlechterverhältnisse und bewegte sich zwischen den Polen ‚sozial‘, ‚pädagogisch‘, ‚öffentlich‘ und ‚privat‘ (Rabe-Kleberg 2003: 31).

Fröbel, der gemeinhin als Vater der Institution Kita gilt, konzipierte sie als erste Stufe des Bildungssystems. Er sah für die Realisierung seiner bildungsbürgerlichen Ziele insbesondere Männer als Arbeitskräfte vor:

„[D]ie Erziehung zur Bildung des Menschen soll nicht nur dem weiblichen Geschlecht übertragen werden, sondern das mehr von außen lehrende männliche Geschlecht gehört nach dem Gesetz des Gegensatzes nicht minder dazu, und seine Mitwirkung zur Bildung muß nicht nur in den Knaben-, sondern schon in den Kinderjahren beginnen.“ (Fröbel 1862/1863 zitiert in Kuntze 1952: 114)

Die Polarisierung von Bildung als männlich und Betreuung als weiblich konnotierte Konstrukte mit entsprechenden Zuschreibungen zu Männern resp. Frauen

---

<sup>26</sup> Die Betonung des Nutzens der Kita für arbeitstätige Mütter – und damit arbeitsmarktorientierte Begründungsmuster – hat bis heute Bestand und gewinnt seit einigen Jahren weiter an Dringlichkeit (siehe auch Aigner et al. 2012: 42).

kennzeichnet damit bereits in diesem frühen Stadium die Entwicklungsgeschichte der Kita, ebenso wie das Motiv der Komplementarität.

Tatsächlich leiteten zumeist Männer die ersten Kitas (vgl. Aigner et al. 2012: 42). Ein flächendeckendes Interesse von Männern blieb jedoch aus, stattdessen „verschmolz“ Fröbels Idee mit dem Streben bürgerlicher Frauen nach Bildung und Berufstätigkeit, die der neue Berufsbereich ansprach (vgl. Mayer 2009: 200). Bereits ab Mitte des 19. Jahrhunderts etablierte sich der Beruf der Kindergärtnerin als vorübergehende Erwerbsarbeitsmöglichkeit für unverheiratete Frauen (oft einhergehend mit einem Heiratsverbot während der Phase der Berufstätigkeit), galt er doch mit Blick auf eine spätere Eheschließung als optimale Vorbereitung auf die private Kindererziehung. Eine Platzierung der Berufsausbildung im akademischen System scheiterte jedoch, da die Ausbildung im Allgemeinen nicht als „spezifische Ausbildung für einen ausdifferenzierten Beruf“ interpretiert wurde (Rabe-Kleberg 2003: 47; vgl. Aigner et al. 2012: 42). Die Kompetenz und der Beruf der Erzieherinnen wurde als „basierend auf und legitimiert durch die stereotypen Konstruktionen des Mutterideals“ angesehen (Van Laere et al. 2014: 234)<sup>27</sup>. Noch 1885 wurde die Anerkennung der bestehenden Ausbildung der Kindergärtnerinnen abgelehnt, da sich „die Befähigung zur Kindergärtnerin einer Prüfung entziehe, weil diese eher in ihrem Gemüte und Persönlichkeit läge, denn in ihrem Wissen und Können“ (Rabe-Kleberg 2003: 47).

Die Konstitution des Berufs ist damit bereits in seiner Frühphase verquickt mit Annahmen über die natürliche Eignung von Frauen, denen die Kindererziehung gewissermassen im Blut, nicht jedoch im Verstand liege. Durch das Referenzieren des Dualismus von Körper und Geist, wird der Nährboden bereitet für eine Gegenüberstellung von Bildung und Betreuung, die die Debatten um Kita-Arbeit bis heute prägt. Die Polarisierung von Männlichkeit und Weiblichkeit verbindet sich auch hier, wie in vielen anderen Fällen, mit anderen Polarisierungen, die die Geschlechterdifferenz semantisch aufladen. Die von Körper und Geist und die inhärente Hierarchisierung, die Geist über Körper stellt, ist die wohl relevanteste.

Durch diese Ko-Konstruktion von Geschlecht und dem Erziehungsberuf entsteht eine „organische‘ Allianz“ (Mucha 2014: 23) von Weiblichkeit und Care-Berufen. Hier zeigen sich die Folgen moderner logozentrischer Denkformen, die ihren Ursprung in

---

<sup>27</sup> Übersetzt durch die Autorin, Original: „Carers were traditionally recruited from women of the lower classes and their profession was based on and legitimated by stereotypical constructions of the ideal mother.“

der u. a. auf Descartes Natur-Kultur Dualismus zurückgehende Teilung von Geist und Körper nehmen und zu einer semantischen Verkopplung von Geist und Männlichkeit sowie Körper und Weiblichkeit führten (vgl. Abdul-Hussain 2012: 139). Es ist eben diese Denktradition nebst ihrer gesellschaftlichen Wirkmächtigkeit – u. a. die Hierarchisierung von Männlichkeit über Weiblichkeit – die Butler adressiert und mit ihren Arbeiten zu dekonstruieren versucht:

„In der philosophischen Tradition, die mit Platon beginnt und sich mit Descartes, Husserl und Sartre fortsetzt, hat die ontologische Unterscheidung zwischen Seele (Bewusstsein, Geist) und Körper stets Beziehungen der politischen und psychischen Unterordnung und Hierarchie gestützt. Der Geist hat den Körper nicht nur unterworfen; bisweilen nährt er auch das Phantasma, seiner Verleiblichung insgesamt entfliehen zu können. Für die kulturelle Assoziation zwischen Geist-Männlichkeit und Körper-Weiblichkeit finden sich im Feld der Philosophie und des Feminismus zahlreiche Belege. Daher muss jede unkritische Reproduktion der Geist/Körper-Unterscheidung neu durchdacht werden: Sie hat traditionell und implizit die Geschlechter-Hierarchie produziert, aufrechterhalten und rational gerechtfertigt.“  
(Butler 1991: 31)

Obschon es Aufwertungsbestrebungen gibt, ist dem Beruf der Kinderbetreuung noch heute eine Abwertung eigen, die auf der Wahrnehmung des Berufs als unwissenschaftlicher „Naturberuf der Frau“ (Kerchner 1992: 41) beruht, eine Situation, die sich als direkte Konsequenz der vergeschlechtlichten Entstehungsgeschichte verstehen lässt.

#### **4.1.2 Von „geistigen Müttern“**

Die Ko-Konstruktion von Geschlechterdifferenz und Kindererziehung wurde im Zuge der Verberuflichung von Kinderbetreuung zu einer wichtigen Ressource feministischer Politik, die insbesondere genutzt wurde, um die Eignung von Frauen für bestimmte Berufszweige zu argumentieren. So griffen gemässigte Teile der bürgerlichen Frauenbewegung im 19. Jahrhundert in ihren Argumentationen auf die Denkfigur der polaren Geschlechtsidentitäten zurück. Im Zuge der Bemühungen um eine Öffnung bestimmter Berufssparten für Frauen, wurde von der Arbeitsteilung und

der damit verbundenen Zuständigkeit für das Private auf die besondere Eignung von Frauen für die Erziehung im Allgemeinen geschlossen. Dem Konstrukt der Mutterliebe und der Annahme, sie sei eine „natürliche Eigenschaft“ einer jeden Frau, kam dabei eine entscheidende Bedeutung zu. Unter dem Stichwort der „geistigen Mütterlichkeit“ wurde dieses Deutungsmuster aufgenommen und weiterentwickelt. Dabei wurde Frauen durch ihre Fähigkeit, potentiell Mütter werden zu können, einerseits eine in ihrer Natur angelegte Fähigkeit zur Erziehung von Kindern bescheinigt, andererseits wurde mit dem Zusatz „geistig“ diese Fähigkeit quasi vom Körper abstrahiert und zu einer ausserfamilialen Berufsqualifikation erhoben (vgl. Rendtorff 2006: 37f.). Durch eine Berufsausbildung könne, so die Annahme, „die Mütterlichkeit, die durch ewige Naturgesetze dem Weibe gegeben ist [...] uns zum Bewusstsein gebracht“ werden, um so den „Naturberuf des Weibes zu vergeistigen und ihn in einen Kulturberuf zu verwandeln“ (Goldschmidt 1909: 11 und 33). Dieses Argumentationsmodell ist seitens der bürgerlichen Frauenbewegung als ein Versuch zu verstehen, „an der männlichen Kultur teilzunehmen, ohne die weibliche Identität zu verlieren“ (Aigner et al. 2012: 43), gleichzeitig entfaltete es auch seine Wirkung als „Denkgefängnis“ (Gildemeister und Hericks 2012: 278).

Das Konstrukt der „geistige Mütterlichkeit“ beruhte, wie gezeigt, auf der Annahme, dass „das weibliche Geschlecht berufen sei, in diesem Sinne eine Erziehungsaufgabe in der Familie und im Volke aufzunehmen“ (Goldschmidt 1909: 24). Zunehmend wurde auch „Pflichttreue, Opferfreudigkeit und Selbstbeschränkung“ (Kerchner 1992: 42) von Frauen, die in sozialen Berufen von der Familie auf die Gesellschaft übertragene Rollenerwartungen nachkamen, gefordert. Indem die Berufstätigkeit von Frauen in Sparten forciert wurde, die deren „eigentlicher Bestimmung“, der Mutterschaft, entsprachen, verloren die emanzipatorischen Bestrebungen der Frauenbewegung dieser Zeit an Gehalt. Das Konstrukt der geistigen Mütterlichkeit führte somit auch dazu, dass sich zunächst der Anspruch einer generellen Öffnung aller Berufssparten für Frauen zugunsten der Argumentation der Öffnung für gewisse Sparten verschob. Damit liess die gemässigte Frauenbewegung „sich ein auf die hierarchisch strukturierte, geschlechtsspezifische Arbeitsteilung und trug mit dazu bei, diese zu verfestigen“ (Kerchner 1992: 42). Durch die Aufrufung der geistigen Mütterlichkeit wurde somit einerseits die Berufstätigkeit von Frauen begründet und andererseits deren Zuständigkeit für den Reproduktionsbereich weiter fortgeschrieben.

Aus historischer Perspektive wurde durch die beschriebene Arbeitsteilung im Zuge der Industrialisierung und der diskursiven Verarbeitung und Verbreitung unter dem

Label der geistigen Mütterlichkeit die exklusive Zuständigkeit von Frauen für die private und öffentliche Kindererziehung etabliert und festgeschrieben. So wurde eine Bedeutungsfolie geschaffen, die noch heute prägend für den Bereich der frühkindlichen Kinderbetreuung ist, obgleich die Bewertung von Mütterlichkeit heute widersprüchlich ist, wie im empirischen Teil gezeigt wird. Dies führt zu einer ungleichen Positionierung von Männern und Frauen im Kinderbetreuungsberuf: Während Frauen von Beginn an im Zentrum der Entwicklung des Berufs standen, waren Männer, nachdem der Bereich sich als Betreuungs- nicht als Bildungsbereich etablierte, ausgeklammert. Die Folgen dieser Situation werden nochmals im Zwischenfazit aufgegriffen.

#### **4.1.3 Die Kita als weiblich konnotiertes Arbeitsfeld heute – eine Bestandsaufnahme**

Auch heute ist der Bereich der frühkindlichen Tagesbetreuung durch eine enge symbolische Nähe von Weiblichkeit / Mütterlichkeit und Kinderbetreuung gekennzeichnet. Unterstützt wird dies Friis (2008: 20) zufolge durch die Begriffe der Fürsorge, Pflege und Versorgung, die, obschon von hoher Relevanz in diesem Beruf, schwierig zu definieren seien. Sie gelten als Bestandteil einer „natürlichen, intuitiven Mütterlichkeit“ (Rohrman 2006: 118), als Eigenschaft von Frauen (vgl. Friis 2008: 20) und damit häufig als prinzipiell nicht erlernbar. Als klassischer Frauenberuf wird er (entsprechend des Zuverdiener-Modells) häufig in Teilzeit ausgeübt und zeichnet sich durch eher geringe Ressourcen aus. Eine Studie im Rahmen des DGB-Index „Gute Arbeit“ zeigte in Deutschland für die Jahre 2007 und 2008 auf, dass die Zufriedenheit von Erzieherinnen und Erziehern mit ihrer Arbeit zwar hoch ist, die Rahmenbedingungen ihrer Arbeit aber von vielen als unzureichend wahrgenommen werden.<sup>28</sup>

---

<sup>28</sup> „Mit 59 Punkten bewegt sich der DGB-Index im „unteren Mittelmaß“, d. h. es fehlen viele unterstützende Ressourcen, um die Arbeit gesundheitsförderlich zu gestalten. Insgesamt bewerten nur 8% der Erzieherinnen und Erzieher ihre Arbeits- und Einkommensbedingungen als umfassend gut, 63% als mittelmäßig und 29% berichten von Arbeits- und Einkommensbedingungen, die auf Grund fehlender Ressourcen und vielfältiger Belastungen als „schlecht“ bezeichnet werden. Insbesondere die vielfach fehlende Leistungs- und Bedürfnisgerechtigkeit des Einkommens und mangelnde berufliche Zukunftssicherheit belasten viele (69%!) Erzieherinnen und Erzieher [...]“ (Fuchs und Trischler 2008: 3)

Die „weiblich geprägte[n] Muster“ (Rohrmann 2009: 50), die von der geschlechterstereotypen Aufteilung von Care-Arbeiten in der Familie auf die Institution der Kita „übertragen“ werden und so diesen Bereich symbolisch mit Weiblichkeit aufladen, erweisen sich, dies gilt als Konsens in der Literatur über diesen Berufsbereich, als Hemmschuh für Professionalisierungsprozesse und die Aufwertung des Berufs allgemein sowie für die Integration von männlichem Fachpersonal im Speziellen (vgl. Rohrmann 2009; Aigner et al. 2012; Nentwich et al. 2013; Rabe-Kleberg 2003).

Die empirische Rekonstruktion von „gendered practices“ (Martin 2003) in der Kita und entsprechenden Materialisierungen, die die oft schlüssigen Argumente der meist praxisorientierten Texte empirisch belegt, steht jedoch weitestgehend aus. Angenommen und vereinzelt empirisch belegt wird jedoch, dass die zahlenmässige Dominanz von Frauen in Kitas die Raumgestaltung, Materialauswahl und Interaktionsgestaltung (hier insbesondere das Konflikt- und Kommunikationsverhalten) einseitig beeinflusst. Stereotyp männliche Verhaltensweisen und Interessen kämen eindeutig zu kurz (vgl. Rohrmann 2009: 57). Die Raumgestaltung habe einen „kindertümlichen“ Charakter und die Gruppenräume „sind in der Regel stereotyp, nicht unterscheidbar, als hätten die Kinder und die Erzieherin nichts gestaltet, sondern als wäre schon immer alles fertig, differenziert und aufgeräumt gewesen“ (Rabe-Kleberg 2003: 70).

In den im Rahmen des NFP 60 Projektes „(un) doing gender in der Kinderkrippe“ (siehe Kapitel 6) untersuchten Kitas überwogen weiblich konnotierte Spielbereiche, die häufig zu ruhigem, wenig raumgreifenden Spiel einluden, in den Rollenspielbereichen fehlten zumeist Accessoires und Verkleidungen, die Männlichkeit symbolisierten (vgl. Vogt et al. 2013; Vogt et al. 2014). Zudem scheinen, obschon der Orientierungsrahmen (siehe 4.2.2) sowohl Bildung als auch Betreuung als wichtig betont, weiblich konnotierte Care-Aspekte in Schweizer Kitas zu dominieren, häufig bestimmen Betreuungsaspekte die Routinen und Rhythmen (vgl. Nentwich et al. 2016).

Die Einrichtung und Atmosphäre von Kitas sei im „Mythos der ‚guten Mutter‘“ begründet, so Friis (2008: 24): Mütter, die gegen diesen Mythos verstiessen, indem sie sich (scheinbar) nicht für ihre Kinder aufopferten und sie stattdessen in der Kita betreuen liessen, hätten mit weniger Ambivalenzen zu kämpfen, wenn sie ihre Kinder in die Obhut einer Kita gäben, die wie ein „als-ob-Zuhause“ gestaltet sei (Friis 2008: 23).

Insgesamt scheint, wie Rohrman (2009) überspitzt konstatierte, den „*Gärten der Frauen*“ bislang „*das männliche Element*“ zu fehlen (Rohrman 2009: 57).

Zusammenfassend lässt sich mit Blick auf die Historie der Kita als Institution und der aktuellen Situation der Mechanismus der von Wetterer (1992) beschriebenen Analogiebildung zeigen: Indem Verweise zwischen der betreffenden Tätigkeit (der Kinderbetreuung) und der (weiblichen) Geschlechtsidentität gezogen werden, die zum jeweiligen Zeitpunkt in einer Gesellschaft ein gewisses Mass an Plausibilität aufweisen, werden gleichermassen auch gesellschaftlich verankertes Wissen über Geschlecht und das Profil des jeweiligen Berufs synchronisiert (vgl. Riegraf 2010: 71; Schlamelcher 2011: 107). So wird die Differenz der Geschlechter naturalisiert und die Konstruktionsleistung der Zweigeschlechtlichkeit unsichtbar gemacht – Geschlecht bleibt „trotz inhaltlicher Kontingenzen durch die Rückbindung an Natur ‚natürlich‘“ (Wilz 2002: 79). Schon minimale Passungen führen zu einer gelingenden Analogiebildung, da nach dem Motto „believing is seeing“ (Lorber 1993) selektiv das wahrgenommen wird, was sowieso schon immer (über die Unterschiedlichkeit der Geschlechter) gewusst wurde (vgl. Wetter 1992: 25 f.; Wetterer 2009: 47; Schlamelcher 2011: 107). Dieser Prozess gestaltet sich wie folgt:

„Die Verbindung zwischen Beruf und Geschlecht erhält über Prozesse der Analogiebildung Plausibilität, d. h. in einer für die Gesellschaftsmitglieder einleuchtenden Weise wird argumentiert, dass berufliche Tätigkeit und Geschlechtercharaktere korrespondieren: Arbeitsinhaltliche Anforderungen und Berufsprofile werden mit weithin akzeptierten und im Alltagswissen fest verankerten Männlichkeits- und Weiblichkeitsvorstellungen über das geschlechtsspezifische Arbeitsvermögen in Einklang gebracht: Die Arbeit einer Krankenschwester erfordert Einfühlsamkeit und Fürsorglichkeit, was den weiblichen Eigenschaften, Interessen und Kompetenzen entspricht. Der Ingenieur braucht technisches und mathematisches Verständnis und genau darin unterscheidet sich die Qualität der männlichen von der weiblichen Arbeitskraft.“ (Riegraf 2010: 71)

Wie gestaltet sich diese Situation nun in der Schweiz? Im folgenden Kapitel wird das Schweizer Kinderbetreuungssystem, sowie aktuelle Wandlungs- und Umbruchstendenzen vorgestellt und im Hinblick auf die immanenten Vergeschlechtlichungen untersucht.

## **4.2 Kindertagesbetreuung in der Schweiz: zwischen Wandel und Persistenz**

Auch in der Schweiz ist der Berufsbereich von den beschriebenen Abwertungen geprägt, die eng mit der Konzeption des Berufs als ein Beruf für Frauen verzahnt sind. Darüber hinaus besteht, wie in einigen anderen europäischen Ländern, wenig gesellschaftlicher Konsens über den Nutzen und die Vorteile öffentlicher Kinderbetreuung. Familienergänzende Tagesbetreuung erhält ihre Legitimation häufig lediglich als Unterbringungsmöglichkeit für Kinder, deren Eltern beide einer Berufstätigkeit nachgehen (müssen), nicht jedoch als erste Stufe des Bildungssystems. Diese Einschätzung ist eine Konsequenz der Wahrnehmung von Kindererziehung als Aufgabe der Mütter (oder zumindest der Kernfamilie), was sich unter anderem an der geringen Beteiligungsrate, insbesondere von unter Dreijährigen, zeigt (siehe 4.2.1).

Im Folgenden wird das Schweizer Kita-System, in dessen Kontext sich die vorliegende Studie verortet, anhand einiger relevanter Faktoren vorgestellt. Das Ziel dabei ist einerseits zu zeigen, welche Auswirkungen der Status als Frauenberuf und Semi-Profession auf den Berufsbereich hat und andererseits aktuelle Wandlungstendenzen und Bestrebungen zur Aufwertung zu beschreiben.

### **4.2.1 Das Schweizer Kita-System**

Generelle Aussagen über Kinderkrippen in der Schweiz sind nur sehr schwer zu treffen; Die Datenlage ist aufgrund fehlender zentraler Erhebungsstellen mangelhaft, insbesondere fehlen Informationen bezogen auf unter fünfjährige Kinder (vgl. Stamm et al. 2009: 37; Stern et al. 2013: 69). Auch das föderale System<sup>29</sup>, die verschiedenen Sprachregionen und der bisher als gering zu bezeichnende Stellenwert institutioneller Kinderbetreuung führte, befördert durch unterschiedliche (politische) Zuständigkeiten und verschiedene Sprachregelungen betreffend die Bezeichnung, zu einer ungenauen Datenlage. Diese ist auch bezogen auf das Personal zu konstatieren. Über das Geschlecht der in Kitas tätigen Personen existieren nur vage Annahmen, Stamm et al. (2009: 12) sprechen von „mehr als 90%“ weiblichem Personal, die OECD beziffert

---

<sup>29</sup> Die 26 Kantone haben weitgehende Autonomie über ihr Bildungssystem, einzig das Berufsbildungssystem ist national geregelt (vgl. Edelmann 2014: 97).

den Anteil der Frauen auf 98% im vorschulischen Bereich in öffentlichen Institutionen (OECD 2012: 495).<sup>30</sup> Die Arbeitsbedingungen und die Löhne in den Kinderkrippen unterscheiden sich abhängig von den jeweiligen Trägern und den Kantonen stark.

Das System der frühkindlichen Kindertagesbetreuung beruht in der Schweiz auf der institutionellen Trennung von Kitas und Kindergärten. Die Kita bietet im Regelfall Betreuungsplätze für Kinder im Alter ab drei Monaten an. Der Kindergarten ist als Teil des Bildungssystems in den meisten Kantonen obligatorisch<sup>31</sup> und kostenfrei, Kinder besuchen ihn ab vier Jahren<sup>32</sup>. Da er dem Volksschulbereich zugerechnet wird, verfügt der Kindergarten bereits seit den 1980er Jahren über ein Curriculum. Die institutionelle Trennung impliziert eine Aufteilung in ein Betreuungssegment (Kita) und ein Bildungssegment (Kindergarten); entsprechend wird in öffentlichen Diskussionen über die Kita häufig auf ihre Betreuungsfunktion verwiesen und ihr Nutzen für arbeitende Mütter betont<sup>33</sup>, während die Bildungsfunktion unerwähnt bleibt (vgl. Lanfranchi und Schrottmann 2004: 10; Stamm et al. 2009: 47). In dieser Bewertung zeigt sich das Wesen der Kita als „das legitime Kind der Industrialisierung“ (Grob-Menges 2009: 75), eine Verwandtschaft, die in ihrer DNA noch die negative Konnotation der Kita als Aufbewahrungsort für Kinder sozial schwacher, bedürftiger Familien trägt.

Die Teilung des Betreuungssystems in Kindergarten als Bildungs- und Kita als Betreuungsbereich manifestiert sich darüber hinaus im Qualifizierungsniveau, der Ausbildungsdauer und in dem zu erwerbenden Titel der Fachkräfte: Das Kita-Personal trägt nach einer dreijährigen Berufsausbildung die Bezeichnung „Fachperson Betreuung“, während das im Kindergarten tätige Personal einen Bachelorabschluss

---

<sup>30</sup> Verlässliche Zahlen existieren lediglich für die abgeschlossenen Ausbildungsverträge. Demnach wurden 2016 2219 Verträge für den Ausbildungsberuf Fachfrau / Fachmann für Betreuung, Fachrichtung Kinderbetreuung, abgeschlossen, davon 292 von Männern (Savoirsocial 2016). Dieser erfreulich hohe Anteil von 13.1% markiert einen Trend: Seit 2006 kann ein stetig wachsender Männeranteil verzeichnet werden. Jedoch steht dieser Entwicklung die Erkenntnis gegenüber, dass die Mehrheit der Erzieher sich im Gegensatz zu ihren Kolleginnen nicht vorstellen können, langfristig in der Kita zu arbeiten, da sie ein Studium oder Leitungspositionen anstreben. Zudem verlassen viele männliche Betreuungspersonen den Berufsbereich wieder (Cremers et al. 2012).

<sup>31</sup> Bisher ist in 19 der 26 Kantone der Besuch des Kindergartens verpflichtend (EDK 2013).

<sup>32</sup> Es bestehen je nach Kanton unterschiedliche Regelungen, eine Harmonisierung sieht in Zukunft die Einbindung eines zweijährigen Kindergartenbesuchs in die Schulpflicht vor.

<sup>33</sup> Diese Argumentationsfigur stützt sich auf die Norm einer traditionellen Verteilung von Arbeit in (Hetero-) Paarbeziehungen, bei der Frauen die Zuständigkeit für die Kindererziehung zugewiesen wird. Auch zeigen sich in der Debatte schichtspezifische Argumentationslinien „für die Kinder von wenig qualifizierten Müttern muss die Betreuung sichergestellt werden, da diese – aus finanziellen Gründen – ‚arbeiten müssen‘ und für die sehr gut qualifizierten Mütter ebenfalls, damit der Wirtschaft deren Expertise zur Verfügung steht“ (Vogt 2015: 16).

benötigt und den Titel „Lehrperson für Kindergarten“ erhält. Hierdurch wird ein Dualismus von Betreuung und Bildung aufgebaut, der mit einer deutlichen Hierarchisierung einhergeht und zu Ungunsten des Kita-Bereichs ausfällt.

Die Grundlagenstudie „Frühkindliche Bildung in der Schweiz“, die im Auftrag der Schweizerischen UNESCO-Kommission durchgeführt wurde, bescheinigt der Schweiz unterschiedliche Paradigmen frühkindlicher Erziehung, abhängig von der jeweiligen Sprachregion. Demnach stünden in der Deutschschweiz sozialpädagogische, im Tessin und der Romandie schulvorbereitende Aspekte im Fokus. Während die Deutschschweiz sich unter Berufung auf Fröbel und Pestalozzi einer ganzheitlichen Betrachtung von Kindern und einer „Sozialorientierung“ verschreibt, verfolgt die Romandie mit Piaget eine kognitiv orientierte Pädagogik, die den vorschulischen Aspekte betont, wohingegen Institutionen im Tessin sich expliziter an Montessori orientieren (Stamm et al. 2009: 34). Je nach Alter der Kinder kann im familienergänzenden Bereich zwischen dem Frühbereich (bis vier Jahre) und Vorschulbereich (vier bis sechs Jahre) unterschieden werden. In der deutschsprachigen Schweiz sind Kinderkrippen und Spielgruppen die bedeutendsten Institutionen innerhalb des formalen Sektors. Es besteht kein Rechtsanspruch auf Betreuungsplätze von Kindern zwischen null und vier Jahren.

Bezogen auf die, im internationalen Vergleich stark variierende Beteiligungsrate von unter Fünfjährigen, lag die Schweiz 2010 (neben Australien, Brasilien, Kanada) bei 60% und damit weit hinter der Spitzengruppe (zu der u. a. Belgien, Deutschland und Italien zählen), deren Quote 95% überstieg. Die Verfügbarkeit von Betreuungsmöglichkeiten für jüngere Kinder ist noch im Aufbau, oft übersteigt der Bedarf bei Weitem die zur Verfügung stehenden Plätze (vgl. OECD 2012: 345). Die Beteiligungsrate von dreijährigen Kindern in öffentlichen und privaten Institutionen (Voll- und Teilzeit) betrug 2010 im OECD-Durchschnitt 66%. Die Beteiligungsrate der Dreijährigen in der Schweiz lag hingegen nur bei 3% (vgl. OECD 2012: 345). Nadai (1993: 12) führt diesen Umstand auf mangelnden politischen Willen in der Schweiz zurück, da hier Kindererziehung als Privatsache gelte und mit grosser Selbstverständlichkeit davon ausgegangen werde, dass sich Mütter um die Kinderbetreuung kümmern. Lanfranchi (2010: 3) verweist in diesem Zusammenhang auf die in der Schweiz starke Idealisierung der Mutter:

„Die Mutter soll mit ihrer absoluten Liebe so lange wie möglich für das Kind ganz da sein, es unbeschwert spielen lassen und vorerst vor der Belastungen des schulischen

Lernens schützen. In einem Dokumentarfilm über die Elternbildung (faktisch: Mütterschule) in der deutschen Schweiz gegen Ende der 50er Jahre sagt der Sprecher in tiefer, appellativer Stimme: „Mütter, gebt das Kind nicht aus die Hände – liebt und formt es selbst!“<sup>34</sup>.

Als ein Ergebnis des NFP 60 Projektes „Gleichstellung der Geschlechter: Welche Rolle spielt die familienergänzende Kinderbetreuung?“ konnte gezeigt werden, dass der Ausbau von institutioneller Kinderbetreuung die Erwerbsbeteiligung und -pensen von Frauen erhöhen und zu Angleichung der Arbeitsteilung zwischen Männern und Frauen führen würde, dementsprechend sei die Schaffung von Kinderbetreuungsplätzen eine „wichtige gleichstellungspolitische Massnahme“ (Stern et al. 2013: 72). Der Bereich der frühkindlichen Tagesbetreuung ist dementsprechend direkt mit Fragen der Geschlechtergerechtigkeit und der Modernisierungen von Geschlechterrollen verbunden. Aus „rechtskonservativen Kreisen“ werden folglich immer wieder kritische Stimmen laut (Lanfranchi 2010: 3), entsprechende „Sachfrage[n]“, die die institutionelle Kindertagesbetreuung und die Erwerbsarbeit von Müttern betreffen, würden überlagert von den damit „direkt verknüpften Wertfragen: Föderalismus versus Bundeskompetenz, traditionelles versus modernes Familienverständnis, aktive Förderung der Gleichberechtigung versus Ablehnung einer aktiven Förderung“ (Schweizerische Akademie für Geistes- und Sozialwissenschaften 2014: 5 f.). Lanfranchi (2010) bescheinigt der Schweiz eine zögerliche Haltung beim Ausbau familienergänzender Tagesbetreuung, die angesichts der Relevanz der ersten Lebensjahre für die kindliche Entwicklung nicht nachvollziehbar sei; er spricht in diesem Zusammenhang von einer „psychosozialen Versorgungslücke“ für Kinder bis zum Schuleintritt (Lanfranchi 2010: 2). Da nach wie vor die ländliche Gegend unterversorgt sei, sei vor allem der „Abbau von Disparitäten zwischen städtischen und ländlichen Räumen“ anzustreben (Edelmann 2014: 108).

Als zögerlich lässt sich auch die Bereitschaft bezeichnen, in die frühkindliche Tagesbetreuung zu investieren, hier rangiert die Schweiz auf den hinteren Plätzen. Im OECD-Durchschnitt betragen die Ausgaben 2009 1,1% (gemessen an allen öffentlichen Ausgaben; gemessen am Bruttoinlandsprodukt: 0,6%) im vorschulischen

---

<sup>34</sup> Lanfranchi zitiert den Film „Die glückliche Familie“ (Hugo Guyer; Drehbuch: Hedwig Brunner-Lienhart. Zürich 1956).

Bereich. Dabei handelte es sich um Ausgaben als direkte öffentliche Ausgaben an Institutionen in diesem Bereich sowie Subventionen für Haushalte (Lebensunterhalt) und andere private Institutionen. Die öffentlichen Ausgaben der Schweiz betragen 0,6% (gemessen am Bruttoinlandsprodukt: 0,2%).

Neben dem schleppenden Ausbau mögen auch die Kosten ein Grund für die im internationalen Vergleich sehr geringe Beteiligungsrate sein: Die nicht zum staatlichen Bildungsbereich gehörenden und daher kostenpflichtigen Krippen verlangen höchst unterschiedliche Elternbeiträge. Die Vollkosten eines Kita-Platzes betragen laut Stern et al. (2013) zwischen 75 Franken im Kanton Appenzell Innerrhoden und 115 Franken im Kanton Uri (vgl. Stern et al. 2013: 44).<sup>35</sup> Kita-Plätze werden teils subventioniert, wobei die Subventionierung durch die Gemeinden in nur wenigen Kantonen gesetzlich verbindlich ist, über die Höhe der Subventionen existieren nur lückenhafte Informationen (vgl. Stern et al. 2013: 45). Die Höhe dieser Kosten und ein Steuersystem, das diese häufig nicht steuerlich absetzen lässt, macht es für Familien häufig wenig attraktiv, einen Kita-Platz in Anspruch zu nehmen. Die Betreuung von Kindern durch die Familie wird durch dieses System begünstigt, so kam die OECD, die Berechnungen für Zürich anstellte, zu dem Schluss, dass es sich für eine Familie mit zwei Kindern im Alter von zwei und drei Jahren erst einmal nicht lohne, wenn beide Elternteile arbeiteten, da die durchschnittliche effektive Steuerrate 100% überschreite, wenn Betreuungsgelder eingerechnet würden (vgl. OECD 2011: 149). Da das gesellschaftliche Ansehen des Bereichs eher niedrig ist und die Kosten für Betreuungsplätze hoch, wird die Kinderbetreuung nach wie vor meist innerhalb der Familie organisiert<sup>36</sup>, es scheint, dass die Kernfamilie, insbesondere die Mutter, weiterhin als die geeignetste Betreuungsperson für ihre Kinder wahrgenommen wird.<sup>37</sup>

---

<sup>35</sup> Hierzu ist einschränkend zu sagen, dass die Daten zur Bemessungsgrundlage ungenau sind: „Die Datenlage betreffend Finanzierung und Tarife der FEB-Angebote erwies sich als mangelhaft. In einer Online-Befragung der kantonalen Behörden wurde nach Angaben zur Mitfinanzierung der Angebote durch die Gemeinden sowie zu den Vollkosten gefragt. Nur die wenigsten Kantone konnten hierzu Angaben machen.“ (Stern et al. 2013: 44)

<sup>36</sup> Die Inanspruchnahme der unterschiedlichen Betreuungsformen splittet sich wie folgt auf: 40,3% der Eltern mit Kindern von 0 bis 12 Jahre nutzen keine Kinderbetreuung, 29,9% nutzen nur nicht-institutionelle Kinderbetreuung (z. B. Verwandte oder Nachbarn), 13,3% nutzen institutionelle und nicht-institutionelle Betreuungsformen und 16,5% nutzen lediglich institutionelle Kinderbetreuungsformen (Bundesamt für Statistik 2016a, Daten beziehen sich auf 2014).

<sup>37</sup> Damit einhergehend weist die Schweiz die höchste Erwerbsbeteiligung von Frauen im europäischen Vergleich auf, jedoch arbeiten diese größtenteils in Teilzeit, nach den Niederlanden ist die Schweiz das Land mit der höchsten Teilzeitquote unter Frauen. 80,6% der erwerbstätigen Mütter und 37,7% der Frauen ohne Kinder arbeiteten 2015 in Teilzeit (Bundesamt für Statistik 2016b: 1-3).

Bei der Inanspruchnahme eines Krippenplatzes steht eher die Notwendigkeit einer Betreuung oder Beaufsichtigung im Vordergrund, während eine Vollzeitbetreuung von Kindern in Kitas, die sich nicht mit Berufstätigkeit von Müttern erklärt, potentiell begründungswürdig erscheint. Ausserdem entspräche das bestehende Angebot vielfach nicht den Bedürfnissen der Eltern, insbesondere bezogen auf die Öffnungszeiten, die Betreuung unter Einjähriger und die Qualität (vgl. Stamm et al. 2009: 11 f.).

Der vergleichsweise geringe Versorgungsgrad mit Kita-Plätzen lässt sich, so fasst die Schweizerische Akademie für Geistes- und Sozialwissenschaften (2014) zusammen, auf eine Gemengelage aus folgenden Gründen zurückführen:

„Nicht gegebene Zahlungsfähigkeit oder mangelnde Zahlungsbereitschaft der Eltern, Werte und Einstellungen (Familienverständnis), nicht hinreichende Finanzierung durch die Allgemeinheit (Steuerzahler und/oder Arbeitgeber und Arbeitnehmer) und Regulierungen, welche die Bereitstellung von Krippenplätzen erschweren oder verteuern.“ (Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften 2014: 2)

Die hier dargestellten Informationen zeigen einen Berufsbereich, der bisher hauptsächlich aufgrund mangelnden politischen Interesses eine eher marginale Stellung innehatte. In diese Situation weben sich jedoch seit den letzten Jahren Wandlungen, die zu einer Umgestaltung und Neubewertung des Frauenberufs führen (können). Diese werden im nächsten Kapitel diskutiert.

#### **4.2.2 Wandel und Aufwertungstendenzen**

In den vergangenen Jahren wurden Wandlungstendenzen im Kita-Bereich sichtbar und es bildet sich langsam ein Konsens über den grundsätzlichen Bedarf an Betreuungsinstitutionen im Frühbereich. Die jüngsten Debatten im Frühbereich wurden möglich, so Burkhard Bossi und Zingg (2013), da verschiedene Begründungslinien zusammenfielen:

„Die Trendwende basiert wahrscheinlich auf dem stärkeren Zusammenspiel von pädagogischer, gesellschaftspolitischer und ökonomischer Argumentation. Sowohl die ökonomische wie auch pädagogische Argumentation, dass frühe Förderung den Betroffenen und damit auch dem Staat mehr Einkommen und weniger Reparaturaufwand verschafft, als auch die gesellschaftspolitische, wonach die bessere Beteiligung der Frauen die dringend notwendigen Fachpersonen im Arbeitsprozess hält und damit Mehrwert schafft, wurden in der politischen Diskussion nach und nach angenommen [...]“ (Burkhard Bossi und Zingg 2013: 298 f.)

Insbesondere die ökonomischen Faktoren führten wohl zu einem Umdenken und dem schlussendlichen Ausbau von Betreuungsplätzen, der durch das Programm „Finanzhilfen für familienergänzende Kinderbetreuung“<sup>38</sup> auf Bundesebene gefördert wurde. Im Bundesgesetz vom 4. Oktober 2002 und der aktuellen Medienmitteilung wird das Programm lediglich mit der Ermöglichung der Vereinbarkeit von Erwerbsarbeit und Familie begründet und damit der Nutzen für die Eltern, nicht jedoch der für die Kinder argumentiert (vgl. Bundesrat 2016a und 2016b). Die weiterhin einseitige Perspektive auf den Kita-Bereich, die dessen Nutzen lediglich als Betreuungsort anerkennt, kann sich als Hemmschuh für die Debatten um und die Weiterentwicklung von Bildungs- und Betreuungsqualität erweisen.

Es sind jedoch nicht Kantone oder der Bund, die diese Veränderungsmassnahmen massgeblich verantworten, sondern hauptsächlich Institute (wie das bereits 1957 gegründete Marie Meierhofer Institut für das Kind) und Verbände bzw. Zusammenschlüsse verschiedener Akteurinnen und Akteure (z. B. das Netzwerk Kinderbetreuung seit 2006) (vgl. Vogt 2015: 14). Die von ihnen vertretenen Argumentationslinien zeigen einen breiteren Blick auf den Bereich. Insbesondere um Benachteiligungen von Kindern aus bildungsfernen Familien abzubauen und Selektionseffekte im Schulsystem zu verringern, forderte beispielsweise der Schweizerische Wissenschafts- und Technologierat Bund und Kantone auf, ein „umfassendes Entwicklungs- und Bildungskonzept auszuarbeiten, das auch den Frühbereich berücksichtigt. Auf der frühkindlichen Stufe (ein- bis dreijährige Kinder) sollen Betreuungsstätten ausgebaut und qualifiziertes Betreuungspersonal in genügender Zahl verfügbar werden“ (SWTR 2011: 21). Durch das Interesse grosser

---

<sup>38</sup> Das Programm wurde 2003 lanciert und seitdem zwei Mal verlängert, es läuft noch bis 2019.

Stiftungen an der frühen Kindheit erfuhrt dieser Bereich anhaltend höhere Aufmerksamkeit, sowohl politisch, medial und gesellschaftlich, als auch auf Forschungsebene (vgl. Burkhard Bossi und Zingg 2013: 299). Insbesondere die Bildungsforschung in der frühen Kindheit als ein recht junger Bereich wurde durch die Erweiterung des Betreuungsangebots und entsprechende Debatte befeuert (vgl. Edelmann et al. 2013: 165).

Insgesamt scheint die Akzeptanz für ausserhäusliche Kinderbetreuung auch in der Bevölkerung zuzunehmen (vgl. Lanfranchi 2010: 1). Im Zuge des Ausbaus von Betreuungsplätzen rücken auch Fragen über die Qualität der in Kitas geleisteten Arbeit in den Fokus, diese Dimension, so die Forderung, solle im Rahmen des Ausbaus nicht vergessen werden (vgl. Stern et al. 2013: 74). Die Qualitätsfrage ist eng verzahnt mit einer neuen Debatte um Bildung in Kitas, die bereits seit einiger Zeit auch in anderen Ländern geführt wird. Die Ergebnisse grosser internationaler Ländervergleichsstudien – insbesondere die der PISA Studien der OECD seit 2000 – katalysierten diese Debatte. Die PISA-Studien liessen Rückschlüsse auf den Zusammenhang von frühkindlichen Betreuungsangeboten und der Schulleistung von Kindern und Jugendlichen zu: So verfügen „Nationen, die in den PISA-Tests Spitzenpositionen einnehmen, über ein etabliertes qualitativ hochstehendes System der frühkindlichen Betreuung, Erziehung und Bildung [verfügen], das allen Familien zugänglich ist“ (Edelmann, Brandenburg und Mayr 2013: 166). Frühkindliche Bildung wurde so zu einem Schlüsselbegriff. Zumeist wird (häufig eher implizit) ein subjektorientiertes oder sozialkonstruktivistisches Bildungsverständnis zugrunde gelegt und dementsprechend die Relevanz kindlicher Selbstbildungs- und Aneignungsprozesse und / oder die Ko-Konstruktion von Kindern und damit die unterstützende Rolle des pädagogischen Fachpersonals in Erziehungs- und Bildungsprozessen hervorgehoben (vgl. Vogt 2015: 15). Kitas haben so die Chance, sich zunehmend als wichtige Orte informeller Bildungsprozesse zu positionieren, an denen die Fachkräfte mit Instrumenten wie Beobachtungen und Dokumentationen kindliche Lern- und Entwicklungsprozesse professionell begleiten. Bildung wurde in diesem Sinne zu einem entscheidenden Kriterium der schrittweisen Aufwertung des Bereichs.

Ein deutliches Kennzeichen für einen (diskursiven) Wandel des Betreuungsbereichs zum Bildungsbereich ist der 2010 von der Schweizerischen UNESCO Kommission und dem Netzwerk Kinderbetreuung vorgelegte „Orientierungsrahmen für die frühkindliche Bildung, Betreuung und Erziehung in der Schweiz“ (Wustmann Seiler

und Simoni 2016). Dieser soll als „Arbeitsinstrument zur Anwendung und Erprobung“ dienen, sowie „zur Diskussionsgrundlage für Praxis, Ausbildung und Wissenschaft sowie für die interessierte Öffentlichkeit“, er hat jedoch unverbindlichen Charakter für die Arbeit in Kitas (Burkhard Bossi und Zingg 2013: 300). Darüber hinaus lancierte der Berufsverband kibesuisse<sup>39</sup> mit der Jacobs Foundation 2013 ein Qualitätslabel für Kitas. Zunehmend entsteht auch ein grösserer Markt für Weiterbildungen von Fachkräften und Zertifizierungen.<sup>40</sup>

Diese neue Fachdebatte bleibt nicht unumstritten, Begriffe wie frühkindliche Bildung, Professionalisierung und Qualifizierung der Fachkräfte erweisen sich in einigen Kreisen als Reizworte und lösen Widerstände aus. Angesichts steigender Nachfragen von Betreuungsplätzen scheint zwar ein Konsens über den generellen Bedarf an Betreuungsangeboten zu entstehen, *wie* die Nachfrage bedient werden soll, wie hoch das Professionalisierungsniveau sein soll und wie die Fachkräfte ausgebildet sein sollen scheint jedoch selbst auf politischer Ebene strittig zu sein (vgl. Burkhard Bossi und Zingg 2013: 297). In diesem Zusammenhang sagte FDP-Nationalrat Ineichen, für die kostengünstigste Lösung plädierend: „Ich sehe nicht ein, warum eine Bauernfrau, die sieben Kinder aufgezogen hat, nicht fähig sein soll, auf ihrem Hof eine Krippe zu leiten. Dazu braucht es Herzblut und kein Unidiplom.“ (Wissmann 2012). Eine (siebenfache [sic!]) Mutter, die zwar keinen akademischen Abschluss, jedoch „Herzblut“ vorzuweisen hat, wird hier als qua Geschlecht und privaten Erfahrungen ausreichend qualifiziert für die Leitung einer Krippe beschrieben<sup>41</sup> – mit diesem Zitat zeigt sich einmal mehr, dass die aktuelle Debatte über die Qualität in Kitas untrennbar mit der Geschlechterfrage verwoben ist. Eine weitverbreitete, häufig von konservativen Lagern vertretene Auffassung ist demnach, dass das Erfahrungswissen von Müttern als Qualifikation für die Betreuung auch von fremden Kindern in einer Kita ausreicht. Die Funktion der Kita wird hierbei systematisch lediglich auf die Betreuung beschränkt, andere Funktionen, wie die Begleitung von Bildungsprozessen, die Zusammenarbeit mit Eltern etc. bleiben dabei unerwähnt. Das Konstrukt der Mütterlichkeit mit all seinen Implikationen (insbesondere der emotionalen

---

<sup>39</sup> Ehemals KitaS.

<sup>40</sup> Auch einige Praxis- und Interventionsprojekte, die auf Männer in Kitas fokussieren, konnten sich in jüngster Vergangenheit etablieren. Diese werden gesondert in Kapitel 5 diskutiert.

<sup>41</sup> In dem beschriebenen Szenario wird eine Rückverlagerung der Krippe in den privaten Bereich des Hofes aufgerufen, die Grenzen zwischen privat und öffentlich werden wieder aufgehoben und auf die Produktionsgemeinschaft der Familie entsprechend des gültigen Familienmodells vor der Industrialisierung verwiesen. Eine reaktionäre Haltung durch und durch.

Dispositionen) wird als „in Gegensatz und in unterlegene Abhängigkeit zur Vernunft“ stehende Emotion entworfen, die ausschliesslich auf Frauen projiziert wird (Rabe-Kleberg 1996: 284 f.).

### **4.3 Fazit**

In historischer Perspektive lässt sich zusammenfassend beschreiben, dass eine enge Verknüpfung von Weiblichkeit und den Institutionen der frühen Kindheit besteht, die über die Zuschreibung von spezifischen Fähigkeiten zu Frauen im Allgemeinen im Modus der Analogiebildung Plausibilität erlangt. Basis dieser Zuschreibungen bildet die Annahme einer grundlegenden Geschlechterdifferenz, die in diesem Fall ihren argumentativen Ausgangspunkt in der körperlichen Differenz, der potentiellen Gebärfähigkeit von Frauen, nimmt. Hierdurch wurde die Annahme gestärkt, Frauen seien generell zur Ausübung dieser Tätigkeit, auch in der verberuflichten Variante, besonders geeignet. Entsprechend sind Männer und Frauen in diesem Berufsbereich ungleich positioniert, während Frauen (als potentielle Mütter) natürliche Legitimität geniessen, ist die Anwesenheit von Männern in diesem Feld historisch nicht angelegt. Auch auf symbolischer Ebene besteht eine enge Verknüpfung von Weiblichkeit und dem Feld der Kindertagesbetreuung, die jedoch weiterer Exploration durch empirische Forschung bedarf. Die Verknüpfung von Reproduktions- und Produktionsbereich lässt den Beruf als „Semi-Profession“ (vgl. Etzioni 1969) erscheinen, sein Status als Profession erscheint legitimationsbedürftig (vgl. Rabe-Kleberg 1996: 277). Wie viele Berufe, die in der Mehrheit von Frauen ausgeübt werden, ist er damit geprägt von geringem gesellschaftlichen Ansehen, fehlenden Aufstiegsperspektiven, wenig Mobilität sowie geringer Entlohnung und Ressourcenausstattung (vgl. Meyer 2006; Nissen et al. 2003).

In der Schweiz deuten die geringen öffentlichen Investitionen, die niedrige Beteiligungsrate und die mangelnde Datenlage darauf hin, dass der Kita-Bereich bisher einen niedrigen politischen und gesellschaftlichen Stellenwert hat. Wie deutlich wurde, sind generalisierende Aussagen über das Schweizer Frühbetreuungssystem nur schwer zu treffen, die Schweizer Akademie für Geistes- und Sozialwissenschaften vergleicht es treffend mit den Werken des Schweizer Künstlers Tinguely:

„Nicht untypisch für die Schweiz gleicht die gegenwärtige Organisation der familienexternen Kinderbetreuung einer ‚Machine de Tinguely‘: Wie sie genau funktioniert, erschliesst sich von aussen nur schwer, die Konstruktion scheint weder aus einer Hand geschaffen zu sein noch auf einen Zweck hin gerichtet zu sein und der Geräuschpegel lässt Reibungsverluste vermuten. Alternativen zum gegenwärtigen Vorgehen liegen nicht vor, stehen zumindest nicht in der öffentlichen Diskussion. Mit Blick auf die Bedeutung wie dem Gewicht, welcher der Vereinbarkeit von Elternschaft und Beruf zumindest auf nationaler Ebene in verschiedenen Politikbereichen zugemessen wird, stellt sich die Frage, ob ein kohärentes und konzentriertes Vorgehen angezeigt ist und wie dieses zu gestalten wäre.“ (Schweizerische Akademie für Geistes- und Sozialwissenschaften 2014: 3)<sup>42</sup>

Die strukturellen Merkmale und die Fortschreibung der weiblichen Konnotation in den Arbeitsprozessen der Kitas, positionieren Frauen in vollständiger Übereinstimmung mit den Normen des Feldes, während Männer auf symbolischer Ebene diesen zu widersprechen scheinen und daher zu Fremdkörpern in diesem Feld werden (vgl. Sargent 2005). Da die Erwerbsarbeit konstitutiv für die Konstruktion von Männlichkeit ist und diese, wie unter 3.3 diskutiert, „offensichtlich gar nicht anders als mit Bezug auf Erwerbsarbeit gedacht werden“ kann (Meuser 2010a: 329), fehlt den Kinderbetreuern eine zentrale Ressource, um eine legitime männliche Identität darstellen zu können. Männer, die in diesem Feld arbeiten, stellen damit einerseits Geschlechternormen infrage, andererseits wird auch ihre eigene Geschlechtsidentität potentiell herausgefordert (vgl. Brody 2015: 351). Zugespitzt ausgedrückt können sie entweder Mann oder Kinderbetreuer sein.

Mit den skizzierten neuen Debatten um die Qualität in Kitas, frühkindliche Bildung und Professionalisierung des Personals erfährt der Bereich auch in der Schweiz aktuell grosse Aufmerksamkeit. In diesem Zuge wird die „Dominanz“ von Frauen neu – und zunehmend negativ – bewertet. Obschon die weiblich konnotierten Care-Anteile weiterhin als unbestritten wichtig angesehen werden, wird im zumeist populären Diskurs davon ausgegangen, dass die Überpräsenz von Frauen problematisch für Jungen sei, da sie einerseits keine männlichen Identifikationsfiguren hätten und andererseits ihre Interessen zu wenig gewürdigt würden.

---

<sup>42</sup> Auch hier begegnet uns wieder das offenbar einzig legitime Argument für familienergänzende Kinderbetreuung, die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

So zeigt sich nun langsam auch in der Schweiz ein Diskursmuster, das unter dem Titel „Feminisierung der Erziehung“ (auch: der Bildung oder der Kindheit) bereits in Deutschland und anderen Ländern als Erklärung für das schlechtere schulische Abschneiden von Jungen genutzt wurde (vgl. Budde 2006; Budde 2009; Faulstich-Wieland 2011; Fegter 2013). Unter diesem Schlagwort wird die Überpräsenz von Frauen in Institutionen der frühen Kindheit (besonders in Grundschulen) kritisiert, von der angenommen wird, sie schade insbesondere Jungen. Medial stark verbreitet ist die Rede von Jungen als Bildungsverlierern, deren Interessen und Fähigkeiten von Kinderbetreuerinnen – respektive Grundschullehrerinnen – zu wenig berücksichtigt werden (können) (vgl. Faulstich-Wieland: 2011). Im Sinne eines „Benachteiligungswettbewerbs“ werden die Lebenslagen und -verläufe sowie geschlechtsspezifische Benachteiligungen von Jungen und Mädchen einander gegenüber gestellt (Bereswill und Stecklina 2010: 9). Faulstich-Wieland (2011) sieht in dieser „sexistisch motivierten Abwertung der Erziehungs- und Bildungsleistungen von Frauen“ einen Versuch der Aufwertung der von Männer geleisteten Arbeit, die, so fügt sie nicht ohne Sarkasmus hinzu, „plötzlich, nach langer Abstinenz von allem, was mit Kindern zu tun hat, pädagogische Naturtalente zu sein scheinen“ (Faulstich-Wieland 2011: 395). In der Schweiz ist die Forderung nach mehr Männern in der Kita recht neu und hat sich bisher im Sinne eines Konsenses noch nicht flächendeckend durchgesetzt. Jedoch hat die bislang unhinterfragte Verbindung von Weiblichkeit und der Arbeit in der Kita auf symbolischer Ebene Risse erfahren.

Das folgende Kapitel widmet sich nun Männern, die im Kinderbetreuungsberuf arbeiten.

## **5. Männer in Erziehungsberufen: Von Beförderungen und Verdächtigungen**

Erst in jüngster Zeit gewinnt das Thema männlicher Betreuungspersonen in den Institutionen der frühkindlichen Betreuung im deutschsprachigen Raum an Bedeutung. Dies, sowohl auf politischer, medialer und wissenschaftlicher Ebene. Dieses Kapitel startet mit einem Überblick über aktuelle Projekte, die auf Männer als Kinderbetreuer fokussieren. Im darauf folgenden Teil werden Studienergebnisse vorgestellt, die die Konsequenzen des Minderheitenstatus von Männern in Erziehungsberufen beschreiben. Unter 5.1 stehen die positiven Folgen für Männer als „die Anderen“ im Vordergrund, die negativen Auswirkungen werden im folgenden Kapitel thematisiert. Der anschließende Teil widmet sich den Erkenntnissen zu den

Umgangsstrategien der Männer mit ihrem Minderheitenstatus und dessen identitätsrelevanten Folgen. Welche Strategien verfolgen sie, um sich dem Berufsfeld anzupassen oder sich von ihm zu distanzieren?

In der Deutschschweiz wurde mit dem vom Schweizer Krippenverband kibesuisse lancierten Projekt „Kinderbetreuer: Ein prima Männerberuf!“ ein erster Versuch unternommen, Männer für die Kinderbetreuung zu gewinnen. 2015 startete das vom Dachverband Schweizer Männer- und Väterorganisationen (männer.ch) durchgeführte Projekt „Mehr Männer in die Kinderbetreuung (MAKI)“ mit einer Laufzeit von zwei Jahren. Der bisher unterentwickelten Infrastruktur Rechnung tragend, führt das Projekt einerseits Aktivitäten rund um die strukturelle Entwicklung und Vernetzung im frühpädagogischen Feld durch, andererseits werden mit Projekten zum Quereinstieg für Erwachsene und Berufseinstieg für Jugendliche am Beruf interessierte Männer angesprochen (vgl. Dachverband Schweizer Männer- und Väterorganisationen 2016).<sup>43</sup>

Das von der Pädagogischen Hochschule St. Gallen und der Universität durchgeführte Projekt „Gender in der Kita – Veränderungen zur Inklusion von Männern gemeinsam gestalten“ (2014 – 2017) bot einerseits Organisationsentwicklungsmassnahmen in Kitas an, in deren Verlauf die Organisationskultur u. a. auf ihr Potential, Männer zu in- oder exkludieren untersucht wurde. Andererseits wurde eine Weiterbildung für Männer, die in Kitas arbeiten, durchgeführt, hier standen die Vernetzung und die Entwicklung von Handlungsstrategien im Umgang mit im Berufsalltag potentiell auftretenden Herausforderungen im Vordergrund (vgl. Gender in der Kita 2015).<sup>44</sup> Neben diesen praxisnahen Projekten wurde mit dem Forschungsprojekt „Puppenstuben, Bauecken und Waldtage: (un)doing Gender in Kinderkrippen“ eine Studie mit dreijähriger Laufzeit durchgeführt, in dessen Kontext sich die vorliegende Arbeit verortet. In Kapitel 6 wird dieses Forschungsprojekt detaillierter erläutert.

In Deutschland wurde der politische Wille, den Anteil männlicher Fachkräfte zu erhöhen insbesondere durch das Modellprojekt „MEHR Männer in Kitas“<sup>45</sup> deutlich, dessen Ziel darin bestand, mit verschiedenen Werbemassnahmen Männer für dieses

---

<sup>43</sup> Das Projekt wird gefördert vom Eidgenössischen Büro für die Gleichstellung von Frau und Mann.

<sup>44</sup> Das Projekt wurde ebenfalls gefördert vom Eidgenössischen Büro für die Gleichstellung von Frau und Mann.

<sup>45</sup> Modellprojekt des Europäischen Sozialfonds, Laufzeit 2010-2013, gefördert vom BMFSFJ, ESF und Europäischer Union. Neben der Koordinationsstelle „Männer in Kitas“, die dieses Projekt durchführte, trägt die Katholische Fachschule für Sozialwesen in Berlin ebenfalls die Koordinationsstelle „Chance Quereinstieg“, die den Einstieg von fachfremden Personen in den Beruf des Erziehers / der Erzieherin begleitet.

Feld zu gewinnen. Vor dem Hintergrund des seit 2013 gültigen Rechtsanspruchs auf einen Betreuungsplatz für Kinder ab einem Jahr ist ein weiteres Ziel, dem Fachkräftemangel in diesem Bereich zu begegnen, indem man die bisher vernachlässigte Personalressource der Männer gezielt anspricht.<sup>46</sup>

In Österreich, wo der Anteil von Männern in Kindertageseinrichtungen mit unter einem Prozent noch deutlich unter dem EU-Schnitt liegt, untersuchte das an der Universität Innsbruck angesiedelte Forschungsprojekt „elementar – Männer in der pädagogischen Arbeit mit Kindern“ (Laufzeit 2008 – 2010) in einer landesweit angelegten Studie die „Lebenswege, Motive und Erfahrungen“ von Männern in Kitas (vgl. elementar 2011). Ziel war es, wissenschaftliche Erkenntnisse zu einem vernachlässigten Forschungsfeld beizutragen.

Die hier erwähnten Projekte in der Schweiz, Österreich und Deutschland belegen ein seit einigen Jahren steigendes (wissenschaftliches) Interesse an Männern (und, deutlich seltener, Männlichkeit(en) und Weiblichkeit(en)) im Berufsfeld der frühkindlichen Bildung, Erziehung und Betreuung.

Die Auswirkungen des Token-Status von Männern als Kinderbetreuer wurde in verschiedenen Forschungsarbeiten thematisiert, z. B. in Bezug auf hierarchische Positionen, Praktiken der Arbeitsteilung und die individuellen Umgangsstrategien (siehe unten). Grundsätzlich zeichnen sich zwei Stossrichtungen innerhalb der entsprechenden Literatur ab: Einerseits zeigen Studien, dass Männer von Vorteilen profitieren, die aus ihrer Geschlechtszugehörigkeit resultieren. Andererseits wirken Männer und Männlichkeit im Feld der frühen Kinderbetreuung verdächtig (vgl. Lupton 2006). Der folgende Teil widmet sich diesen Ambivalenzen.

## **5.1 The wanted Other: Die (ambivalenten) Vorteile des Minderheitenstatus**

Wie für andere atypische Berufssparten, konnte auch für Männer in der frühkindlichen Betreuung gezeigt werden, dass ihnen bezogen auf die Einstellung und Beförderung in

---

<sup>46</sup> Als eine zweite Strategie kann die ebenfalls 2013 erfolgte Lancierung des Betreuungsgelds gelten, dessen Spitzname „Herdprämie“ auf seinen wenig emanzipatorischen Charakter verweist. 2015 wurde diese Leistung für Familien, die ihre Kinder zuhause betreuen, gekippt und wird als Landesleistung seitdem lediglich in Bayern gezahlt.

der Organisation Vorteile aus ihrem Minderheitenstatus erwachsen. Williams (1992) zeigte, dass die Männer selbst ihren „Exotenstatus“ als vorteilhaft für eine Anstellung sehen. Gefragt, ob die Wahl seines Berufsfeldes ungewöhnlich für einen Mann sei, antwortete ein Sonderpädagoge im Elementarbereich: „Much more so. I am extremely marketable in special education. That's not why I got into the field. But I am extremely marketable because I am a man.“ (Williams 1992: 256). Neben einer Bevorzugung im Rahmen der Einstellung berichteten die Männer auch davon, dass ihnen der Aufstieg in der Organisation erleichtert wurde. Dieses Phänomen beschrieb Williams (1992) analog zur „gläsernen Decke“, die Frauen am Aufstieg in Führungspositionen hindert, mit der Metapher der „gläsernen Rolltreppe“ („glas escalator“). Ohne es zu wollen, würden Männer befördert: „As if on a moving escalator, they must work to stay in place.“ (Williams 1992: 256). Obschon der Aufstieg mit Privilegien behaftet ist, können diese Prozesse jedoch auch als Diskriminierungen und Exklusion aufgrund der Geschlechtszugehörigkeit interpretiert werden. Diese Exklusion betrachtete Sargent (2005: 256) als einen Effekt der gendered organization; die ungleiche hierarchische Verteilung prägte demnach den Vorstellungshorizont von Menschen, oft komme es zu Verwirrungen, wenn sich „die falsche Person“ in einer bestimmten Position befinde.

Sowohl Williams (1992) als auch Sargent (2005, 2013) beschrieben, dass Männer in administrative oder leitende Bereiche gedrängt wurden, die als passender für Männer angesehen wurden.<sup>47</sup> Ihre eigentliche Position innerhalb der Organisation, die die direkte Arbeit mit Kindern beinhaltete, wurde angezweifelt, der Wechsel in andere Bereiche kann als Umgang der Männer mit den Verdächtigungen, denen sie teils ausgesetzt sind, interpretiert werden (vgl. Sargent 2004: 174). Der Wechsel in eine für Männer „angebrachter“ scheinende Position lässt sich demnach als doing gender Prozess interpretieren, bei dem der (vermeintliche) Widerspruch zwischen weiblich konnotiertem Beruf und der männlichen Geschlechtsidentität aufgelöst wird.

Die „Beförderung“ in statushöhere und / oder administrative Bereiche war jedoch keineswegs für alle Männer erstrebenswert, da sie ihre Interessen, Fähigkeiten und Motivationen dort nicht zwangsläufig reflektiert sahen. Auch wenn die Beförderung häufig nicht von den Männern forciert wurde, stellte sie jedoch einen Zugewinn an

---

<sup>47</sup> Sargent (2005) legte eine qualitative Studie zu Männern in frauendominierten Berufen vor. Er interviewte 54 Männer, die im Westen der USA im Bereich der frühkindlichen Betreuung tätig waren, sowie 24 Männer in leitenden Positionen in diesem Feld.

Status und Verdienst dar. Männer, so Williams Schlussfolgerung, „are effectively being ‚kicked upstairs’” (Williams 1992: 256). Die aus diesen Prozessen der horizontalen Geschlechterdifferenzierung resultierende Überrepräsentanz von Männern in Leitungsfunktionen und die inhärente, ungleiche Machtverteilung wurde im deutschen Sprachraum unter dem Slogan „Frauenarbeit unter Männerregie“ (Wallner 2008) problematisiert.

Auch bezüglich der Aufgabenteilung am Arbeitsplatz zeigen empirische Studien, dass in der Kinderbetreuung nach Geschlecht differenziert wird. Dies ist insbesondere auf geschlechterstereotype Verhaltenserwartungen zurückzuführen (Sargent 2013: 191). Entsprechend fand Tünte (2007) in seiner Untersuchung<sup>48</sup> genderkonnotierte Nischen von Arbeitsaufgaben, die als Domäne von Männern gesehen wurde (vgl. Tünte 2007: 2). Beispielsweise wurden Renovierungen und kleine Reparaturen von Männern erledigt, was von Männern und Frauen mit Verweisen auf Geschlechterstereotype, wie körperliche Stärke und Statur, erklärt wurde. Auch sportliche Aktivitäten mit den Kindern wurden meistens von Männern übernommen, was mit einer Überschneidung mit deren privaten Hobbies und Interessen begründet wurde. Diese Arbeitsteilung führte zur Betonung und Reproduktion von Geschlechterdifferenzen. Tünte (2007) beschreibt die Bildung von geschlechtsspezifischen Tätigkeitsnischen als Produkt einer kooperativen Handlung, sie seien von den Frauen vorgeschlagen und von den Männern eifrig übernommen worden, nicht jedoch das Ergebnis eines offenen Aushandlungsprozesses über die Arbeitsverteilung gewesen.

Auch die Studie von Sargent (2005) belegt eine geschlechtsspezifische Arbeitsteilung in der institutionalisierten Kinderbetreuung. Befragt nach geschlechtsspezifischer Arbeitsteilung gaben die interviewten Männer zunächst an, auf ihre Organisation treffe dies nicht zu. Während der Gespräche fielen ihnen dann immer mehr Punkte, Ausnahmen, Erwartungen etc. ein, die auf ihr Geschlecht zurückgeführt wurden. Diese „absent presence“ (Hansot und Tyack 1988, 742, zitiert in Sargent 2005: 256) deutet darauf hin, dass die geschlechterdifferenzierende Arbeitsteilung fester Bestandteil der Kinderbetreuung ist und als solche normierende Effekte hat. Männer werden häufig gebeten, schwere Dinge zu heben oder andere körper(kraft)betonte Aufgaben zu übernehmen, ausserdem wurden ihnen, da Männlichkeit mit

---

<sup>48</sup> Grundlage waren neun semi-strukturierte Interviews mit Erzieherinnen und Erziehern und weiteren Mitgliedern der Organisation auf verschiedenen Hierarchieebenen sowie dreiwöchige Beobachtungen in Kindertageseinrichtungen und Vorschulen.

Disziplinierung assoziiert wird, die Verantwortung für unruhigere oder störende Kinder zugeschrieben.<sup>49</sup> Obwohl die meisten Männer der Studie stereotyp männlich konnotierte Rollen ablehnten, erfüllten sie sie doch und gewöhnten sich daran „and thereby support them as accepted practice“ (Sargent 2005: 257). Die Übernahme dieser Aufgaben kann als strategischer Umgang der Männer mit ihrem Minderheitenstatus und dessen negativen Implikationen interpretiert werden, so gaben viele von ihnen an, dass eine Nicht-Erfüllung der ihnen gestellten Aufgaben für mehr Probleme und Häufung von Verdachtsmomenten sorgen würde.

Durch die Beförderung von Männern und die Verteilung von Aufgaben und Arbeitsbereichen nach Geschlecht wird die Differenzierung zwischen den Geschlechtern wiederhergestellt, die durch den Eintritt von Männern in den Frauenberuf der Kinderbetreuung infrage gestellt wurde. Die so entstehende vertikale und horizontale Segregation ermöglicht damit eine Aufrechterhaltung des „sameness taboo“ (Rubin 1975: 178)<sup>50</sup>. Der Rückzug in Bereiche, die nicht oder weniger weiblich konnotiert sind, kann zudem als Umgang der Männer mit der Dissonanz zwischen der Geschlechtsidentität und der geschlechtlichen Konnotation des Berufs interpretiert werden: „For many men, leaving the most female-identified areas of their professions helped them resolve internal conflicts involving their masculinity.“ (Williams 1992: 257).

## **5.2 The unwanted Other: Männer in Kitas unter Verdacht**

Die Ko-Konstruktion von Weiblichkeit und beruflicher Kinderbetreuung führt nicht nur dazu, dass Männer als weniger kompetent für diesen Berufszweig wahrgenommen werden (vgl. Sargent 2013: 191), sondern auch dazu, dass ihnen Misstrauen entgegen gebracht wird, ihre Motive, den Beruf zu ergreifen, infrage gestellt werden – und ihre Männlichkeit gleich mit (vgl. Aigner et al. 2012; Brody 2015; Peeters 2013; Rolfe 2005; Sargent 2004; Sargent 2013; Williams 1992). Dies führt so weit, dass es nicht

---

<sup>49</sup> Im Sinne einer selbsterfüllenden Prophezeiung kann dies bedeuten, dass durch die ihnen zugeschriebene Verantwortung für auffällige Kinder viele von diesen in ihren Klassen sind und als Folge eines veränderten Klassenklimas dann tatsächlich Disziplinierung mehr im Vordergrund steht.

<sup>50</sup> Das von Rubin (1975) beschriebene „sameness taboo“ meint die Verunmöglichung von Geschlechtergleichheit, deren sichtbares Merkmal u. a. die Arbeitsteilung entlang der Geschlechtergrenzen ist. Dieses gesellschaftliche Tabu verleiht der biologischen Geschlechterdifferenz Macht und ist die Quelle kultureller Geschlechterdifferenz.

möglich sei, so Cremers und Krabel (2012a: 266), das Thema Männer in Kitas ohne die Dimension des sogenannten „Generalverdachts“ zu adressieren. Allein die Berufswahlentscheidung von Männern zugunsten von Betreuungsberufen ruft gemischte Reaktionen hervor, die von Verwunderung über Belustigung bis zu Verdächtigung reichen (zusammenfassend vgl. Rolfe 2005: 25; Farquhar et al. 2006).

Obwohl Fälle von sexuellen Übergriffen im Betreuungsbereich selten sind und nicht nur Männer involviert sind, führt die mediale Aufmerksamkeit, die derartige Vorkommnisse erregen, zu Misstrauen gegenüber Kinderbetreuern (vgl. Rolfe 2005: 27). Dieses hoch emotionale Thema wird Sargent zufolge sowohl in den Medien, als auch in der Fachliteratur breit rezipiert und fungiert als eine Art sozialer Kontrollmechanismus, der bewirkt, dass die Anzahl von Männern in den Institutionen der frühen Kindheit gering bleibt (vgl. Sargent 2005; Farquhar et al. 2006). Es ist die virulente Angst, Kinderbetreuer könnten ein sexuelles Interesse an den ihnen anvertrauten Kindern haben, die bei Männern zu steter Angst vor diesbezüglichen Beschuldigungen führt. So berichteten 20% der von Peeters (2013) interviewten Männer, sie seien zurückhaltend und empfanden es als notwendig, wachsam zu sein, obwohl nur einer von ihnen angab, bereits selbst diesbezüglichen Vorurteilen ausgesetzt gewesen zu sein (Peeters 2013: 132). Dass dieses vorausseilende Verhalten nicht unbegründet ist, zeigen die Ergebnisse einer repräsentativen Befragung in Deutschland: 40% der Eltern, 43% der Leitungen und 48% der Trägerschaftsvertretungen gaben an, bereits mindestens einmal an die Gefahr eines möglichen Missbrauchs durch Erzieher gedacht zu haben (Cremers und Krabel 2012a: 268) und 2% der Leitungen, 3% der Trägerschaftsvertretungen und 4% der Eltern stimmten der Aussage zu, es sei „ein Risiko, Männer als Erzieher für Kleinkinder einzusetzen“ (Cremers und Krabel 2012b: 141). Viele der Befragten äusserten sich jedoch auch positiv zu diesem Thema, so dass Cremers und Krabel (2012b: 142) zu folgender Einschätzung gelangen:

„Vergegenwärtigt man sich beide Befunde – nur sehr wenige Befragte sehen in männlichen Erziehern ein Risiko, aber viele der Befragten verbinden sie gedanklich mit dem Thema ‚sexueller Missbrauch‘ – dann zeigt sich unseres Erachtens, dass die grundsätzlich hohe Akzeptanz und Erwünschtheit von männlichen Fachkräften vor dem Hintergrund und dem Bewusstsein der Missbrauchsthematik erfolgt. Das heißt: Alle Erhebungsgruppen sind nur geringfügig skeptisch gegenüber Männern in Kitas,

obwohl sie schon einmal an die Gefahr eines möglich Missbrauchs durch männliche Erzieher gedacht haben.“

Die Ergebnisse des bereits erwähnten österreichischen Forschungsprojekts, bei dem u. a. 487 Schülerinnen und Schüler im Alter von 14 bis 16 Jahren per Fragebogen befragt wurden, bilden auch in dieser Altersgruppe Verdachtsmomente gegen Männer, die als Kinderbetreuer arbeiten, ab. Die Auswertung zeigte, dass sich ein Teil der Mädchen und Jungen (diese stärker als die Mädchen) sehr kritisch zum Thema Männer im Kindergarten äusserten: Ein Drittel der befragten Jungen und jedes fünfte Mädchen vertrat die Ansicht, diese seien „keine richtigen Männer“, drei von zehn Jungen gaben an, sie stellten eine „Gefahr für Kinder“ dar und jeder fünfte Junge sagte aus, männliche Fachkräfte seien „Perverse, die Kinder missbrauchen“ (Koch 2012: 169).<sup>51</sup> <sup>52</sup>

Das Wissen um die Möglichkeit, Ziel von Verdächtigungen zu werden, beeinflusst die Wahrnehmung der Männer, sie antizipieren die Wirkungen und Konsequenzen des eigenen Handelns im Hinblick auf insbesondere die Reaktionen von Eltern, die in diesem Zusammenhang als Prüfstein für angemessenes Verhalten fungieren. Unter anderem aus ihren Reaktionen leiten die Kinderbetreuer ab, dass sie und ihre Kolleginnen unterschiedlich wahrgenommen und bewertet werden und für sie als Männer andere Verhaltensmassstäbe gelten, denen sie sich unterwerfen müssen. Insbesondere für körperliche Interaktionen mit Kindern gelten unterschiedliche Normen, die Frauen als sicheren Umgang für Kinder und Männer als potentiell Risiko konstruieren (vgl. Peeters 2013: 132; Sargent 2004, 2005). Zugespitzt formuliert einer der von Sargent (2005: 254) interviewten Männer auf die Frage, warum es etwas Besonderes für ihn sei, ein Kind auf den Schoss zu nehmen: „Oh, that's a big no-no. Women's laps are places of love. Men's are places of danger.“

Werden Übergriffe von Männern in der Kinderbetreuung bekannt, führen die anschliessenden medialen Debatten häufig zu einer Verschärfung der Situation für Männern und teils zu „no touch“-Regelungen<sup>53</sup> die, obschon sie für Männer und

---

<sup>51</sup> Zudem gab es einige nicht auswertbare Rückläufe, die „abwertende Bemerkungen“ wie „nix für Männer“, „schwul“ beinhalteten (Koch 2012: 169).

<sup>52</sup> Trotz dieser alarmierenden Aussagen sollte jedoch zur Kenntnis genommen werden, dass die Mehrheit sich positiv zu Männern in der Kita äusserten (Koch 2012: 169 f.)

<sup>53</sup> In den 1990er Jahren in den USA und Neuseeland wurden jeweils nach Übergriffen Richtlinien eingeführt, die den Körperkontakt zwischen Fachpersonen und Kindern auf ein Mindestmaß beschränken sollten (Aigner et al. 2012: 92).

Frauen galten, vor allem auf Männer abzielen (Aigner et al. 2012: 92). Diese Regelungen beeinträchtigen die Erziehungspraktiken von Männern stark. Crushman (2005: 87) identifizierte in ihrer Studie<sup>54</sup> vier Umgangsstrategien mit dieser Policy: Männer, die nach dem Motto „*Strictly ,hands off*“ handelten, sahen sich damit konfrontiert, ihr (verändertes) Verhalten gegenüber den Kindern erläutern zu müssen und drückten häufig Trauer und Bedauern über die erzwungene Distanzierung aus. Ein Teil der Männer verfuhr nach der Methode „*Public physical contact*“ und verzichtete nur auf Berührungen in der geschlossenen Situation des Unterrichts, nahm den Umgang mit der „no touch“-Richtlinie in der Öffentlichkeit allerdings lockerer. Ein geringer Teil verfolgte einen „*Hands on approach*“, diese Männer entschieden sich, entgegen den Richtlinien zu handeln, ihr Handeln auf ihre Beziehungen zu den Kindern zu stützen und eine „*ethic of care*“ zu zeigen, die sie als angemessen empfanden (Crushman 2005: 88). Schliesslich zeigt eine Gruppe von Männern ein Verhalten, das Crushman „*Confusing touch*“ nannte: Sie riskierten es, die Kinder zu berühren, da sie dies als kindliches Bedürfnis wahrnahmen, fühlten sich jedoch unwohl dabei. Crushman zeigte auf, dass die „no touch“-Richtlinie den Arbeitsalltag von Männern stark beeinflusste, jedoch nicht zwangsläufig ihre Erziehungspraktiken bestimmte. Die Richtlinie, so ihre Einschätzung, richte sich implizit lediglich an Männer:

„[T]he code of practice was supposedly written for all teachers, in reality it has generally been seen by teachers and the community as being directed at and appropriate for male teachers, leaving female teachers more likely to offer children physical contact and reassurance when they seek it [.]“ (Crushman 2005: 83)

Gleiche Regelungen können damit unterschiedliche soziale Wirkungen für Männer und Frauen erzielen. Ähnliches gilt für den sich ausschliesslich auf männliche Fachkräfte beziehenden Generalverdacht. Sozial konstruierte Männlichkeits- bzw. Weiblichkeitsvorstellungen führen dazu, dass fast ausschliesslich Männer als Täter in den Verdachtsmittelpunkt geraten. Ihre Sexualität wird als aktiv, zügellos und kaum kontrollierbar wahrgenommen, während weibliche Sexualität als passiv gilt (vgl.

---

<sup>54</sup> Crushman führte eine Befragung mit 253 Grundschullehrern sowie einer Fokusgruppe mit 17 Teilnehmern in Neuseeland durch.

Connell 2015; Hollway 2004). Zwar ist der empirische Fall eines Missbrauchs durch Frauen seltener, er wird jedoch zusätzlich auch seltener als solcher identifiziert (vgl. Buschmeyer 2012: 119). Bezogen auf männliches Kita-Personal scheint neben Annahmen einer übergriffigen männlichen Sexualität ein weiterer Grund zu ihrem Status als „generalverdächtig“ beizutragen – ihre Berufswahl selbst.

„Diejenigen Männer, die sich dennoch für den Beruf entscheiden, müssen sich häufig fragen lassen, wieso sie einen so ungewöhnlichen Beruf wählen und hier entsteht das Misstrauen: Nicht nur die Eltern der betreuten Kinder, sondern auch Kolleginnen, Freundinnen und Verwandte scheinen den (in den seltensten Fällen ausgesprochenen) Verdacht zu hegen, dass sich hinter der Berufswahl möglicherweise auch ein sexuelles Interesse an Kindern verbirgt. Wie sonst wäre zu erklären, dass sich ein Mann in ein solches Berufsfeld begibt und dort womöglich auch noch zufrieden ist?“ (Buschmeyer 2013a: 120)

Hintergrund ist einmal mehr eine hegemoniale Männlichkeitskonstruktion, die das Streben nach Karriere und hohem Verdienst in einem prestigeträchtigen Beruf zu einer genuin männlichen Eigenschaft macht und jede Abweichung hiervon als (verdächtigen) Sonderfall erscheinen lässt.

Männer, die mit kleinen Kindern arbeiten, stehen also vor der Herausforderung, einen Beruf auszuüben, der Care-Praktiken mit hohen körperlichen Anteilen wie das Trösten von Kindern, das Wickeln, Säubern sowie unterstützende und assistierende Tätigkeiten umfasst, während die hierfür erforderliche Nähe sie potentiell verdächtig erscheinen lässt. Darüber hinaus sind diese mit Weiblichkeit assoziierten Praktiken nur bedingt zur Konstruktion und Darstellung einer männlichen Identität geeignet, da diese sich u. a. durch einen (auch körperlich) distanzierteren Umgang auszeichnet. Zudem erschwert ihre Berufswahl selbst, die nicht mit traditionellen Männlichkeitsvorstellungen übereinstimmt, das Inszenieren von Männlichkeit. Buschmeyer (2013b: 300) fasst dieses Dilemma wie folgt zusammen:

„Physical and emotional care are vital elements of working in the education of young children. Touching children and being touched by them is part of the daily professional practice of educators. As caring for others is usually construed as stereotypically feminine, doing masculinity as a kindergarten teacher is a difficult endeavor.“

Zusammenfassend zeigen die empirischen Ergebnisse, dass das Eintreten von Männern in das „weibliche“ Feld der Kinderbetreuung nach wie vor als Verstoss gegen Männlichkeitsnormen gilt und als solcher – mit höchst unterschiedlichen Folgen für die Männer – sanktioniert wird. Die (organisationalen) Reaktionen reichen dabei von Beförderungen bis zu Verdächtigungen. Der Eintritt in die Kita lässt sich aufgrund des offensichtlichen Normverstosses auf symbolischer Ebene als undoing gender Akt der Männer lesen. Was der beschriebene ambivalente Status im Feld für die Subjektivierungsprozesse von Männern bedeutet, d. h. wie sie sich selbst positionieren und positioniert sehen und diese Positionierung für doing gender nutzen, ist jedoch eine empirische Frage, die im Rahmen dieser Arbeit beantwortet werden soll. Im folgenden Kapitel wird auf die Umgangsstrategien von Männern im Kinderbetreuungsberuf fokussiert. Dabei sollen einerseits relevante Studienergebnisse aufgearbeitet, aber auch Forschungsdesiderate aufgezeigt werden. Ziel ist es, die Positionierungsmöglichkeiten und -grenzen von Männern in Kinderbetreuungsberufen auszuloten und als Deutungsfolie für den empirischen Teil zu schärfen.

### **5.3 Verarbeitung des Minderheitenstatus**

Wie gezeigt, ist die Präsenz von Männern in den Institutionen der frühen Kindheit alles andere als selbstverständlich, ihr Minderheitenstatus gereicht ihnen sowohl zum Vorteil als auch zum Nachteil. Wie gehen Kinderbetreuer nun mit ihrem Sonderstatus um? Und welche Konsequenzen hat er für die Konstruktion ihrer Geschlechtsidentität? Während viele Forscherinnen und Forscher die Diskrepanz zwischen männlicher Identität und Kinderbetreuungsberufen konstatierten, existieren kaum Studien, die die Frage adressieren, wie diese Männer mit ihrer Situation umgehen und welche (diskursiven) Ressourcen sie auch innerhalb ihres Berufs nutzen, um Geschlechtsidentität zu konstruieren (vgl. Brody 2015: 353). Die wenigen Ausnahmen sollen in diesem Teil vorgestellt werden.

Buschmeyer (2013a) untersuchte mit einem ethnomethodologisch informierten Ansatz die Frage, wie Männer im weiblich dominierten Feld der Kindertagesbetreuung

Männlichkeit konstruieren und was sie tun oder vermeiden, um in diesem Bereich als Männer wahrgenommen zu werden (Buschmeyer 2013a: 290, 294)<sup>55</sup>. Als Ergebnis beschreibt sie, dass die Männer, obwohl sie durch ihre Berufswahl selbst keine hegemoniale Männlichkeit verkörpern konnten, sich im Sinne Connells komplizenhaft zum System der hegemonialen Männlichkeit verhielten und ihre Berufswahl zu rechtfertigen versuchten. Andere Männer wiederum zeigten alternative Männlichkeit, sie distanzieren sich von Formen hegemonialer Männlichkeit oder stellen diese infrage und bemühen sich ein Vorbild für alternative Männlichkeit zu sein (vgl. Buschmeyer 2013a: 305). Auch wenn einschränkend erwähnt wird, dass kein Mann die eine oder andere Kategorie „in Reinform“ erfüllt, wird doch eine Zuordnung der einzelnen Männer in diesem Sinne unternommen; lediglich einer der Männer wurde als nicht klassifizierbar beschrieben (Buschmeyer 2013a: 306).

Auch Warin (2006) bezieht sich auf die Arbeit von Connell, nähert sich ihrem Forschungsgegenstand jedoch mit einer feministischen, poststrukturalistisch geprägten Konzeption von Identität als das Einnehmen von Subjektpositionen. Sie untersucht, wie ein politisch aktiver und von ihr als „gender aware practitioner“ bezeichneter Erzieher sich an verschiedene Männlichkeiten anlehnt und so Identität situativ herstellt (Warin 2006: 526). In ihrer Analyse fragt sie, wie hegemoniale Männlichkeit „arbeitet“ und ob und in welchem Mass die Arbeit des Erziehers diese destabilisiert. Eins ihrer Ziele ist hierbei zu illustrieren, wie Formen von Männlichkeit im Alltag ihren Status als hegemonial erlangen und so die eigentliche Fluidität dieses Konzeptes, das häufig als zu statisch kritisiert wurde, herauszustellen. Ihre Analyse zeigt das Schwanken zwischen komplizenhaften und widerständigen Bezügen auf hegemoniale Männlichkeiten und betont damit, dass verschiedene Formen von Männlichkeit in einem ständigen Spannungsverhältnis zueinander stehen.

Auch die Studie von Aigner, Poscheschnik und Zeis (2012) thematisiert die Männlichkeitskonstruktionen der von ihnen interviewten Männer. Hintergrund der biographisch orientierten qualitativen Teilstudie war die Annahme eines Konfliktes zwischen Geschlechtsidentität der Interviewten und ihrem weiblich konnotierten Arbeitsfeld (vgl. Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 357). Auch wenn ihre Studie

---

<sup>55</sup> An ihrer Studie nahmen zehn Männer teil, die im Bereich der frühkindlichen Tagesbetreuung arbeiteten, sie verwendete die qualitativen Methoden der teilnehmenden Beobachtung und des verstehenden Interviews.

andere Ziele verfolgt und andere Methoden anwendet<sup>56</sup>, teilt sie einige Grundannahmen mit der hier vorliegenden Arbeit.

So hebt auch sie die Bedeutung der Kita als symbolisches Feld für die dort tätigen Männer hervor und fragt nach dem individuellen Umgang hiermit (vgl. Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 358). Ihre Analyse zeigt eine Verunsicherung der Interviewten über ihr Geschlecht, die von den Autor\_innen als „prekäre Männlichkeit“ bezeichnet und zum einen auf gesellschaftliche und sozialisatorische Effekte, zum anderen auf den Berufskontext zurückgeführt wird (vgl. Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 370 f.). Die verunsicherte, prekäre Männlichkeit wird durch „Strategien der männlichen Selbstvergewisserung“ in Schach gehalten, hier beschreiben die Autor\_innen zwei Stossrichtungen: die „Hypermaskulinität“ und die „Semifeminität“ (Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 374). Die Verunsicherung der eigenen Männlichkeit wird im Modus der Hypermaskulinität im Sinne einer „Flucht nach vorne“ bewältigt, indem Männlichkeit idealisiert und Weiblichkeit abgewertet wird (Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 375). Hierzu gehört u. a. die Identifikation mit männlich konnotierten Symbolen oder eine Arbeitstätigkeit in Männerberufen, die vor ihrer aktuellen Arbeit oder parallel hierzu ausgeübt wurde, bzw. in die sie plant zurückzukehren. Zudem wurde die eigene Körperlichkeit betont. Parallel zu der Idealisierung des Männlichen, wurde Weiblichkeit – insbesondere verkörpert durch als „unmännlich“ bewertete Männer – abgewertet (vgl. Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 376 f.). Die Abgrenzung von diesen, von einem Interviewten als „Schwammerln“ betitelten Männern, ist, so folgern die Autor\_innen, für die Geschlechtsidentität der Männer ebenso wichtig wie die Identifikation mit „echten Männern“ (Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 378).

Der zweite Verarbeitungsmodus der verunsicherten Männlichkeit besteht in der Gegenbewegung, der Idealisierung von Weiblichkeit und der Abwertung von Männlichkeit. Dabei werden insbesondere die eigenen „weiblichen Seiten“ betont und forcierte Männlichkeit abgelehnt. Wurde Männlichkeit positiv attribuiert, so handelte es sich um Formen alternativer Männlichkeit. „Es scheint, als würden Wünsche nach einer stärkeren eigenen Männlichkeit am anderen bekämpft werden, weil sie als

---

<sup>56</sup> Die Interviews wurden mit einem psychoanalytischen Zugang untersucht, der Schwerpunkt lag auf der Biographie der Interviewten, insbesondere auf deren Mutter- und Vaterbeziehungen und der jeweiligen psychischen Verarbeitung. Ziel der Teilstudie war u. a. herauszuarbeiten, „welche biographischen Konstellationen“ zur Wahl des Betreuungsberufs führten und „welche unbewussten Funktionen“ er erfüllte (Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 357).

unerreichbar aufgegeben wurden. Frauen werden demgegenüber eher idealisiert“ (Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 379).

Die Frage, welche identitätsrelevanten Folgen diese Situation für Kinderbetreuer hat, wird kaum adressiert, in diesem Sinne zeigen die oben erwähnten Studien einen anderen Fokus auf, als die hier vorliegende Arbeit. Buschmeyer (2013a) legte ihre Studie ethnomethodologisch an, sie kategorisierte die Männer als Komplizenhaft oder alternativ. Hier werden die Unterschiede zu dem in dieser Arbeit gewählten Vorgehen und, allgemein, dem Fokus einer auf poststrukturalistischen Theorien basierenden Diskursanalyse deutlich. Deren Ziele beschreiben Jørgensen und Phillips (2004: 107 f.):

„The aim of the analysis is *not* to categorise people (for example, as nationalists, racists or ‘green’ consumers) but to identify the discursive practices through which the categories are constructed. People cannot be expected to be consistent; rather, it is to be expected that their texts and talk *vary* as they draw on different discourses in different contexts. Thus the analysis also places emphasis on the content of discourse in social interaction as something important in itself, not just a reflection of underlying psychological processes.”

Mehr als an der Zuordnung zu Typen ist ein diskursanalytisches Vorgehen interessiert an der Konstruktion der Kategorien selbst und der dabei verwendeten diskursiven Ressourcen. Im deutschen Sprachraum ist diese Perspektive für das hier interessierende Feld nahezu unbekannt, auch finden sich keine Studien, die auf Subjektivierungspraktiken fokussieren und sich dabei an einen fluiden Identitätsbegriff anlehnen.

So zeigen sich evidente Unterschiede zwischen der von Aigner, Poscheschnik und Zeis durchgeführten Untersuchung und der hier vorliegenden Studie, obschon auch hier nach der Relevanz der symbolischen Ressourcen des Feldes für die Identität der Kinderbetreuer gefragt wird. Mittels eines psychoanalytischen Zugangs wurden u. a. die Mutterbindung und Vaterbeziehung der Interviewten analysiert und biographische Gründe für die Wahl des Berufs gesucht. Insgesamt erscheinen die Interviewten in einem pathologischen Licht, ihre Geschlechtsidentität wird in dieser Lesart deutlich von einer ambivalenten Mutterbindung bei gleichzeitiger Blässe des Vaters gekennzeichnet, die „Selbstattribuierung als Mann“ ist unsicher und ihre Berufswahl

wird als altruistische Verarbeitung ihrer Biographie interpretiert; die Verbreitung von Traumata scheint hoch zu sein (Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 411 f.).

Eine relevante Gemeinsamkeit ist jedoch die Erkenntnis, dass die ursprünglich als idealtypische Kategorien angelegten Verarbeitungsweisen Semifeminität und Hypermaskulinität und eine damit einhergehende Zuordnung von Männern zu dem einen oder anderen Typ nicht den empirischen Ergebnissen entspricht. Stattdessen trügen alle Interviewten „stets beide Verarbeitungsmodi in sich“, beide Positionen wechselten sich ab (Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 370). Diese Feststellung entspricht den empirischen Ergebnissen dieser Arbeit, auch hier würde eine Typenbildung im Modus „ein Interviewpartner = ein Typ“ an der Pluralität der erzählten Praxis der Männer brechen. Statt diesen Umstand jedoch als Ausdruck eines „ewigen inneren Konflikt zwischen Männlichkeit und Weiblichkeit“ (Aigner, Poscheschnik und Zeis 2012: 371) zu lesen, konzipiere ich die Wechsel zwischen den mit verschiedenen Formen von Männlichkeit und Weiblichkeit aufgeladenen Subjektpositionen als Reaktion auf und Umgang mit Diskursen über Männer in Kitas und darin aufgehobenen Geschlechterkonstruktionen. In der hier vorliegenden Studie liegt also deutlich mehr Gewicht auf der (diskursiv vermittelten) sozialen Umwelt als erklärendes Moment für die identitäre Positionierung von Männern.

#### **5.4 Zwischenfazit: doing und undoing gender im „untypischen“ Beruf**

Bevor in Kapitel 6 die dieser Arbeit zugrunde liegenden methodologischen Überlegungen dargelegt werden, sollen die bisher diskutierten theoretischen Annahmen und empirischen Erkenntnisse als Zwischenfazit zusammengefasst werden.

Wie in Kapitel 3.2 gezeigt, stellen Organisationen und Arbeitsfelder symbolische Ressourcen bereit, die ihre Mitglieder nutzen, um sich als vergeschlechtlichte Subjekte zu inszenieren, sie sind insbesondere konstitutiv für Männlichkeit, da diese eng an Beruflichkeit gebunden ist. Die Annahme symbolischer Ressourcen zur Konstruktion von Geschlecht ist eine Prämisse der gendered organization Theorie, die „Organisationen als Ort der Produktion und Reproduktion von Geschlechterdifferenzen“ und damit als strukturell vergeschlechtlicht ansieht (Wilz 2004: 2). Berufsfeldspezifisch wird die Eignung von Frauen und Männern für bestimmte Tätigkeiten, die als grundlegend für den jeweiligen Beruf angesehen

werden, durch Analogiebildung hervorgehoben, dabei wird die Korrespondenz von beruflichen Tätigkeiten und Geschlechtsidentität erzeugt. Dass die Arbeit in einem „untypischen“ Beruf unterschiedliche soziale Folgen für Frauen und Männer zeitigt, zeigen einige Forschungsergebnisse zu Frauen und Männern. Während Männern häufig Vorteile aus ihrem Minderheitenstatus erwachsen, sind Frauen oft nicht in der Lage ihre Position strategisch zu nutzen (siehe 3.1).

Die Situation für Männer in der Kinderbetreuung ist zweiseitig, ihr Minderheitenstatus gereicht ihnen sowohl zum Vorteil als auch zum Nachteil. Es besteht eine enge Verzahnung von Mütterlichkeit und Kindererziehung, die historisch bedingt, noch heute weitreichende Folgen für die in diesem Bereich tätigen Frauen und Männer hat. Als Konsequenz ist die Norm für Fachpersonen Betreuung ganz klar weiblich und ihre Qualifikation speist sich aus den Sphären der Biologie. Durch diese Verknüpfung entsteht die Subjektposition der Kinderbetreuerin als ausschliesslich weibliche, es existiert in dieser Logik kein männliches Pendant. Als symbolisches Erbe zeitigt das Konstrukt der geistigen Mütterlichkeit dementsprechend eine ungleiche Positionierung von Männern und Frauen in der Kita. Auch wenn Männer heute als Kinderbetreuer in Kitas arbeiten und ihre Zahl steigt, fehlt ihrer Anwesenheit das Moment der Selbstverständlichkeit, das der Position ihrer Kolleginnen anhaftet. Dies hat für Männer gravierende Folgen, ihre Anwesenheit in der Kita bedarf einer Legitimierung, ihr „Nutzen“ in diesem Berufsbereich muss argumentiert werden, während der der Frauen als selbstverständlich und nicht weiter begründungswürdig angesehen wird (vgl. Nentwich et al. 2016; Nentwich et al. 2013; Tennhoff et al. 2015). Männer im Bereich der Kinderbetreuung stehen somit vor der Aufgabe, sich einerseits als Mann und andererseits als kompetenter Erzieher zu inszenieren, was unter diesen Umständen kein leichtes Unterfangen ist, da sich Männlichkeit und Kindererziehung als Konstrukte auszuschliessen scheinen. Insbesondere die gegen sie gerichteten Verdächtigungen limitieren dabei den Handlungsspielraum von Kinderbetreuern, sie stehen vor der Herausforderung, sich in einem Berufsfeld zu positionieren, das aufgrund seiner Care-Anteile körperliche Nähe zu Kindern erfordert, während diese sie gleichzeitig verdächtig erscheinen lässt.

Obwohl das Forschungsinteresse an Männern in Betreuungsberufen innerhalb der letzten Jahre wuchs, liegen bisher auch international kaum Erkenntnisse darüber vor, wie (und ob) diese Männer mit Bezug auf ihre Arbeit ihre Geschlechtsidentität konstruieren (vgl. Brody 2015: 353). Eine interessante Frage ist diesbezüglich, wie sie mit ihrem Sonderstatus umgehen. Einer poststrukturalistischen Lesart von Geschlecht

folgend, wird in dieser Arbeit die Geschlechtsidentität als Einnahme von Subjektpositionen in Diskursen konzeptualisiert. Die Identifikation mit ihnen ist ein Prozess der Subjektivierung und gleichzeitigem doing gender. Männer in Kitas werden durch die in Diskursen artikulierten Subjektpositionen positioniert – hier spricht die Macht des Diskurses – welche Implikationen dies mit sich bringt, ist eine empirische Frage, die durch die Analyse von Interviews mit Kita-Leitungen und den Kolleginnen dieser Männer adressiert werden soll.<sup>57</sup>

Interessant ist diese Analyse insbesondere vor dem Hintergrund, dass sich der Bereich der frühkindlichen Erziehung, Bildung und Betreuung in der Schweiz derzeit deutlich wahrnehmbar wandelt. Diese Entwicklung manifestiert sich unter anderem in einer gestiegenen gesellschaftlichen Wahrnehmung und Wertschätzung dieses bisher vernachlässigten Sektors, dem Ausbau von Kita-Plätzen, der Reform der Ausbildung des Personals und – dies ist hier besonders von Interesse – dem steigenden Männeranteil. Nichtsdestotrotz existieren bislang kaum Studien zu diesem Bereich, insbesondere solche, in denen das Personal selbst zu Wort kommt. Wie (und ob) sich der abzeichnende diskursive Wandel in Kitas niederschlägt, welche Elemente aufgenommen, modifiziert und weitergetragen werden und wie das „neue Phänomen“ Männer in Kitas verhandelt wird, ist daher nicht bekannt. Mit der Analyse des Diskurses über Männer in Kitas eröffnet sich somit die Chance, etwas über die Geschlechterkonstruktionen in einem bisher wenig professionalisierten Feld zu erfahren, das historisch stark mit Weiblichkeit und Mütterlichkeit assoziiert ist und nun einen Aufschwung erfährt.

Die Fragestellung für den ersten empirischen Teil der Arbeit lautet daher:

Wie werden Männer in Kitas diskursiv positioniert? Welche Lesarten von Geschlecht werden relevant gemacht, um das „Phänomen“ Männer in Kitas mit Sinn aufzuladen?

Dem skizzierten Gedanken des „agentic subject“ folgend, untersuche ich im zweiten empirischen Teil dieser Arbeit, wie Kinderbetreuer mit den Identifizierungsangeboten, die ihnen diskursiv vermittelt werden, umgehen. Dabei gehe ich davon aus, dass Subjektivierung nicht ein automatischer, bruchlos ablaufender Schritt ist, in dem Individuen in definierte Subjektpositionen schlüpfen, sondern vielmehr ein komplexer

---

<sup>57</sup> Dass die Männer sich an der Verbreitung dieser Diskurse ebenfalls aktiv beteiligen, soll nicht in Abrede gestellt werden, diese hier vorgenommene Trennung zwischen Leitungen / Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuern ist eine analytische, die dem doppelten empirischen Erkenntnisinteresse geschuldet ist.

Aushandlungsprozess, bei dem die zahlreichen und teils widersprüchlichen Identifizierungsmöglichkeiten jeweils nur partiell und zeitweise angenommen werden. In diesem Zusammenhang gewinnt der Identitätsbegriff an Relevanz, jedoch in poststrukturalistischer Lesart als sense-making des Individuums über sich selbst gefasst, als die „spezifische Form des Selbstverstehens, der Selbstinterpretation“ (Reckwitz 2012: 45). Mit dieser Analyse soll die Frage beantwortet werden, welches konzeptionelle Repertoire Männer in einem mit Weiblichkeit assoziierten Berufsfeld bemühen, um sich als männlich zu konstruieren bzw. ob sie dies tun.

Die zweite empirische Fragestellung lautet daher:

Wie positionieren sich Kinderbetreuer im Diskurs? Mit welchen Subjektpositionen identifizieren sie sich, welche lehnen sie ab? Welche subjektivierenden Effekte und Formen von Geschlecht entstehen hierdurch?

Wenn die Diskurse eine „komplexe Subjekt-Kartographie des Feldes“ entwerfen (Keller 2013: 40), untersucht der zweite Teil der Analyse die Wege, die die Kinderbetreuer nehmen und die Trampelpfade, die sie der Landkarte der Subjektpositionen selbst hinzufügen.

## 6. Methodenkapitel

In diesem Kapitel wird der methodische Zugang der Arbeit geschildert. Die Logik eines Forschungsprojektes und die einer Dissertationsschrift sind teils nicht leicht in Einklang zu bringen. Ist der Forschungsprozess unter anderem geprägt von sich wandelnden Interessen der Forschenden, Überraschungen, Interessen der geldgebenden Institution, Beschränkungen im Feldzugang und damit einhergehenden Improvisationen – kurz der Lebendigkeit der empirischen Situation einerseits und der des Forschungsteams andererseits – bestehen doch grundsätzliche Ansprüche an eine Dissertationsschrift, z. B. Les- und Nachvollziehbarkeit, Linearität, Kausalität. Ich hoffe, beiden Logiken Raum geben zu können, indem ich eine „klassische“ Struktur wähle und mich um Klarheit und Lesefreundlichkeit bemühe, entsprechend ist im Folgenden eine „geglättete Version“ des Forschungsprozesses zu lesen.<sup>58</sup>

Jedoch möchte ich diesem Kapitel wichtige Einflussfaktoren voranstellen, die meinen Forschungsprozess auf die ein oder andere Weise geprägt haben, insbesondere das Forschungsprojekt, in dessen Rahmen diese Arbeit entstanden ist. Auch die Datenproduktion wird an dieser Stelle thematisiert.

Anschliessend gehe ich auf einige Merkmale qualitativer Forschung ein, an denen sich mein methodisches Vorgehen orientiert und beziehe mich dann auf methodische Vorschläge der WDA. Nachfolgend gehe ich auch auf die Erhebungsstrategien ein und beschreibe den Analyseprozess.

*In der Mitte einsteigen oder Auf den fahrenden Zug springen.*

Die vorliegende Arbeit, wie auch der dahinterstehende Arbeitsprozess, wurden entscheidend durch meine Arbeit im Projekt „Puppenstuben, Bauecken und Waldtage: (un) doing gender in Kinderkrippen“ geprägt. Das Projekt wurde von 2010 bis 2013 vom Schweizerischen Nationalfonds im Rahmen des Nationalen Forschungsprogramms 60 „Gleichstellung der Geschlechter“ finanziert und von Julia Nentwich (Universität St. Gallen) und Franziska Vogt (Pädagogische Hochschule St. Gallen) geleitet.

---

<sup>58</sup> Ein Beispiel für diese unterschiedlichen Logiken ist die Formulierung der Forschungsfrage. Die Leserinnen und Leser einer Dissertationsschrift erwarten wohl, relativ früh über die forschungsleitende Fragestellung informiert zu werden und können darauf hoffen, dass eine stringente Einbettung in bestehende Theorien erfolgt. Tatsächlich kristallisieren sich – wie Glaser und Strauss (2010) es in ihrer Grounded Theory beschreiben – interessante Themengebiete und dementsprechende Fragen erst in der Auseinandersetzung mit der Empirie heraus.

Ziel des Projektes war es, Konstruktionen von Geschlecht in der Kita auf der Ebene von institutionellen Arrangements, symbolisch-kulturellen Ressourcen und der gelebten Alltagspraxis zu untersuchen.<sup>59</sup> Folgende Forschungsfragen standen dabei im Fokus:

- „Auf welche Weisen wird Geschlecht in den pädagogischen Konzepten, Ausbildungsinhalten, Verständnissen von professionellem Handeln und Wissen und im räumlichen Angebot der Krippe konstruiert?“
- „Inwieweit bringen Männer in der Kinderkrippe etwas ‚anderes‘ in die Alltagsarbeit ein? Welchen Einfluss hat dies auf die bestehende organisationale Praxis?“
- „Welche Formen von doing und undoing gender zeigen sich in den Interaktionen zwischen Erziehenden und Kindern und zwischen Kindern und dem jeweiligen Raum-, Spielzeug- und Medienangebot?“ (Nentwich et al. 2014: 1)

Im Sommer 2011 trat ich die Doktorandinnenstelle im Projekt an, dessen erstes Jahr Laufzeit sich schon dem Ende neigte. Dies ist insofern relevant, als die ersten Daten bereits vorlagen und bestimmte Sampling-Entscheidungen dementsprechend bereits getroffen waren. Das Sample umfasste 20 Kitas, deren Leiterinnen bzw. Leiter bereits interviewt worden waren und deren Räume besichtigt sowie fotografiert wurden. Verschiedene Konzepte wurden bereits im Team diskutiert. Auch wurden die pädagogischen Konzepte der Kitas gesammelt, soweit sie in schriftlicher Form vorlagen. Ergänzt wurden sie um Informationen, die die Websites – falls vorhanden – bereitstellten. Zur Exploration des Feldes wurden zehn Interviews mit Expertinnen und Experten im Bereich der frühkindlichen Bildung und Betreuung geführt sowie das in der Deutschschweiz verbindliche Curriculum für die Ausbildung analysiert.

Die Herausforderung bestand für mich in der individuellen Aneignung und der Entwicklung einer eigenständigen Perspektive, die jedoch, notwendigerweise, durch den Projektkontext geprägt wurde. Doch zunächst stand die Aneignung der bereits erhobenen Daten, der diskutierten Konzepte und Texte im Vordergrund.

*There was some catching up do...*

---

<sup>59</sup> Eine Zusammenfassung der Ergebnisse, wie auch Publikationen des Projektes sind unter [www.nfp60.ch](http://www.nfp60.ch) und unter [www.alexandria.unisg.ch](http://www.alexandria.unisg.ch) abrufbar.

Der Fundus der bereits vorliegenden Daten ermöglichte mir eine schnelle Einarbeitung und diente mir als Wissensspeicher über den Forschungsgegenstand der Schweizer Kitas. Die ersten Monate waren insbesondere durch das Lesen der Interviews, das Sichten von Fotos und das Ankommen im Team geprägt.

### *(Peer-) Groups*

Bereits nach sechs Wochen konnte ich im Herbst 2011 auf der Konferenz der „European Early Childhood Education Research Association“ in Genf einen für mich wichtigen Teil der Forschungscommunity im Feld der Kita-Pädagogik kennenlernen und trat der Special Interest Group „Gender Balance“ bei. Der Austausch mit dieser Gruppe half mir, den Forschungsstand zu meinem Thema, wie auch Forschungsdesiderate zu erfassen. Einige der internationalen Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen befassten sich dort massgeblich mit dem Thema Männer in Kitas.

Allgemein gesprochen, sind Projekte zu diesem Thema häufig politisch motiviert und bestanden z. B. in einer Erfassung des Status Quo bzw. Bemühungen zur Steigerung des Männeranteils. Auch wird häufig ein Vergleich von Frauen und Männern angestrebt, der zumeist darauf fokussiert, Unterschiede im Erziehungs- und Interaktionsverhalten festzustellen. Den so gelagerten Fragestellungen ist fast zwangsläufig eine Bewertung immanent; so gründen sich nicht wenige Projekte, die eine Erhöhung des Männeranteils in Kitas zum Ziel haben oder mit diesem Ziel sympathisieren, implizit auf einer Annahme eines Defizits von homogen weiblichen Teams. Indem ich bereits auf meiner ersten Konferenz am ersten Tag versehentlich einen Streit vom Zaun brach, der sich an der Frage entzündete, mit welchen Argumenten sich eine Erhöhung des Männeranteils bewerben lasse, wurde mir deutlich, dass das Thema leicht zu einem Minenfeld werden kann. Diese Begegnung und nachfolgend die Auseinandersetzung mit Forschungsprojekten und Texten aus diesem Kontext formten meinen Entschluss, meine Forschungsaktivitäten nicht auf der Frage von Differenzen von Männern und Frauen zu gründen.

Die analytische Perspektive der Arbeit wurde besonders vom Austausch im Rahmen unserer Opsy-internen Forschungswerkstatt geprägt. Das niederschwellige Vorstellen und Diskutieren von Textteilen und Analysen haben mein Verständnis von diskursanalytischen und interpretativen Zugängen zu Interview- und Dokumentenmaterial stark beeinflusst. Unsere kleine Community wurde für mich zu einem sehr wichtigen Austauschgefäss und erwies sich häufig als Gradmesser für die

bei der Interpretation der Daten immer wieder auftauchenden Frage: „Too much?“ oder „Not enough?“

*Hallo Schweiz! Der fremd-vertraute Blick.*

Schnell wurde klar, dass der Umstand, dass ich meine Ausbildung, mein Studium und meine Praxiserfahrung in Deutschland gesammelt habe, die forschenden Bewegungen im Schweizer Kita-Feld beeinflussten. Insbesondere durch zahlreiche kleine und grössere Irritation wurden mir meine Vorannahmen deutlich. Mein Vorwissen über den Bereich war dabei ebenso situiert wie damit einhergehende Bewertungen. Die durch einen anderen Kontext geprägte Aussenperspektive evozierte einige Fragen, die dabei halfen, die normative Kraft des zu beobachtenden Gegenstands zu brechen. Wie ist der Bereich strukturiert? Wie sollte gute Kinderbetreuung aussehen?

*Flexibel bleiben.*

Eine wichtige Station waren für mich Kurse innerhalb des Doktoratsprogramms der Universität St. Gallen. Besonders der erste Kurs bei Chris Steyaert war Perturbation pur: Hier versuchten wir uns an ersten Formulierungen unserer Forschungsfrage, was bei mir eher die Frage aufwarf, wie ich jetzt schon wissen sollte, was ich wissen wollte. Der Kurs eröffnete mir auch völlig neue Literaturfelder und liess mich über verschiedene Arten, ein Problem oder Forschungsfeld zu theoretisieren, nachdenken und war eine gute Übung, Forschungsfragen zu testen und weiterzuentwickeln. Mein anfängliches Forschungsinteresse galt – allgemein – Männern, die als Kinderbetreuer in Kitas arbeiten. Die ersten Formulierungen einer Forschungsfrage waren dabei stark geprägt von einer Fragestellung, die im Rahmen des Projektantrags formuliert wurde und auf die Change-Agency von Männern in Kitas fokussierte. Durch die Auseinandersetzung mit Prozesstheorien der Organisationsforschung im Rahmen des Doktoratskurses wurde mein Interesse für narrative Ansätze geweckt; als vorläufige Forschungsfrage hielt ich diese fest: „Wie werden der Eintritt von Männern in eine Kinderkrippe und die sich hieran möglicherweise anschliessenden Veränderungen organisationaler Alltagspraxen von Erzieherinnen und Erziehern in Narration performativ hergestellt?“ Wie unter 6.4 beschrieben, veränderte sich diese erste Formulierung jedoch mit dem weiteren Vorgehen, die grundsätzliche Ausrichtung blieb jedoch bestehen.

## 6.1 Relevante Merkmale qualitativen Forschens

Die vorliegende Studie ist im Bereich der qualitativen Forschung angesiedelt. Qualitative und quantitative Forschungsvorhaben unterscheiden sich in mancherlei Hinsicht, grundlegend ist ihr unterschiedliches Erkenntnisinteresse, das zu einer je anderen methodologischen Begründung und davon abgeleiteten Vorgehen führt (vgl. Flick 2012; Lamnek 2010).

Dem hier untersuchten Gegenstand soll Rechnung getragen werden, indem die lokale, zeitliche und spezifische Situierung des Forschungsgeschehens betont wird; ein Vorgehen, das gleichzeitig als ein Fokus qualitativer Forschung beschrieben werden kann. Ihre Aktualität gewinnt die qualitative Forschung in der Postmoderne insbesondere dadurch, dass sie deren Kennzeichen wie die Pluralisierung, die Gleichzeitigkeit verschiedener Lebensmuster und -lagen und die Individualisierungstendenzen mit einem Interesse an „kleinen Geschichten“<sup>60</sup>, dem Fokus auf das Subjekt und methodischer Sensibilität begegnet. Statt übergeordnete und abstrakte Zusammenhänge aufzuzeigen, wie es die quantitative Forschung vermag, ist qualitative Forschung um eine verstehende Perspektive bemüht, die der Komplexität und Differenziertheit der zu untersuchenden Gegenstände Rechnung trägt (vgl. Flick 2012). Das interessierende Phänomen soll „von innen“ verstanden werden, das Verstehen selbst wird so zum Erkenntnisprinzip. Was verstanden werden soll und wie der Verstehensprozess methodisch konzipiert wird, ist dabei abhängig von dem Erkenntnisinteresse einerseits und der jeweiligen theoretischen Position innerhalb der qualitativen Forschung andererseits (vgl. Flick 2012).

Um die Frage nach den Diskursen über Kinderbetreuer und deren Subjektivierungsprozesse zu bearbeiten, sollen die explorativen Stärken qualitativer Forschung nutzbar gemacht werden (vgl. Mucha 2013). Ein Kennzeichen explorativer Studien ist die Offenheit angesichts (und trotz) theoretischen Vorwissens gegenüber neuen, unerwarteten und auch unbequemen Ergebnissen. Anders formuliert: „Die Analyse ist an der empirischen Wirklichkeit ausgerichtet und nicht am theoretischen Wissensbestand der Forschenden“ (Kleemann et al. 2013: 19). Dementsprechend ist das Vorgehen zumeist, wie auch hier, induktiv. Während quantitative Forschung zumeist auf die Prüfung einer theoretisch hergeleiteten Hypothese abzielt und folglich

---

<sup>60</sup> Entsprechend Lyotards Feststellung, die Zeit der grossen oder Meta-Erzählungen sei vorbei (Lyotard 1999).

deduktiv vorgeht (vgl. Lamnek 2010), liegt das Erkenntnisinteresse qualitativer Forschung vornehmlich darin, Thesen aus dem empirischen Material heraus zu entwickeln – auch wenn die Relevanz der Überprüfung theoretischer Annahmen in dieser Perspektive durchaus anerkannt wird. Ein deduktives Verfahren kann zwangsläufig lediglich Dimensionen berücksichtigen, die in der zugrundeliegenden Theorie bereits angelegt sind, bei einer induktiven Studie steht das Entdecken unvermuteter Zusammenhänge im Vordergrund, die Offenheit hierfür ist eine Prämisse dieses Vorgehens. Entsprechend wird der Komplexität des beforschten Zusammenhangs bei einem qualitativen Vorgehen auch methodisch mit Offenheit begegnet (vgl. Flick 2012: 27). Beide Vorgehen weisen daher der Theorie unterschiedlichen Stellenwert zu. In einem deduktiven Forschungsdesign werden Theorien, vermittelt von Hypothesen, an empirischen Daten getestet, die Ergebnisse spiegeln notwendigerweise die in der Theorie angelegten Dimensionen wider. Entsprechend dem Ziel der Theorieentwicklung, kommt der Empirie bei einem induktiven Vorgehen ein hoher Stellenwert zu, bestehende Theorien nehmen hier eher den Stellenwert von „sensibilisierenden Konzepten“ ein (Blumer 1954: 7)<sup>61</sup>. Im Gegensatz zu detailliert ausgearbeiteten, feststehenden Konzepten mit „präzise operationalisierte[n] Begriffe[n]“, soll eine den sozialwissenschaftlichen Konzepten immanente „Vagheit“ genutzt werden, die es den Forscherinnen und Forschern ermöglicht, sich für den Analyseprozess zu sensibilisieren und leiten zu lassen, sich jedoch nicht vorschnell festzulegen (Kelle und Kluge 2010: 29). Im Laufe des Forschungsprozesses sollen diese Konzepte dann in Auseinandersetzung mit dem empirischen Gegenstand geschärft und präzisiert werden (vgl. Kelle und Kluge 2010: 30).

Die Stärke qualitativer Forschung ist die Generierung subjekt- und situationsspezifischer Aussagen. Die der Studie zugrundeliegende Annahme, die Subjektivierungsprozesse der Kinderbetreuer seien wechselhaft, fluide und kontextspezifisch, impliziert ein qualitatives Vorgehen, das geeignete methodische Instrumente beinhaltet, um „nahe genug“ an die Subjekte heranzukommen.

---

<sup>61</sup> Im Original: „sensitizing concepts“.

## 6.2 Methodische Zugänge der Diskursanalyse

Die Diskursforschung hat kein einheitliches methodisches Vorgehen geprägt, Vorschläge zum konkreten Vorgehen bleiben laut Flick (2012: 431) eher „unpräzise und implizit“. Mithin lässt sich fragen, ob die Diskursanalyse eine Methode hat oder selbst eine ist (vgl. Wrana 2014: 617). Keller (2011a) vertritt in diesem Zusammenhang die These, mit Diskursanalyse werde „keine spezifische Methode, sondern eher eine Forschungsperspektive auf besondere, eben als Diskurse begriffene Forschungsgegenstände bezeichnet“ (Keller 2011a: 9). Als Methodologie verstanden, bezeichnet der Begriff Diskursforschung keine Methode, sondern vielmehr die Art und Weise des Arrangierens von Theorien, Methoden und Gegenständen. In diesem Sinne sind die jeweiligen Methoden zu verstehen als

„analytisches Instrumentarium und erkenntnisproduzierende Heuristiken, die nur im Zusammenspiel mit den sensibilisierenden Konzepten der zugrundeliegenden Diskurstheorien und in der forschungspraktischen Auseinandersetzung mit dem empirischen Material erkenntnisgenerierend wirken können.“ (Wrana 2014: 621)

Der hier vollzogene Bruch mit dem vielfach vertretenen Verständnis von Methoden als beliebig reproduzierbarer Weg, der, unabhängig von den am Forschungsprozess beteiligten Personen, Tatsachen beweist oder widerlegt, fordert die Forschenden heraus, das methodische Vorgehen auf das Forschungsvorhaben zuzuschneiden und dem eigenen Erkenntnisinteresse anzupassen sowie auf die konkrete Forschungssituation zugeschnittene Gütekriterien zu entwickeln. Gleichfalls wird deutlich, dass der Empirie ein hoher Stellenwert zukommt und (vorläufige) aus den empirischen Daten abgeleitete Thesen nachfolgende Erhebungsschritte und methodische Entscheidungen beeinflussen.

Bei aller Offenheit für unterschiedliche methodische Zugänge und Wege, die viele Diskursforscher und -forscherinnen betonen, kann jedoch nicht von Beliebigkeit gesprochen werden. Ihre Arbeiten suchen vielmehr, theoretische Arbeiten, wie z. B. die von Foucault, für unterschiedliche empirische Kontexte fruchtbar zu machen und in eine „diskursanalytische ‚Werkzeugkiste‘“ zu übersetzen (Jäger 2011: 107). Um den Forschungsprozess zu kontrollieren, empfiehlt sich eine Orientierung an etablierten sozialwissenschaftlichen Forschungsmethoden. Ich folge in dieser Arbeit den Leitlinien der Grounded Theory, deren Geschichte und Leitideen im folgenden

Teil ebenso beschrieben werden wie ihre Eignung zur Bearbeitung diskursanalytischer Fragestellungen.<sup>62</sup>

### **6.3 Grounded Theory: Forschungsgrundsätze und -haltungen**

Die GTM wurde von Glaser und Strauss in den 1960er Jahren entwickelt. Ihr 1967 erstmals erschienenenes Werk „The Discovery of the Grounded Theory“ hat innerhalb der Sozialwissenschaften den Status eines Klassikers inne. Dieser Umstand ist wohl damit zu erklären, dass Glaser und Strauss eine Balance zwischen gründlicher theoretischer Verortung und pragmatischen Hinweisen, sowohl für die Erhebungs- wie auch die Analysepraxis bereitstellen. Die GTM wurde im Kontext der interaktionistischen Sozialtheorie der Chicago School entwickelt. Sie sollte einen pragmatischen Weg von der reinen Deskription sozialer Realitäten zu einer systematisch entwickelten Theorie aufzeigen (vgl. Strübing 2014a: 459).

In einigen neueren Arbeiten wurde bereits die Anschlussfähigkeit von Diskursanalyse und der GTM überzeugend argumentiert (z. B. Clarke 2012). Dort, wo die GTM mit bestimmten Theorien verknüpft wird, entwickelt sie laut Clarke (2012: 44) eine besondere Kraft, sie wird zu einem „Theorie-Methoden-Paket“. Clarke stellt sich damit gegen das von Glaser und Strauss (2010) vorgebrachte Argument, die GTM könne von Forscherinnen und Forschern unabhängig der jeweiligen theoretischen Perspektiven – und somit herausgelöst aus ihrem eigentlichen theoretischen Kontext – genutzt werden und stellt heraus, dass die GTM auf Ontologien des Symbolischen Interaktionismus, in dessen Kontext sie entwickelt wurde, beruht (vgl. Clarke 2012: 46). Obschon der Wert und das Anliegen der GTM auch darin bestehen, über die Fachgrenzen hinaus anwendbar zu sein, fällt mit der Entscheidung für die GTM auch die Entscheidung für einige ontologische und epistemologische Grundsätze, die durch die Vorgehensweisen der GTM impliziert werden. Ein „Paket“ werden Theorie und Methode dann, wenn eine Passung zwischen jeweils inhärenten Annahmen besteht.

---

<sup>62</sup> Der Name Grounded Theory ist zweideutig: Er bezeichnet sowohl den Forschungsstil und -prozess, als auch das Ergebnis, nämlich die zu entwickelnde gegenstandsbezogene Theorie (vgl. Strübing 2014a: 457). Im Folgenden verwende ich Grounded Theory Methodology (GTM), um methodische Aspekte und den Forschungsprozess zu beschreiben und Grounded Theory (GT), um die zu entwickelnde Theorie zu bezeichnen.

Dies ist sowohl bezogen auf den symbolischen Interaktionismus, als auch auf poststrukturalistisch orientierte Diskurstheorien der Fall.

Die Verbindung von GTM und Diskursanalyse ist unter anderem deshalb fruchtbar, da beide Theorietraditionen entstammen, die die Konstruktion von Wissen annehmen und die Möglichkeit einer „objektiven Realität“ anzweifeln. Aus dem Symbolischen Interaktionismus kommend (und damit im Pragmatismus verankert), stellt die GTM den Realitätsbegriff infrage. Stattdessen wird das Handeln, das notwendigerweise an die „je unterschiedlichen Perspektiven der Akteure gebunden ist“, als „Modus der Realitätsvorbringung“ verstanden (Strübing 2014a: 460). Wenn nun die Vorstellung einer allgemeingültigen Realität angezweifelt wird, zieht dies auch ein verändertes Methodenverständnis nach sich. Das häufig anzutreffende instrumentelle Verständnis von Methoden als „theorie- und gegenstandsneutrale ‚Werkzeuge‘ der Forschung“ (Strübing 2014b: 102), die dazu dienen, losgelöst von der Perspektive der Forschenden Realität „abzubilden“, wird in GTM abgelehnt. Stattdessen wird die Verwobenheit von Theorie und Methode betont, sie sind „zwei aufeinander verwiesene Aspekte einer Forschungsperspektive, die unhintergebar in die Konstruktion der zu erforschenden Realität verstrickt ist“ (Strübing 2014b: 102).

Als Konsequenz postuliert die GTM keinen zwangsläufig einzuhaltenden Ablauf oder abstrakt vordefinierte Schritte, die schematisch aufeinander folgen, sondern betont stattdessen die Gleichzeitigkeit der Erhebung und Analyse von Daten. Die GTM ermutigt Forschende dazu, bereits während der Datenerhebungen und ersten Auswertungen vorläufige Thesen und Konzeptbausteine zu formulieren und diese schriftlich festzuhalten. Die so gewonnenen Erkenntnisse beeinflussen dann die weitere Erhebung, da das Sampling auf Grundlage der zu diesem Zeitpunkt aktuellen Thesen basieren sollte. Somit ist der Prozesscharakter für die GTM zentral; Erhebung, Analyse und Theoriebildung haben keinen fixen Start- und Endpunkt, die Theorieentwicklung ist prinzipiell unabgeschlossen, da das Hinzuziehen neuer Daten die gewonnenen Erkenntnisse modifizieren kann. Ausserdem geschieht durch die Auswahl und Zusammenstellung der den Analysen zugeführten Daten in der Perspektive der GTM bereits ein entscheidender Analyseschritt.

Diese prinzipielle Unabgeschlossenheit der Theoriebildung bedingt eine spezifische Qualität der entstehenden GT. Diese beschreibt Glaser (2011: 147) so:

„Es ist keine Tatsachenbeschreibung, es ist eine Reihe sorgfältig aus den Daten generierter Konzepte, die um eine Kernkategorie organisiert und in Hypothesen integriert sind. Die generierte Theorie erklärt das Vorherrschen bestimmter Handlungsweisen in einem Gegenstandsbereich mit dem Movers dieses Handelns, das als Hauptanliegen der wichtigsten Akteure zum Vorschein kommt.“

Das wichtigste Kennzeichen der entstandenen – bzw. entstehenden – Theorie ist wohl ihre chronische Variabilität und Fragilität: Werden neue Daten einbezogen, sei es aus Interviews, Beobachtungen, Literatur, Bildern etc., kann sich die GT verändern, es ist möglich, dass diese Daten durch die Methode des ständigen Vergleichens in eine „Sub-Konzeptualisierung“ einfließen (Glaser 2011: 147).

Der Wert einer Theorie, die nach der Prämisse entwickelt wird, dass es keine allgemeingültige und objektive Realität gibt, lässt sich nicht daran bemessen, dass sie objektives allgemeingültiges Wissen hervorbringt. Stattdessen strebt sie danach, die Handlungsfähigkeit von Akteurinnen und Akteuren zu erhöhen und deren Kompetenz, sich mit ihrer sozialen Umwelt auseinanderzusetzen, zu steigern (vgl. Strübing 2014a: 460).

Die Besonderheit und Stärke der GTM liegt also unter anderem darin, dass sie die Aufmerksamkeit der Forschenden auf die Verbundenheit und die Prozessförmigkeit des (Forschungs-) Handelns lenkt. Aber auch die Relationalität von Forschenden, erhobenen Daten und entwickelten Theorien wird gestärkt. Die GTM vertritt hier die These, die Daten alleine erzeugen keine Theorie, diese entstehe vielmehr durch das (Forschungs-) Handeln der Personen, die sich mit ihnen auseinandersetzen.

In dieser Arbeit beziehe ich mich auf Weiterentwicklungen der GTM im Zuge des „postmodern turn“ (Clarke 2012: 35), wie sie unter anderem von Clarke (2012) und Charmaz (2011) vertreten werden. Letztere vertritt eine explizit konstruktivistische GTM, die sie als „zeitgenössische Revision der klassischen GTM von Glaser und Strauss“ beschreibt (Charmaz 2011: 184). Einer konstruktivistischen Epistemologie folgend, wird Wissen hier als soziale Konstruktion aufgefasst und Forschende werden dazu aufgefordert, eine reflexive Perspektive gegenüber den Teilnehmenden, dem Forschungsprozess und den „eigenen analytischen Konstruktionen“ einzunehmen (Charmaz 2011: 184). Sowohl Clarke als auch Charmaz sprechen sich dafür aus, die konkrete Forschungssituation mit all ihren menschlichen und nichtmenschlichen Bedingungen ((unterschiedliche) Perspektiven der Forschenden und der Beforschten, materielle Ausstattung, zeitliche und räumliche Faktoren etc.) als wichtige

Einflussfaktoren für den Forschungsprozess zu begreifen und in ihrer Auswirkung zu explizieren (als methodischen Schritt schlagen sie „mappings“ dieser Einflussfaktoren vor, wie unter 6.6.2 vorgestellt). Dementsprechend wird Subjektivität nicht als störendes Übel betrachtet, das ausgeklammert oder geleugnet wird. Die Standpunkte und Haltungen der Forschenden, die den Forschungsprozess beeinflussen, sollten stattdessen expliziert werden (vgl. Charmaz 2011: 194).

Vor dem Hintergrund der dargestellten Grundannahmen der GTM, beschreibe ich im folgenden Teil mein Vorgehen bei der Datenerhebung und -auswertung entlang konkreter methodischer Vorschläge der GTM.

#### **6.4 Fragestellung und Problemdefinition**

Die Feststellung, dass die Methodenauswahl der Datenerhebung und -auswertung von der Fragestellung abhängt, kann als Binsenweisheit gelten. Auch Forschungsarbeiten nach der GTM orientieren sich hieran. Unterschiede zwischen an der GTM orientierten und an anderen Forschungsrichtungen angelehnten Projekten bestehen jedoch im Grad der Offenheit und Variabilität bei der Formulierung der Fragestellung. Der Kerngedanke der Verschränkung von Sampling, Analyse und Theoriebildung, also jener Phasen, die in anderen methodischen Richtungen als seriell ablaufend konzipiert werden, findet sich auch bei der Formulierung der Fragestellung. Diese wird zu Beginn der Erhebung offen formuliert und erst im Verlauf des Forschungsprozesses konkretisiert. Dieses Vorgehen soll sicherstellen, dass die Forschenden der Situation nicht bestehende, plausibel klingende Konzepte (vermittelt durch ausgefeilte Forschungsfragen) „aufdrücken“. Glaser und Strauss (2010: 61) drehen diese Logik um, sie gehen davon aus, dass das Problem selbst noch nicht bekannt und definiert ist, es müsse sich erst in der Auseinandersetzung mit der Empirie „herauskristallisieren“. Entsprechend wird sich die offene, zu Beginn formulierte Fragestellung während des Forschungsprozesses verändern und zuspitzen (vgl. Truschkat et al. 2011: 356).

Wie beschrieben wurde durch die Auseinandersetzung mit Prozesstheorien der Organisationsforschung im Rahmen eines Doktoratskurses mein Interesse für narrative Ansätze geweckt. Die zu diesem Zeitpunkt formulierte Forschungsfrage erwies sich jedoch als zu eng, darüber hinaus zeigte sich bei der Analyse der ersten Interviews, dass dieser Fokus wenig erhellend war. Dies hatte mehrere Ursachen. Zum

einen fokussierten unsere diesbezüglichen Interviewfragen auf die Eintrittsgeschichten der Männer in die jeweilige Institution und die sich hieran möglicherweise anschließenden organisationalen Veränderungen (vgl. Gherardi und Poggio 2007). Ziel war es, jeweils eine Kinderbetreuerin und einen Kinderbetreuer zu interviewen, die zusammenarbeiteten, wobei die Frau idealerweise bereits vor dem Mann in der Organisation tätig gewesen war. Es stellte sich jedoch als schwierig heraus diese Interviewkonstellation zu realisieren, da die Fluktuation des Personals in diesem Bereich sehr hoch ist und häufig keine Frau mehr dort arbeitete, die den Eintritt des Mannes „live“ erlebt hatte. Teils war es schlicht aus organisatorischen Gründen nicht möglich, ein Interview mit der entsprechenden Frau zu führen, da Krankheiten oder akuter Personalmangel dazwischenkamen. Zudem zeigten erste Analysen der Interviews, dass häufig keine Veränderungen durch den Eintritt eines Mannes von diesem selbst oder der jeweiligen Kollegin im Kontext der Eintrittserzählung relevant gemacht wurden. Jedoch zeigten sich abseits der konkreten Fragen nach durch die Männer initiierten Veränderungen deutliche Geschlechterdifferenzkonstruktionen, die im Zusammenhang mit den Alltagspraktiken der Kitas erzählt wurden. Dementsprechend änderte sich meine Fragestellung im Verlauf der Erhebung und die neu entstehenden Forschungsfragen wurden stark beeinflusst durch die ersten Erkenntnisse der parallel zur Erhebung ablaufenden Analysen.

Ausschlaggebend für die letztendliche Formulierung der Fragestellung waren die ersten Hinweise aus dem Interviewmaterial, dass die Interviewten deutlich unterschiedliche Arten des Sprechens über Männer und Frauen im Kontext der Kita zeigten und bestimmte Phrasen, Metaphern und Fragmente häufig wiederkehrten. Ich entschloss mich daher dazu, dieses Phänomen in den Mittelpunkt meines Interesses zu stellen und stellte mir die Frage, welche Funktion und Wirkung die unterschiedlichen Arten der (Selbst-) Beschreibung und Positionierung von Männern und Frauen in der Kita hat. In dieser Phase wendete ich mich verstärkt der Diskursanalyse, insbesondere aus der Diskurspsychologie kommend, zu, da diese darauf fokussiert, wie und mit welcher Funktion sprachliche Äusserungen eingesetzt werden. Auch werden Fragen danach gestellt, welche Versionen von Wirklichkeit durch die Nutzung spezifischer Diskurse konstruiert werden und welche davon von den Diskursnutzerinnen und -nutzern präferiert bzw. abgelehnt werden (vgl. Kelan 2009: 54).

Bei weiteren Analysen zeigte sich, dass verschiedene Subjektpositionen in den Interviews zu finden waren, die unterschiedliche Männlichkeits- und Weiblichkeitskonstruktionen implizierten. Hierbei nahmen berufsspezifische Themen

und Begriffe eine wichtige Rolle ein. Aus dieser Erkenntnis entstand die Idee, zunächst die diskursiven Ressourcen, die im Kita-Kontext zur Konstruktion von männlicher Geschlechtsidentität zur Verfügung stehen, herauszuarbeiten und dann zu untersuchen, welche Ressourcen von ihnen mit welchen subjektivierenden Effekten genutzt werden. Ausgehend von diesen ersten Analysen formulierte ich verschiedene Thesen, die mich zu folgenden Fragestellungen führten:

Wie werden Männer in Kitas diskursiv positioniert? Welche Lesarten von Geschlecht werden relevant gemacht, um das „Phänomen“ Männer in Kitas mit Sinn aufzuladen?

Diese Frage soll mit Hilfe der Interviewdaten der Kinderbetreuerinnen und Kita-Leitungen untersucht werden. Dies, da davon auszugehen ist, dass es eben die zeitlich und lokal konkrete Verbreitung diskursiver Ressourcen ist, die Aufschluss über das Geschlechterwissen der Akteurinnen und Akteure gibt und letztlich relevant für die Positionierung der Kinderbetreuer ist.

Die zweite Frage widmet sich dann den Positionierungspraktiken der Kinderbetreuer in einem für Männer „untypischen“ Berufsfeld.

Welches konzeptionelle Repertoire nutzen sie, um sich im weiblich konnotierten Kinderbetreuungsberuf zu positionieren? Mit welchen Subjektpositionen identifizieren sie sich, welche lehnen sie ab? Welche subjektivierenden Effekte und Formen von Geschlecht entstehen in diesem Prozess?

Für die Beantwortung dieser Frage werden die Interviews mit den Kinderbetreuern genutzt. Bevor unter 6.5.3 das Sample detaillierter vorgestellt wird, steht im folgenden Kapitel die Datenproduktion im Rahmen des Forschungsprojektes „(un)doing gender in der Kinderkrippe“ im Vordergrund.

## **6.5 Die Datenproduktion**

Wie bereits im einleitenden Teil dieses Kapitels beschrieben, ist die hier vorliegende Arbeit stark durch das Forschungsprojekt geprägt. Die in diesem Kontext produzierten Daten wurden mittels verschiedener qualitativer Methoden erhoben. Hierbei kamen drei Interviewzyklen, fotobasierte Raumanalysen, Dokumentenanalysen (Curricula und pädagogische Konzepte der Kitas) sowie teilnehmende videounterstützte Beobachtungen (insgesamt 15 Tagen in einem Subsample von vier Kitas) zum Einsatz. Am Ende der Erhebungsphasen lagen schliesslich 38 Interviews, 858 Fotos,

50 Stunden Videomaterial, 23 Konzeptdokumente, der Rahmenlehrplan und eine Fülle von Feldnotizen der vier beteiligten Forscherinnen vor.<sup>63</sup>

Im folgenden Teil wird die Datenerhebung nach Massgabe der Vorschläge der GTM beschrieben.

### **6.5.1 Zum Erhebungsverfahren**

Eine Grundannahme der GTM ist, wie oben beschrieben, dass die entstehende Theorie „Produkt“ der verwendeten Daten ist, insofern ist die Auswahl der der Analyse zuzuführenden Daten ein sensibler Schritt, aber auch die (theoretischen) Vorannahmen, mit denen die Forscherinnen und Forscher in die Erhebung starten, verlangen nach einer sorgfältigen Reflexion.

In der Perspektive der GTM kommt bestehenden Theorien der Status sensibilisierender Konzepte zu (vgl. Blumer 1954; Strübing 2014b). Generell leitet die GTM die Forschenden dazu an, kritisch mit Vorwissen (bzw. Vorannahmen) und ihnen bekannten Theorien umzugehen. Glaser und Strauss haben sich verschiedentlich zu der Rolle von Vorwissen für den Forschungsprozess geäußert und ihre anfängliche rigide Position, Forschende sollten „theoretisch unbeleckt“ ins Feld gehen, später aufgeweicht. Meinem Vorgehen liegt die später von Strauss und Corbin (1996: 33) vertretene Position zugrunde, dass es das zwangsläufig vorhandene Hintergrundwissen anzuerkennen gilt, dass diese Kenntnisse jedoch nicht die „kreativen Bemühungen“ beim Entdecken relevanter Kategorien und Beziehungen zwischen Variablen ersticken dürfen. Wie weiter oben geschildert, stellte mein spezifisches Vorwissen tatsächlich eine wichtige Ressource dar. So half mir die Vertrautheit mit dem Feld, die durch den Schweizer Kontext neu herausgefordert wurde, die eigenen Vorannahmen kritisch zu reflektieren.

Die im Vorfeld rezipierte Fachliteratur soll vor allem dazu dienen, die theoretische Sensibilität der Forschenden anzuregen, da sie dabei hilft, Fragen zu entwickeln und die eigene Perspektive zu schärfen. Zudem lenken bereits bekannte Konzepte – im Positiven wie im Negativen – den eigenen Blick und können so das theoretische

---

<sup>63</sup> Auf eine ausführliche Begründung des Vorgehens wird an dieser Stelle verzichtet, da nicht alle Daten für diese Arbeit relevant sind.

Sampling, ein Kernstück der GTM, leiten (vgl. Strauss und Corbin 1996: 33 ff.). Vor allem die Doktoratskurse und die Forschungswerkstatt regten, wie bereits beschrieben, ein Experimentieren mit Fragestellungen an, aber auch die dem Forschungsprojekt zugrunde liegenden theoretischen Erkenntnisse, vor allem aus der konstruktivistischen Geschlechterforschung und der Organisationsforschung. Die hieraus abgeleitete, basale Annahme, Geschlecht sei eine performative Leistung, die im Fall der Kinderbetreuer durch den beruflichen Kontext stark herausgefordert wird, bildete den Ausgangspunkt für die Erhebung meiner Interviewdaten.<sup>64</sup>

Um geeignete qualitative Daten in einem Interview zu erzeugen, sollte in der Vorbereitung die Interviewsituation reflektiert werden und Entscheidungen über die geeignete Form des Interviews getroffen werden. Die dieser Arbeit zugrundeliegenden Forschungsfragen konzentrieren sich auf die diskursive Ebene, entsprechend wurde für die Erhebung des zu analysierenden Materials ein sprachlicher Zugang gewählt. Dieser nimmt innerhalb der qualitativen Forschung eine Schlüsselrolle ein, da er darauf abzielt, die Subjekte selbst zu Wort kommen zu lassen (vgl. Mayring 2002: 66). Das Interviewverfahren, das innerhalb des Forschungsprojektes angewendet wurde, folgt der Logik des problemzentrierten Interviews (vgl. Witzel 1982). Es zeichnet sich somit dadurch aus, dass es thematisch um einen spezifischen Gegenstand, das „Problem“, kreist, auf den die interviewende Person immer wieder Bezug nimmt (vgl. Mayring 2002: 67). Damit eignet es sich insbesondere dort, wo kein rein exploratives Setting vonnöten ist, sondern die Forscherin / der Forscher sich bereits theoretische Grundlagen über den zu beforschenden Gegenstand aneignen konnte. Trotz der thematischen Fokussierung dieser Interviewform ist sie der Prämisse der Offenheit gegenüber der Entfaltung der eigenen Logik der Erzählung des Gegenübers als zentraler Anspruch qualitativer Forschung verpflichtet. Damit ist gemeint, dass die interviewte Person die Möglichkeit erhält, in ihrer eigenen Logik die Erzählung zu entwickeln: In ihrem eigenen Tempo, in ihren eigenen Worten, den eigenen Schwerpunktsetzungen und Sinnhorizonten folgend. Im Gegenzug ist es Aufgabe der interviewenden Person, sich auf die Narrationen (oder das Ausbleiben dieser) einzulassen und den eigenen Interpretationshorizont hinter dem der

---

<sup>64</sup> Dieser und der folgende Teil bezieht sich auf die Erhebung der Interviewdaten mit n=10 Kinderbetreuern und n=8 Kinderbetreuerinnen. Die Konzeption der Interviews, die Planung und Durchführung sind als Teamleistung zu sehen, an der ich einen massgeblichen Anteil hatte. Wenn im Folgenden in der Ich-Perspektive geschrieben wird, ist dies der Logik der Dissertationsschrift geschuldet, der grosse Anteil, den das Team, Julia Nentwich, Franziska Vogt und Stefanie Schälín, jeweils hatte, ist dabei jedoch nicht vergessen.

interviewten Person zurücktreten zu lassen und sich auf (möglicherweise fremd erscheinende) Realitätskonstruktionen einzulassen. Die Offenheit als Ziel des qualitativen Interviews ist jedoch einigen Einschränkungen unterworfen. So wirkt die interviewende Person zwangsläufig bei der Entstehung des Textes mit, wenn sie durch ihre Fragen oder die von ihr adressierten Themenfelder die Erzählung beeinflusst. Zudem ist das, was gesagt werden kann und wie es geäußert wird, strukturiert von der sozialen Situation des Interviews. Hierbei spielen Erwartungen und Zwänge als Folge des geteilten Wissens über Kommunikationssituationen einerseits und die adressierten Themen andererseits eine Rolle.

Da das problemzentrierte Interview einem thematischen Fokus folgt, ist es sinnvoll, auf der Grundlage von zuvor analysierten empirischen und theoretischen Erkenntnissen einen Interviewleitfaden zu erstellen, der die Themen und Fragen organisiert (vgl. Mayring 2002: 69). Das leitfadengestützte teilstrukturierte Interview kommt in der qualitativen Forschung häufig zum Tragen, da diese Form den interviewten Personen „trotz gesprächssteuernder Vorgaben erhebliche gestalterische Spielräume“ einräumt (Seipel und Rieker 2003: 149).

Bei der Konzeption des Leitfadens wurde auf die Offenheit der Fragen Wert gelegt um möglichst viele narrationsgenerierende Impulse zu setzen. Der Interviewleitfaden setzte sich aus den Themenblöcken „Eintrittsgeschichte“, „Arbeitsorganisation / Arbeitsteilung“, „Arbeit mit Jungen und Mädchen“, „Kinderbetreuung als Frauenberuf und Berufswahl“ sowie einem Abschluss zusammen.

Im folgenden Kapitel werden die Grundsätze des Samplings nach der GTM und der Samplingprozess beschrieben, der zur Gewinnung der Daten führt, bevor unter 6.5.3 das Sample vorgestellt wird.

## **6.5.2 Theoretisches Sampling**

Die Auswahl der Daten erfolgte nach den Kriterien des theoretischen Samplings, wie es von Glaser und Strauss (2010) vorgeschlagen wird, jedoch wurden einige Anpassungen an die konkrete Forschungssituation vorgenommen.

Der Begriff des theoretischen Samplings beschreibt den Prozess der Datengewinnung, bei dem die Erhebung, das Kodieren sowie die Analyse als ineinander verschränkte Prozesse ablaufen. Das Sampling ist einerseits Grundlage der entstehenden Theorie

und andererseits auch beeinflusst durch sie (vgl. Truschkat et al. 2011: 353). Abhängig von Themenbereich, Forschungsfeld und „apriorischen theoretischen Annahmen“ (Glaser und Strauss 2010: 61), erfolgen Entscheidungen für erste Fälle. Hierbei werden die Forschenden von einer Reihe sensibilisierender „lokaler Konzepte“ gelenkt, die als Anfangsannahmen gelten können und deren Relevanz sich im Laufe des Forschungsprozesses weiter herauskristallisiert (Glaser und Strauss 2010: 61 f.).

Für die Auswahl der ersten Fälle war das Interesse an „Veränderungsgeschichten“ und dem Format der Zwillingsinterviews handlungsleitend, das auf die Studie von Gherardi und Poggio (2007) zurückgeht. Hierauf beruhte die Entscheidung, jeweils einen Mann und eine Frau zu interviewen, die gemeinsam in einer Gruppe arbeiteten, wobei die Frau idealerweise bereits in der Kita tätig war, bevor der Mann eingestellt wurde. Beide sollten ausgebildet sein um sicherzustellen, dass bereits eine gewisse Zeit im Feld verbracht wurde und unterschiedliche Erfahrungen als Grundlage der Interviews gemacht wurden.

Das Vorgehen des theoretischen Samplings sieht vor, dass kein feststehender Samplingplan besteht, sondern die Auswahl der Fälle schrittweise, auf Grundlage der Analysen der ersten Fälle, abläuft. Dabei werden die Kriterien zur Auswahl neuer Fälle spezifischer, je detaillierter die theoretischen Konzepte werden, die während der parallel ablaufenden Analyse entwickelt werden (vgl. Strübing 2014b: 29).

Jedoch ist auch im Hinblick auf den Samplingprozess die Logik des Feldes zu berücksichtigen, die die Forschenden vor verschiedene Herausforderungen stellt. Zum einen erforderte die Antragsstellung zur Bewilligung der Forschungsgelder eine Festlegung des Gesamtsamples, dieses wurde auf  $n=20$  festgesetzt, wobei die Hälfte der Kitas mindestens einen Mann beschäftigen sollte. In diesen Kitas fanden die Interviews statt, die dieser Studie zugrunde liegen. Da die Zahl der ausgebildeten Männer, die in Kitas arbeiten, äusserst gering ist – zum Zeitpunkt der Erhebung wurde er auf ca. zwei Prozent geschätzt – erfolgte die Zusammenstellung des Samples auch nach Massgabe praktischer Gesichtspunkte. So wurden beispielsweise nur Kitas deutschsprachiger Regionen berücksichtigt, um eine gute Verständigung zu gewährleisten. Erschwerend kam hinzu, dass die Datenlage betreffend die Institutionen der frühen Kindheit generell, (vgl. 4.2.1), und der des Personals im Besonderen, lückenhaft war und teils noch ist. Es galt also, die männliche Nadel im Ostschweizer Heuhaufen zu finden. Hierbei erwies sich das Netzwerk der Ostschweizer Kitas hilfreich, das im Rahmen einer jährlichen Umfrage die

Teamzusammensetzungen nach den Kategorien Geschlecht und Berufsabschluss ermittelte und die Ergebnisse dem Forschungsteam zur Verfügung stellte, so dass eine erste Kontaktaufnahme gezielt erfolgen konnte. Nach der Identifizierung der Kitas wurde deren Bereitschaft zur Mitwirkung an der Studie sichergestellt, entsprechend war der Samplingprozess auch von den Erfordernissen des Feldzugangs und der Machbarkeit geprägt. Das Sampling orientierte sich an der Prämisse des maximalen Vergleichs (vgl. Glaser und Strauss 2010), wonach, hier bezogen auf die Kriterien Beschäftigung von Kinderbetreuern, Thematisierung von Geschlecht in pädagogischen Konzepten und der örtlichen Verteilung der Kitas, der Heterogenität des Gegenstandes durch eine Kontrastierung Rechnung getragen werden soll.

Als ich meine Arbeit im Forschungsprojekt begann, war die erste Erhebungsphase bereits abgeschlossen. Die ExpertInneninterviews, die der Exploration des Feldes dienten, lagen bereits vor, ebenso wie die 20 Interviews mit den Kita-Leitungen, die in dieser Arbeit analysiert werden. Dieses Material erfüllte zunächst als Informationsquelle über das Schweizer System der frühkindlichen Bildung, Erziehung und Betreuung als Ganzes eine wichtige Orientierungsfunktion für den Forschungsprozess und erleichterte mir den Feldzugang entscheidend.

Das Subsample von acht Kitas, in denen die zehn Interviews mit Kinderbetreuern sowie die acht Interviews mit deren Kolleginnen geführt wurden, konstituierte sich durch die Fluktuation im Kita-Feld, der Bereitschaft zur Mitwirkung und die paarweise Anlage der „Zwillingsinterviews“. Da diese zweite Interviewphase ca. ein Jahr nach der ersten Kontaktaufnahme stattfand, arbeiteten nicht mehr alle Männer in diesen Kitas, zudem konnten oder wollten nicht alle Männer interviewt werden. Ausgehend von den zehn Männern in den acht Kitas wurden deren Kolleginnen nach dem Kriterium der Zusammenarbeit ausgesucht. Sofern eine Kollegin verfügbar und bereit war, die beim Eintritt des Mannes mit diesem zusammengearbeitet hatte, wurde diese interviewt. War dies nicht möglich, wurde eine Kinderbetreuerin gewählt, die mit dem betreffenden Kinderbetreuer eng zusammenarbeitete.

Die folgende Grafik visualisiert die Gesamtheit der erhobenen Daten innerhalb des Forschungsprojektes und die dieser Arbeit zugrunde liegenden Daten als Teil dieser Erhebung.

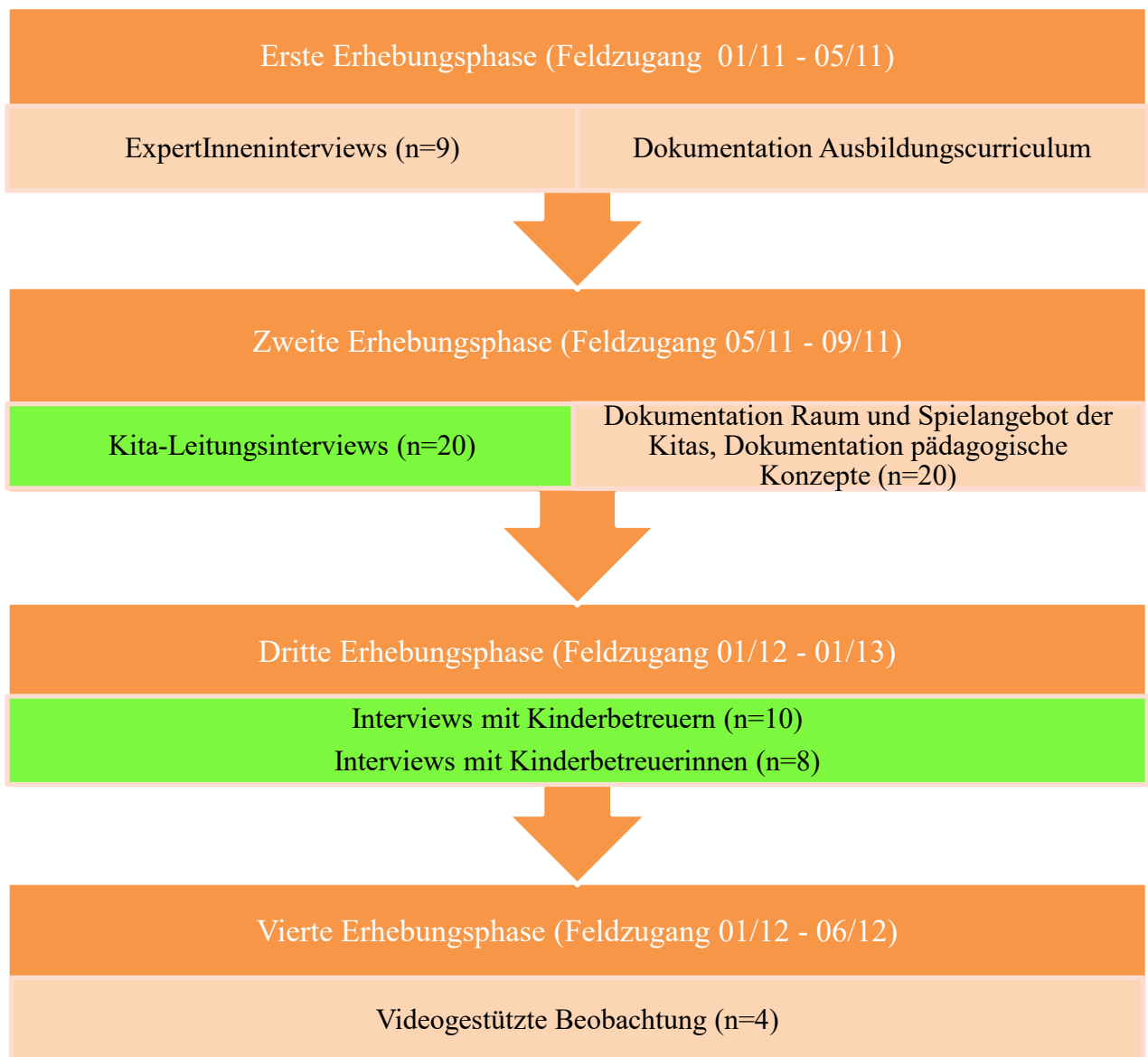


Abbildung 1: Übersicht Gesamtsample

Obschon alle im Projekt erhobenen Daten wichtige Informationsquellen für die Analyse waren, fließen lediglich die grün unterlegten direkt in die Analyse ein, während die anderen als sensibilisierende Konzepte gelten können, die die Forschungsperspektive schärfen.

### 6.5.3 Beschreibung des Samples und der Datenaufbereitung

In diesem Abschnitt werden das Sample sowie die Datenaufbereitung beschrieben. Die Erhebung der Daten, die in der vorliegenden Arbeit analysiert wurden, erfolgte in zwei Phasen. Die Interviews mit 20 Kita-Leitungen wurden von Mai bis September 2011 geführt, sie fanden in den jeweiligen Kitas statt und dauerten zwischen 19 und 46 Minuten.

Zwischen Januar 2012 und Januar 2013 wurden dann in einem Subsample von acht Kitas insgesamt acht Kinderbetreuerinnen und zehn Kinderbetreuer befragt. Dort, wo mehrere ausgebildete Männer arbeiteten, wurde versucht, diese ebenfalls zu interviewen. Dies war in zwei Kitas der Fall, daher überwiegt die Zahl der interviewten Männer leicht. Die Interviews dieses Subsamples dauerten zwischen 33 Minuten und 135 Minuten. Obwohl zu Beginn des Projektes noch zwei weitere Kitas des Gesamtsamples Männer beschäftigten, konnten dort letztendlich keine Interviews stattfinden, da die Männer zum Zeitpunkt des Interviews nicht mehr dort beschäftigt waren. Dies ist auf die hohe Fluktuation des Personals in Kitas und den Trend, dass viele Männer diesen Bereich wieder verlassen, zurückzuführen. Der Interviewort war jeweils die Kita, in denen die Befragten arbeiteten.

Die Interviews wurden teils auf Schweizerdeutsch, teils auf Hochdeutsch geführt, die Entscheidung für die Sprache war dabei abhängig von der Sprachkompetenz der jeweiligen Interviewerin. Die Interviews wurden wie beschrieben durch einen Interviewleitfaden unterstützt und digital aufgenommen. Danach wurden sie wörtlich transkribiert. Da kein linguistisch motiviertes Forschungsinteresse vorlag, wurde auf eine phonetische Übertragung verzichtet, übertragen wurden jedoch Pausen, Abbrüche, Stottern und andere Lautäußerungen, die auf ein zögerliches Antworten oder Unwohlsein mit dem Gesagten oder der Frage bzw. ganz allgemein auf eine emotionale Involvierung hindeuteten. So wurde versucht, eine Balance zwischen zeitlichem Aufwand bei der Transkription sowie der Lesbarkeit und der Genauigkeit der Übertragung der Interviews herzustellen. Die Tabelle gibt einen Überblick über die Interviewpartnerinnen und -partner und die im Folgenden verwendeten Namen, die zur Anonymisierung verwendet werden.<sup>65</sup>

---

<sup>65</sup> Dass bei Kita-Leitungen der Nach- und bei Kinderbetreuenden der Vorname verwendet wird, reflektiert die Interviewsituation. Zumeist saßen sich Interviewerin und Kita-Leitungen, während Kinderbetreuer und Interviewerin sich duzten. Zudem soll diese Unterscheidung die Zuordnung der Zitate des Empirieteils zuordnen zu können.

| Kita    | Anonymisierung<br>Kita-Leitung | Anonymisierung<br>Kinderbetreuer /<br>Kinderbetreuerin |
|---------|--------------------------------|--|
| Kita 1  | Frau Lüthy                     |  |
| Kita 2  | Frau Schneider                 | Michel, Jasmin   |
| Kita 3  | Herr Berger                    | Tom, Anja  |
| Kita 4  | Frau Bianchi                   | Sebastian, Stefanie                                    |
| Kita 5  | Frau Winzel                    | Nick, Paul, Christina                                  |
| Kita 6  | Frau Inauen, Frau Alder        | Reto, Sophie   |
| Kita 7  | Frau Moser                     |  |
| Kita 8  | Frau Arnold                    | David, Beate   |
| Kita 9  | Herr Gerber                    | Peter, Eva   |
| Kita 10 | Frau Stein                     |  |
| Kita 11 | Frau Hunger                    |  |
| Kita 12 | Frau Widmer                    |  |
| Kita 13 | Herr Wyss                      |  |
| Kita 14 | Herr Glauser                   | Timo, Jonas, Susanne                                   |
| Kita 15 | Frau Eichen                    |  |
| Kita 16 | Herr Lauber                    |  |
| Kita 17 | Frau Berthold                  |  |
| Kita 18 | Frau Schmitt                   |  |
| Kita 19 | Frau Hinrichs                  |  |
| Kita 20 | Frau Neuer                     |  |

Abbildung 2: Übersicht anonymisiertes Sample

## **6.6 Methodische Vorschläge zur Analyse**

Die Arbeit mit den Interviews gleicht einer „Bastelarbeit“ (Clarke 2012: 184). Dabei werden Textpassagen identifiziert, zerteilt, eingeordnet, gruppiert, verworfen, herumgeschoben. Es ist ein kreativer Prozess mit Höhen (neue Lesarten werden entdeckt, Konzepte entstehen) und Tiefen (liebgewonnene Deutungsmuster erweisen sich als unpassend und müssen verworfen werden), bei dem mir die Software Atlas.ti gute Dienste erwies. Das erste Ziel bei der Arbeit mit den Interviews war es, so banal wie es klingen mag, diese kennenzulernen. Damit ist nicht in erster Linie gemeint, die interviewte Person kennenzulernen, obwohl zwangsläufig ein Bild von ihr entsteht. Die Schilderung von biographischen Stationen kommen in Interviews als (mehr oder weniger) geschliffene Episoden daher, was wohl zum grossen Teil unserer Gewohnheit, eine Gesprächssituation zu gestalten, geschuldet ist: So werden zusammenhängende Geschichten mit Protagonisten und Protagonistinnen entworfen, es wird auf Nebenschauplätze verwiesen und ausschmückende Beschreibungen oder Erläuterungen dort präsentiert, wo es die erzählende Person für angemessen hält. Am Ende steht häufig eine kohärente Erzählung einer Person, die gewohnt ist, sich als handelndes autonomes Subjekt ihrer eigenen Geschichte zu entwerfen. Auch wenn es verlockend ist, Fragen nach ihren Motiven und Entscheidungen anhand ihrer Biografie nachzugehen und damit Identität als grosses lebensgeschichtliches Projekt zu begreifen und zu ergründen, ist das Ziel dieser Arbeit anders gelagert. Das Interesse hier gilt dem Text als Erzählung, die es kennenzulernen gilt, nicht den Personen, die sie erzählt haben. Dies verändert den Analysefokus und damit die Suchbewegungen im Text, die Klassifizierungen von Aussagen zu Codes etc.

### **6.6.1 Kodieren: Von der Zeile zur Theorie**

Um dem Anspruch an Prozessorientierung auch bei der Analyse gerecht zu werden, gibt die GTM einige Hinweise zur Verschränkung des Kodier- und Interpretationsvorgangs. Der vorgeschlagene Kodiervorgang kann als Leitlinie gelten, nicht jedoch als strikte Vorgabe, deren einzelne Schritte zwingend in einer vorgegebenen Reihenfolge durchgeführt werden müssen. Vielmehr liegt der Gewinn der Kodierverfahren darin, dass sie die Kreativität und die theoretische Sensibilität der Forscherinnen und Forscher unterstützen (vgl. Strauss und Corbin 1996: 40). Der Kodierprozess ist damit mehr als ein Einsortieren von Textstellen in selbstentworfenen

Container, sondern unterstützt die Analyse der Daten massgeblich und ist, insbesondere mit zunehmender Abstraktion, Interpretationsarbeit. Der Interpretationsverlauf kann nicht am Reissbrett geplant werden, er entwickelt sich im Prozess weiter (vgl. Froschauer und Lueger 2009: 13). Mit dem Voranschreiten der Interpretation ist immer auch ein Zurückschauen verbunden: Passt die nun entwickelte Lesart einer Interviewpassage zu der Interpretation der vorherigen oder erscheint diese nun in einem gänzlich anderen Licht? Generell ist die Formulierung von Fragen in allen Phasen einer Analyse nach der GTM zentral, denn häufig zeigt sich erst im Verlauf des Forschungsprozesses, welche Fragen sinnvollerweise gestellt werden können, und am Ende wird deutlich, welche Fragen durch die Studie beantwortet werden können.

Generell hält die GTM einige Vorschläge für die Datenanalyse bereit, zeigt sich jedoch auch offen für individuelle, gegenstandsangemessene Analysetechniken, die die persönlichen Erfahrungen und Kompetenzen der Forschenden berücksichtigen (vgl. Strübing 2014b: 14). Das Kodieren und das Schreiben von analytischen Memos bilden jedoch das Kernstück der Analyse nach der GTM, und ohne diese Schritte wäre es wohl schwierig, das analytische Vorgehen unter diesem Paradigma zu subsumieren.

Oberste Maxime des Kodierens ist der ständige Vergleich, der eine parallel zum Kodiervorgang ablaufende Analyse ermöglichen soll. Nach Glaser (2011) soll der Vergleich in drei Stufen verlaufen: Zunächst werden „Vorkommnisse“ mit Vorkommnissen verglichen und auf Ähnlichkeit bzw. Verschiedenheit überprüft, hieraus lassen sich erste Schlüsse in Form von Thesen über „zugrunde liegende Gemeinsamkeit und variierenden Bedingungen“ eines Phänomens formulieren (Glaser 2011: 151). Diese entstehenden Thesen werden dann mit weiteren auftauchenden Phänomenen verglichen, mit dem Ziel, weitere theoretische Merkmale zu finden und neue Thesen zu formulieren. Die Thesen werden im weiteren Verlauf zu Konzepten verdichtet, die dann mit anderen, parallel entstandenen Konzepten verglichen werden.

Das Kodieren dauert den ganzen Analyseprozess an, strukturiert und systematisiert diesen. Das angewendete Codesystem wird „on the go“ entwickelt und differenziert sich im Laufe des Prozesses immer weiter aus. Strauss und Corbin (1996) unterscheiden drei Kodiermodi: Das offene, das axiale und das selektive Kodieren. Auch wenn sie nicht zwangsläufig seriell ablaufen und die Trennung in drei unterschiedliche Kodiertypen von Strauss und Corbin (1996: 40) selbst als „künstlich“

bezeichnet wird, ist eine Beschäftigung mit den jeweiligen Eigenschaften der drei Typen hilfreich, um die unterschiedlichen Stärken des Kodierprozesses zu erfassen.

### *Offenes Kodieren*

Ziel des offenen Kodierens ist es, die Daten „aufzubrechen“ (Strauss und Corbin 1996: 44). Dabei sollen die Daten gründlich auf die jeweils vorkommenden Phänomene hin untersucht werden, die identifiziert, benannt und verglichen werden sollen. Ausserdem sollen – und dies ist ein zentrales Merkmal des gesamten Kodierprozesses sowie des Forschungsprozesses selbst – viele Fragen an die im Material auftauchenden Phänomene gestellt werden. So soll eine genauere Analyse angestoßen und die eigenen Vorannahmen infrage gestellt werden. Die auftauchenden Fragen können in Memos festgehalten werden. Dieser Schritt war für mich besonders hilfreich, da ich die Interviews mit den Betreuungspersonen selbst geführt habe und mir häufig bereits während der Gespräche Ideen für relevante Themen oder Thesen in den Kopf kamen.<sup>66</sup> An dieser Stelle ist es notwendig, sich wieder ein Stück weit zu entfremden und den Texten nicht vorschnell die eigene Lesart auszudrücken; hilfreich ist es dann, Ideen zur Analyse, die sich manchmal vorschnell aufdrängen, aufzuschreiben und für einen späteren Zeitpunkt aufzubewahren.

Die entstehenden Memos können in dieser Phase kurz sein und sich aus festgestellten Unterschieden und Gemeinsamkeiten innerhalb oder zwischen den Interviews speisen.

Hier ein Beispiel für ein Memo aus dieser Phase:

**MEMO: ME – 03.09.2012 [1] (1 Zitat) (Super, 2012-09-03 14:21:39)**

P 4: FaBe\_5\_Mann\_1:

(171:171)

Keine Kodes

keine Memos

Typ: Memo

---

<sup>66</sup> Dies vor allem dann, wenn sich Aussagen glichen oder eine spezifische Wortwahl häufig auftauchte, was auch auf die theoretische Sättigung des Materials hinweist.

Ungewöhnliche Wortwahl. Kommt so in anderen Interviews nicht vor.

**MEMO: ME – 05.09.2012 [1] (1 Zitat) (Super, 2012-09-05 09:46:52)**

P 3: FaBe\_4\_Mann:

(148:148)

Keine Codes

keine Memos

Typ: Memo

Hier werden zuerst pädagogische Überlegungen skizziert, Gegensatz zu anderen Schilderungen, bei denen der Eindruck entsteht, der Ablauf sei immer gleich und werde eher durch die Struktur bestimmt, die die Mahlzeiten vorgeben.

Aus dem Benennen und Vergleichen der Phänomene entsteht so etwas wie ein erstes Konzept, beispielsweise in Form von Bezeichnungen, die mit einigen Merkmalen versehen sind. Als nächster Schritt folgt das Kategorisieren. In diesem Schritt werden Konzepte geordnet und gruppiert; Ziel hierbei ist es, die Zahl der Konzepte zu reduzieren und sie zu Kategorien zu bündeln. Die entstehenden Kategorien werden benannt, wobei bereits ein höherer Grad an Abstraktion im Vergleich zu den Namen der Phänomene erreicht werden sollte.

### *Axiales Kodieren*

Ziel des axialen Kodierens ist es, Subkategorien zu Kategorien in Beziehung zu setzen, hierdurch soll die Interpretation des Materials weiterentwickelt werden. Dabei entstehen „Theorie-Miniaturen“, die das jeweilige Phänomen und seine Konsequenzen beschreiben können (Strübing 2014a: 468). Auf der Suche nach Beziehungen zwischen Kategorien, wird besonders auf die Begründung und die Konsequenzen von Handlungen fokussiert. Beim axialen Kodieren werden die durch das offene Kodieren identifizierten Kategorien auf ihre Bedingungen hin untersucht, der Kontext der gefundenen Phänomene steht hier im Vordergrund (vgl. Strauss und Corbin 1996: 76). Aber auch Fragen des Umgangs mit dem Phänomen, der diesbezüglichen Handlungsstrategien sowie die Konsequenzen dieser Strategien sind relevant. Um die gefundenen Kategorien weiter zu spezifizieren, werden ihr Subkategorien, die den Kontext des Phänomens betreffen, hinzugefügt. Auch hier leitet das Formulieren von

Fragen an das Material den Prozess: Warum ist es passiert? Wie hat die Person reagiert und warum? Welche Konsequenz folgte?

Das axiale Kodieren zielt also darauf ab, „Bedeutungsnetzwerke, die die jeweils fokussierte Kategorie möglichst umfassend erklären“, zu erschliessen (Strübing 2014a: 467). In diesem Schritt findet mit Blick auf die Forschungsinteressen eine Fokussierung und Reduktion statt; es werden diejenigen Phänomene vergleichend untersucht, die zum derzeitigen Kenntnisstand als relevant für das Forschungsvorhaben gelten können. Ziel des axialen Kodierens ist jedoch nicht die Beantwortung der Forschungsfrage, sondern die Klärung, wie ein Ereignis zustande kommt und welche Konsequenzen es hat (vgl. Strübing 2014a: 468). Allerdings ist die Frage nach Kontext und Bedingungen ein wichtiger Schritt zur Abstraktion und zur Theorieentwicklung, da diese Dimensionen anregen, Verknüpfungen zwischen situativen Phänomenen und „abstrakteren Ebenen von Gesellschaftlichkeit“ nachzugehen (Strübing 2014a: 468).

Für meine Analyse bedeutete dieser Schritt, die gefundenen Arten des Sprechens der Männer über sich selbst (als Subkategorie) zu einer Hauptkategorie, in diesem Fall der diskursiven Positionierung, in Beziehung zu setzen und darüber das diskursive Handeln der Kinderbetreuer als Umgang mit ihrer Situation in einem weiblich konnotierten Berufsfeld zu konzeptionalisieren.

Das folgende Bild illustriert den Einsatz von Kodefamilien in atlas.ti für die Zwecke des axialen Kodierens.

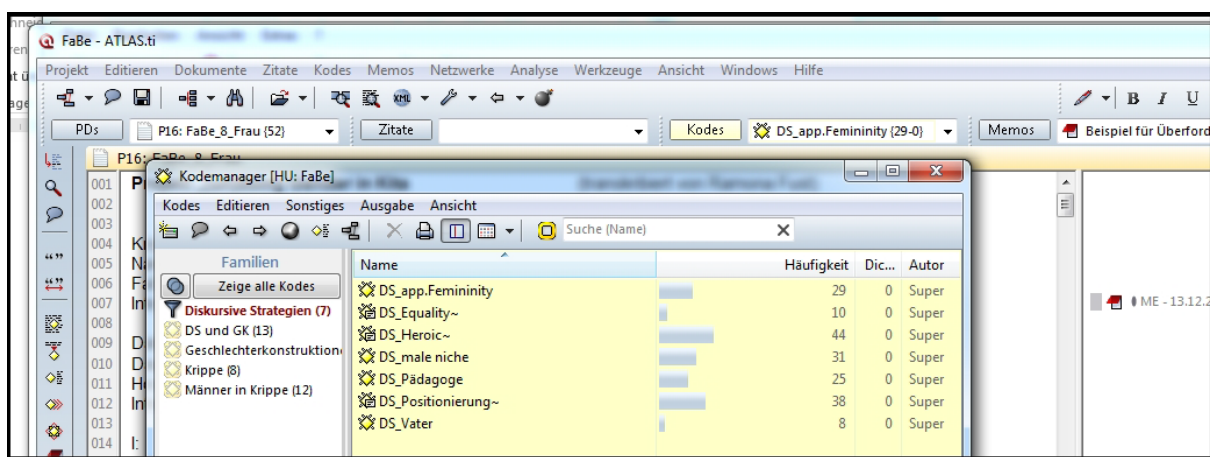


Abbildung 3: Illustration Kodefamilien

Mit den in diesem Schritt gestellten Fragen, tritt die Handlungs- und Interaktionsorientierung und damit der Prozesscharakter der GTM deutlich hervor (vgl. Strauss und Corbin 1996: 83).

### *Selektives Kodieren*

Mit dem Schritt des selektiven Kodierens steht die Integration der sich um die einzelnen Phänomene rankenden Mini-Theorien an. Es geht dabei hauptsächlich um die Abstrahierung und weitere Verdichtung der bisher gewonnenen Erkenntnisse und damit um das Herausarbeiten des „roten Fadens der Geschichte“ (Strauss und Corbin 1996: 95). Dabei ist es hilfreich, in wenigen Sätzen die „Geschichte“ zu beschreiben, ohne sich dabei in Details zu verlieren. Gut geeignet hierfür sind abermals Memos, die ich zu diesem Zweck ebenfalls in atlas.ti anfertigte.

Der nächste Schritt auf dem Weg von der Beschreibung der Geschichte zu einer GT ist eine erneute Konzeptualisierungsphase. Die herausgearbeiteten Kategorien werden abermals verglichen und daraufhin überprüft, ob sie alle Aspekte erfassen, die für die Geschichte wichtig erscheinen. Ist eine solche Kategorie identifiziert, wird sie zur Kernkategorie erhoben. Falls dies noch nicht der Fall ist und keine Kategorie abstrakt oder vollständig genug erscheint, sollte die zentrale Idee benannt werden. Dabei sind Kreativität und eine gute Idee gefragt.

Ist eine Kernkategorie ausgewählt, werden die bisher identifizierten Konzepte und ihre Beziehungen untereinander im Hinblick auf eben diese zentrale Kategorie erneut überarbeitet. Dieser Prozess wird gelenkt durch eine „Neujustierung der analytischen Perspektive“, die eine Überarbeitung der Daten auf eine „einheitliche Analyseperspektive hin“ zur Folge hat (Strübing 2014a: 469). Oder, wie Strauss und Corbin (1996: 98) es formulieren: „Es ist an der Zeit, die Geschichte **analytisch** zu erzählen.“

Nach den ersten Kodierdurchläufen fand die Auseinandersetzung mit und Auswahl von analytischen Konzepten statt. Die Grundprämissen der Konzepte und Tools sowie die Art, wie ich sie für diese Arbeit genutzt habe, möchte ich im folgenden Kapitel vorstellen.

## 6.6.2 Komplexe soziale Situationen verstehen und darstellen: Analytische Konzepte

Die ausgewählten Konzepte sind hinsichtlich ihrer theoretischen Fundierung nicht gleichrangig, bzw. wurden sie von mir für unterschiedliche Zwecke genutzt. Während das Konzept der Subjektpositionierung eine starke theoretische Verankerung aufweist und hier genutzt wird, um Subjektivierung und das Herstellen von Geschlecht als integrierten diskursiven Prozess zu konzeptualisieren, kommt den anderen Konzepten eher die Funktion eines Analyse- oder Darstellungs-Tools zu.

Das Konzept der **Subjektpositionierung** wurde bereits im zweiten Kapitel in Verbindung mit der Herstellung von Geschlecht eingeführt. Ich nutze es für die Analyse der Interviews mit den Kinderbetreuern. Die Suchbewegungen beim Aufspüren der Subjektpositionen wurden geleitet durch einige, teils allgemeinere, teils detailliertere Fragen: An welchen Stellen sprechen die Männer über sich? Erklären sie ihre Berufswahl und wenn ja, wie? Wo verweisen sie auf allgemeinere Diskurse, z. B. über „gute“ Kinderbetreuung? Wie thematisieren sie sich im Kontext der Kita? Welche Begriffe oder Metaphern nutzen sie in diesem Zusammenhang?

Für die Analyse und Darstellung des Diskurses im ersten empirischen Teil der Arbeit habe ich auf das Konzept der „Situationsanalyse“ von Clarke (2012) sowie auf die von der Wissenssoziologischen Diskursanalyse vorgeschlagenen Tools „Phänomenstruktur“, „storyline“ und „Deutungsmuster“ (Keller 2011b: 240) zurückgegriffen. Diese Tools trugen dazu bei, alle von den Interviewten mobilisierten Tätigkeiten, Orte und Gegenstände im Sprechen über Männer und Frauen in der Kita systematisch zu erfassen und strukturiert in die Analyse einzubinden, wie nun gezeigt werden soll.

Da sich im Verlauf der Datenanalyse meine Fragen auf feldspezifische Konstruktionsweisen von Geschlecht konzentrierten, wurde die soziale Situation selbst zum Gegenstand der Analyse. Hierdurch können sowohl die Begriffsverwendung der Interviewten, wie auch die symbolische Dimension der Diskurse analysiert und in Beziehung gesetzt werden. Die Technik der **Situationsanalyse** nach Clarke (2012) ist ein gelungener Weg, Komplexität zuzulassen und abzubilden, anstatt sie vorschnell durch Reduzierungen zu „zähmen“. Tauchen während des Kodierprozesses zunächst immer mehr interessante Aspekte und Fragen auf, anstatt dass Fragen beantwortet werden können, kann dies bei der Forscherin Ängste und Zweifel auslösen: Wie soll ich die Daten bändigen und den

Überblick behalten? Bedeutet eine Dissertation zu schreiben nicht auch, an einem gewissen Punkt den „Sack zuzumachen“? Tröstlich kann an diesem Punkt sein, dass es meist nicht an einer fehlenden Fokussierung, „falscher“ Methodenwahl oder sonstigem Versagen liegt; vielmehr zeigt sich hier die Natur sozialer Situationen einerseits und sozialwissenschaftlicher Fragestellungen und Analysen andererseits.

„Je besser man die Logik und Dynamik sozialer Prozesse verstehen möchte, desto häufiger gelangt man zur Überzeugung, dass vielfach als unproblematisch wahrgenommene Sachverhalte sich als überaus vielschichtig und unübersichtlich herausstellen und zu ihrer Erkundung entsprechend komplexe Verfahrensweisen benötigen.“ (Froschauer und Lueger 2009: 14)

Das Ziel der Situationsanalyse ist die Analyse einer spezifischen Situation durch „Spezifikation, Re-Repräsentation und anschließende[r] Untersuchung der markantesten Elemente in dieser Situation sowie die Beziehung zwischen ihnen“ (Clarke 2012: 73). Sie leistet ein „grounding“ des interessierenden Phänomens (hier der Positionierung der Männer) in der sozialen Situation (der Arbeit in dem „untypischen“ Beruf der Kinderbetreuung).<sup>67</sup>

Clarke (2012) schlägt verschiedene Mapping-Techniken zur Analyse des empirischen Materials vor, ich habe die Situations-Map im Analyseprozess genutzt. Diese Technik eignet sich zum weiteren „Aufbrechen“ (Strübing 2014b: 17), insbesondere von bereits leicht verarbeiteten Daten. Zur Erstellung einer Situations-Map werden „menschliche, nicht-menschliche, diskursive, historische, symbolische, kulturelle, politische und andere Elemente“ aufgeführt, die in der beforschten Situation bedeutsam erscheinen (Clarke 2011: 210). Der Vorteil dieses Vorgehens liegt darin, dass so von Anfang an nicht-menschliche und hier insbesondere diskursive Elemente sukzessiv in den Analyseprozess integriert werden können und so Beziehungen zwischen diesen Elementen adressiert werden können. Besonders hilfreich im Analyseprozess ist der Wechsel der Darstellungsarten. Durch die Visualisierung mit „Stift und Zettel“ eignet sich die Forscherin / der Forscher eine neue

---

<sup>67</sup> Mit dem Interesse für die Situation als Analyseebene zeigt sich die Verankerung der Situationsanalyse zum einen in der interaktionistischen Denktradition und zum anderen im Postmodernismus. Die Situation ist immer komplexer als das einzelne Phänomen, da sie sowohl einzelne Phänomene sowie auch deren Relationen umfasst.

Betrachtungsweise an, die Gruppierung von Elementen, das Hinzufügen oder Verwerfen von Relationen ist leicht möglich und fördert Perspektivwechsel.

Das folgende Bild zeigt eine der Maps, die ich im Zuge der Analyse angefertigt habe.

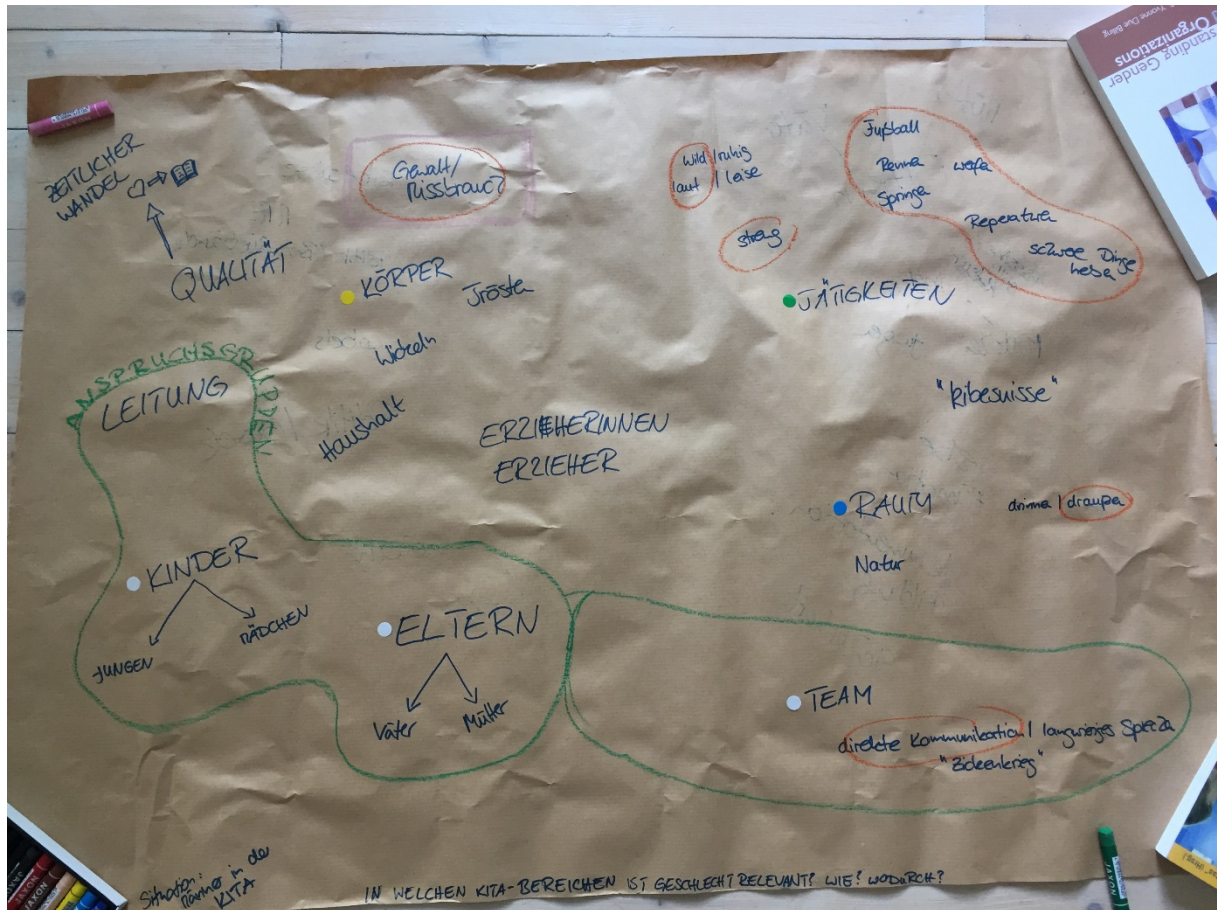


Abbildung 4: Situations-Map in progress, April 2016

Die aufgeführten, nur lose strukturierten Elemente ordnete ich dann mit Hilfe des analytischen Konzepts der „Phänomenstruktur“, die die Erschließung und Analyse der „inhaltlichen Strukturierung von Diskursen“ unterstützt (Keller 2011b: 240). Ziel der Darstellung der Phänomenstruktur eines Diskurses ist das Sichtbarmachen der „regelmäßige[n] Erzeugung eines Diskursgegenstandes“ (Fegter 2013: 116). Die Darstellung der Phänomenstruktur eines zu untersuchenden Gegenstands ist ein guter Startpunkt für die weitere Analyse, da sie die identifizierten Dimensionen des Diskurses strukturiert, bevor die Zusammenhänge dieser detailliert entfaltet werden. Ihren Charakter als Phänomen erhalten Männer in der Kita durch ihren Minderheitenstatus in der Kita. Das Phänomen Männer in Kitas wird immer in

Relation zu verschiedenen Tätigkeiten, materiellen Dimensionen, Erwartungen und (Gruppen von) Akteurinnen und Akteuren diskutiert, von denen nicht alle in der Darstellung der Empirie gesondert aufgeführt werden. Jedoch half die strukturierte Darstellung und das Aufspüren der Dimensionen mittels der Situationsanalyse, sie sichtbar zu machen und eine Auswahl zu treffen, die hier der Vollständigkeit halber aufgeführt werden soll.

| Dimensionen  | Inhalte  |
|--|--|
| <b>Bewertungen des Phänomens</b>   | positiv  |
| <b>Relevante Gruppen / Konstruktionen der Akteure und Akteurinnen</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kinderbetreuer</li> <li>• Kinderbetreuerin</li> <li>• Mütter</li> <li>• Väter</li> <li>• Kinder</li> <li>• Team</li> <li>• Gesellschaft</li> </ul>  |
| <b>Entstehende Subjektpositionen</b>   | <p>Kinderbetreuer</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• der symbolische Vater</li> <li>• der Unkomplizierte</li> <li>• die Autorität</li> <li>• der Aktive</li> </ul> <p>Kinderbetreuerin</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• die symbolische Mutter</li> <li>• die Zicke</li> <li>• die Komplizierte, Nachtragende</li> </ul> <p>Eltern</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• der abwesende Vater</li> <li>• die alleinerziehende Mutter</li> <li>• die Ausländer</li> </ul> |
| <b>Diagnose gesellschaftlicher und beruflicher Verhältnisse im Zusammenhang mit dem Phänomen und deren Ausdrucksformen</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• die vaterlose Familie</li> <li>• die feminisierte Erziehung</li> <li>• Professionalisierung des Berufs</li> <li>• „Das gibt es auch“ – Modernisierungen der Familie und des Berufs</li> <li>• Vollzeit-Mann und Teilzeit-Frau</li> </ul>  |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>Mit dem Phänomen assoziierte Zuschreibungen nach relevanten Gruppen</b></p> | <p>Kinder (Mädchen, Jungen)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zuständigkeit für (ältere) Jungen, bzw. Kinder</li> <li>• herausfordernde, temperamentvolle Interaktion</li> <li>• trauen Kindern mehr zu</li> </ul> <p>Eltern (Väter, Mütter)</p> <p>Team (Kinderbetreuer, Kinderbetreuerin)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beeinflussung der Kommunikation (direkter, kürzer)</li> <li>• Beruhigung des (weiblichen) Teams, Entschärfung von Konflikten</li> </ul> <p>Kita (Angebot, Tätigkeiten)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sportliche Aktivitäten (Fussball, Kämpfe, Unihockey)</li> <li>• handwerklicher Bereich (Reparaturen)</li> <li>• handwerklicher Bereich als pädagogisches Angebot (Werken)</li> <li>• Konstruktionsspiele</li> <li>• Innovationen, neue Themen</li> </ul> <p>Organisationale und berufliche Dimension</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Innovation</li> <li>• Erhöhung der Qualität</li> </ul> |
| <p><b>Materielle Dimension des Phänomens</b></p>                                  | <p>Zuschreibung von Räumen und Materialien</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aussenräume (Garten, Wald)</li> <li>• Einsatz von größerem, grösserem Material</li> <li>• „männliche“ Physis: laute Stimme, Kraft</li> </ul>   |
| <p><b>Von dem Phänomen ausgelöste Ereignisse, Folgen</b></p>                      | <p>Erwartungshaltung, Ausstrahlung auf Arbeitsteilung</p>  |

Abbildung 5: Darstellung der Phänomenstruktur

Nach diesem Schritt kam das Analysetool der „**storyline**“ zum Einsatz. Sie bildet das Arrangement der einzelnen Diskurselemente zueinander ab und setzt diese sinnstiftend in Beziehung; erst durch das Vorhandensein einer storyline wird der Diskurs zugänglich und erzählbar (vgl. Keller 2011b: 251). Sie macht auch den zeitlichen Verlauf eines Diskurses sichtbar:

„In diachroner Perspektive werden dadurch die Aktualisierungen und Veränderungen der Diskurse im Zeitverlauf verbunden. Sie liefern das Handlungsschema für die Erzählung, mit der sich der Diskurs erst an ein Publikum wenden kann [(Pofers 1997)] und mit der er seine eigene Kohärenz im Zeitverlauf konstruiert. Durch den Rückgriff auf eine story line können Akteure diskursive Kategorien sehr heterogener Herkunft in einem mehr oder weniger kohärenten Zusammenhang aktualisieren. Dadurch entsteht der für öffentliche Diskurse typische Hybridcharakter.“ (Keller 2011b: 252)

Um nicht zu viel vorweg zu nehmen, wird das Ergebnis dieses Analyseschrittes unter 7.2.1 präsentiert.

Schliesslich half mir das Konzept des **Deutungsmusters** bei dem Verständnis eines relevanten, immer wieder auftauchenden Diskursphänomens, der Verwendung des Bildes der Kita als Familie, weiter. Ein Deutungsmuster fungiert als geteiltes Interpretationsschema für „individuelle und kollektive Deutungsarbeit im gesellschaftlichen Wissensvorrat“ und wird jeweils diskursspezifisch aktualisiert (Keller 2011a: 108). In seinem bekannten Manuskript beschreibt Oevermann (1973: 3) die kollektive Dimension als wesentliches Merkmal eines Deutungsmusters so:

„Unter Deutungsmustern sollen nicht isolierte Meinungen oder Einstellungen zu einem partikularen Handlungsobjekt, sondern in sich nach allgemeinen Konsistenzregeln strukturierte Argumentationszusammenhänge verstanden werden. Soziale Deutungsmuster haben also ihre eigene ‚Logik‘, ihre je eigenen Kriterien der ‚Vernünftigkeit‘ und ‚Gültigkeit‘, denen ein systematisches Urteil über ‚Abweichung‘ korreliert.“

Die weit verbreitete Kopplung von Kita und Familie wird als Deutungsmuster unter 7.2.2 beschrieben.

## **7. Empirie**

Im nächsten Teil wird mit dem zur Verfügung stehenden Interviewmaterial eine Antwort auf die forschungsleitenden Fragen gesucht. Bevor in Kapitel 7.2 der Diskurs über Männer in Kitas rekonstruiert wird, werden unter 7.1 die Interviews der Kinderbetreuerinnen (n=8) und die der Kinderbetreuer (n=10) anhand der Themen Berufswahl und Berufseinstieg verglichen, um empirisch zu explorieren, ob und inwiefern sich die Situation der Männer von denen der Frauen unterscheidet. Dieser Teil ist als „Intro“ für das dann folgende Herzstück der Analyse zu verstehen und soll hierfür sensibilisieren.

Unter 7.2 werden die Interviews mit den Kita-Leitungen (n=20) und den Kinderbetreuerinnen (n=8) analysiert, um die Frage zu beantworten, wie Kinderbetreuer diskursiv positioniert werden. Es schliesst sich unter 7.3 ein Fazit an.

Unter 7.4 wird schliesslich gezeigt, wie sich die interviewten Kinderbetreuer (n=10) positionieren. Welches konzeptionelle Repertoire nutzen sie, um im weiblich konnotierten Feld der Kinderbetreuung eine legitime Position einzunehmen? Dazu werden die Interviews zunächst fallanalytisch dargestellt (7.4.1 bis 7.4.10). So sollen die Wechsel- und Suchbewegungen der Männer bei ihrer Positionierung im Zusammenhang sichtbar gemacht werden, bevor im 8. Kapitel die Ergebnisse dieser Analyse zusammengeführt und schliesslich im letzten Kapitel im Hinblick auf ihre theoretischen, methodischen und praktischen Implikationen diskutiert werden.

### **7.1 Intro: Männer in Kitas – gibt es da ein Problem?**

Das folgende Kapitel zielt darauf ab, das Spannungsfeld, in dem die Subjektivierungsprozesse der Kinderbetreuer ablaufen, aus der Perspektive und mit den eigenen Worten der Männer zu umreissen und zu explorieren, ob – wie es in der Literatur über Männer als Kinderbetreuer behauptet wird – und inwiefern sich die Situation für Männer in Kitas tatsächlich von der der Frauen unterscheidet. Statt dies als Vorannahme zu setzen, sollen die Interviews mit den Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuern im Hinblick auf (mögliche) Unterschiede ihrer Situationen anhand der Themen des Berufseinstiegs und der Reaktionen hierauf verglichen werden.

### 7.1.1 Den Einstieg finden

Werden die Eintrittsgeschichten der interviewten Frauen und Männer verglichen, zeigen sich Unterschiede sowohl im Hinblick auf die Inhalte ihrer Narration, als auch auf deren Gestaltung. Für fünf der neun interviewten Frauen ist Kinderbetreuung ihr Erstberuf, d. h. sie stiegen nach der Ausbildung in dieses Berufsfeld ein und probierten sich nicht in anderen Feldern aus. Im Gegenteil, ein anderer Beruf kam nicht infrage: „Also, ich hatte schon immer sehr gerne Kinder und konnte mir eigentlich nichts anderes vorstellen, als das zu machen.“ (Sophie). Entsprechend kurz und gradlinig erzählen diese Frauen ihre Eintrittsgeschichte, so fasst Jasmin den Weg in ihren Beruf in gerade einmal 35 Sekunden zusammen:

„I: Wenn Sie sich an Ihre eigene Berufswahl zurückerinnern. Was war da die Motivation, diesen Beruf zu erlernen?“

A: Ja, ich habe recht schnell für mich gewusst, dass ich etwas mit Kindern zusammen machen möchte, weil mir das schon immer gefallen hat. Ich habe jüngere Geschwister, mit denen ich aufgewachsen bin, und das hat mir eigentlich schon immer gefallen. Und das war bei mir relativ schnell klar, dass ich das möchte. Ich ging dann schnuppern und es hat mir gefallen und das bestätigt. Und dann habe ich mich relativ schnell für das entschieden. Ich ging auch nicht gross noch anderes anschauen, sondern es war für mich persönlich relativ schnell der Entscheid festgestanden.“

Der Weg in ihren Beruf ist bei allen fünf Frauen bruchlos verlaufen: Von einem frühen Wunsch, über die Ausbildung bis zur Einmündung in den Beruf.

Zwei der acht interviewten Frauen erlernten zunächst einen anderen Beruf, jedoch auch im sozialen Bereich: eine wurde Sozialpädagogin, eine Lehrerin. Auch für sie galt das Motto: „Ich wollte immer irgendetwas mit Kindern machen.“ (Eva). Auch die einzige Frau im Sample, die zunächst einen Beruf in einem anderen Bereich lernte, gibt an: „Es war eigentlich immer mein Wunsch mit Kindern zu arbeiten, vor dem Kindergarten sogar noch, also als ich noch ganz jung war.“ (Susanne). Die Gründe für die Wahl ihrer Erstausbildung bleiben verborgen, sie arbeitete nicht in dem Beruf und stieg nach einer Familienphase und in den sozialen Bereich ein.

Gemeinsam ist den Geschichten der Frauen (mit einer Ausnahme) das Hervorheben einer früh empfundenen Motivation, mit Kindern zu arbeiten. Mehr noch, es scheint sie häufig keine bewusst getroffene Entscheidung in den Beruf geführt zu haben, es

war einfach klar. Selbst für Beate, die zunächst – in Opposition zu ihrer Mutter, ebenfalls eine Kinderbetreuerin – nach anderen Berufen sucht, ist die Entscheidung zugunsten des Kinderbetreuungsberuf letztlich eine Bauchentscheidung: „Eigentlich gar nicht so wirklich den Berufswunsch irgendwie so, oder den muss ich haben, sondern einfach aus dem Bauch heraus, mich für das entschieden.“ (Beate). Als Motiv für Berufswahl dominiert ganz klar das Gefühl, Kinder „gern“ zu haben, generell stellen die interviewten Frauen den Beruf als „Traumberuf“ (Stefanie) oder einfach als für sie rundum passend dar.

Der bruchlose Einstieg und die frühe Identifikation der Frauen mit ihrem Beruf stehen im Kontrast zu den Erzählungen der Männer. Während die Entscheidung für die Frauen, den Kinderbetreuungsberuf oder zumindest einen Beruf im sozialen Bereich zu wählen, bereits früh klar zu sein schien, gilt für die interviewten Männer zumeist das Gegenteil: Der Berufsbereich lag buchstäblich ausserhalb des Vorstellbaren und war dadurch unsichtbar. So erlernten zwei von zehn Männern zunächst einen anderen Beruf, vier absolvierten Praktika in männlich konnotierten Berufen, zwei tendierten während der Berufswahlphase zunächst in eine andere Richtung und zogen andere Berufe in Betracht, lediglich zwei schildern eine frühe Motivation und stiegen ohne Umschweife in den Kinderbetreuungsberuf ein. Diese beiden Männer kamen bereits in ihrer Kindheit mit sozialen Berufen in Kontakt, in beiden Fällen arbeiteten die Eltern bzw. ein Elternteil im sozialen Bereich und betreuten ihre Klientel zuhause. Beide Männer schildern diesen frühen Kontakt als Motivation für ihre Berufswahl. Auch vier der acht übrigen Männer stellen Familienmitglieder oder -situation als entscheidend für ihren Weg in den Betreuungsberuf dar, in diesem Zusammenhang werden die babysittende Schwester, die Schwester im Praktikum in einer Kita und Schwestern mit Kindern genannt. Neben diesen familiären Einflüssen erwähnt ein weiterer Mann einen Jugendtreff als Ideengeber, ein anderer kam im Rahmen seines Erstberufs am Rande mit Kindern in Kontakt und entschloss sich darauf in den sozialen Bereich einzusteigen. Lediglich ein Mann erwähnt keine äusseren Einflüsse.

Insgesamt wird deutlich, dass die Option, im Kinderbetreuungsberuf zu arbeiten von den meisten Männern zunächst nicht gesehen wurde. Ihre Such- und Orientierungsbewegungen fokussierten meist „männliche“ Berufssparten. Selbst auf Kinderbetreuer Peter, der in den Beruf einsteigt, ohne zuvor einen anderen erlernt oder Praktika absolviert zu haben, trifft dies zu:

„Als sich die Frage bei mir stellte, was ich machen will, war ich nicht begeistert, in einem Büro zu sitzen, ich konnte es mir nicht vorstellen, den ganzen Tag irgendwie vor einem Computer zu sitzen. Handwerkliche Berufe waren auch nicht meins und dann musste ich mir einen anderen Weg überlegen.“

Die Entscheidung für den Beruf ist das Ergebnis eines Ausschlussverfahrens, zunächst wurden männlich konnotierte Sparten in den Blick genommen. Während der Phase der Berufsorientierung scheint der Kinderbetreuungsberuf für Männer zunächst unsichtbar zu sein, erst wenn aus verschiedenen Gründen keine Passung mit „männlichen“ Berufsfeldern angenommen wird oder negative Erfahrungen gemacht werden, scheint diese Option denkbar.

Im Kontext der Berufswahlentscheidung ist interessant, dass lediglich die interviewten Männer überhaupt ihre Motivation diesen Beruf zu ergreifen – teils sehr ausführlich – thematisieren, während die interviewten Frauen dieses Thema, wenn überhaupt, nur kurz adressieren. Dies verweist auf einen gewissen Rechtfertigungsdruck, der aus der Diskrepanz zwischen weiblich konnotiertem Berufsfeld und Geschlechtsidentität resultiert. Die interviewten Männer erklären sich auch dann, wenn dies nicht gefordert war.<sup>68</sup> Lediglich kurz die „Fakten“ zu rekapitulieren, wie die Frauen es zu überwiegenden Teilen tun, scheint der Besonderheit ihrer Situation nicht Genüge zu tun, was sich sowohl in der Länge, als auch in der Gestaltung ihrer Narration widerspiegelt. Teils werden elaborierte Geschichten mit Plots und anschauliche Episoden erzählt, die aufgrund ihrer Geschliffenheit den Eindruck erwecken, als seien sie schon häufig erzählt worden. Auch die Geschichten des Scheiterns in einem Männerberuf haben durchaus einen heiteren Unterton:

„Eben, ich hatte das mit dem Bau probiert, auch das mit dem Schreiner, ich hab da so beim Schreiner geschnuppert, habe das erste Holzstück sägen müssen, habe mir in den Finger gesägt, habe das Blut gesehen und bin in Ohnmacht gefallen [gemeinsames Lachen] und habe dann sagen müssen: Nein, das ist nicht mein Beruf [...].“ (Michel)

---

<sup>68</sup> Lediglich ein Mann weicht von diesem Muster ab, dies wird unter 7.4.10 näher beleuchtet.

Insgesamt zeigt sich deutlich, dass 1. die Berufswahl von Frauen stringenter verlief, während sich der Weg der Männer durch Kurven auszeichnete, 2. die Entscheidung der Männer für den Kinderbetreuungsberuf zumeist eines externen Impulses bedurfte oder durch die Berufe der Eltern beeinflusst wurde, wohingegen sie für Frauen von vornherein feststand und nicht infrage gestellt wurde, 3. dem Weg in den Beruf innerhalb der Interviews mit den Männern ein deutlich höherer Stellenwert von diesen beigemessen wird. Als erklärendes Moment scheint diesem Abschnitt eine wichtige Funktion zuzukommen, die alle Interviews mit den Männern bedürfen: Sie legen hier offen, was sie in den Kita-Bereich verschlagen hat. Die Erzählung gleicht einem Rechenschaftsbericht, mit dem sie sich im Kita-Kontext legitimieren. Die von den Frauen genutzten Begründungsmotive – sofern welche genannt werden – erschöpfen sich zumeist in der Hervorhebung, Kinder „schon immer sehr gerne [gehabt]“ zu haben (Sophie), scheinen Männer nicht vorbringen zu können, was wohl auf die gegen Männer gerichteten Verdächtigungen zurückzuführen ist. Lediglich ein Mann erwähnt, dass er schon immer Kinder mochte, jedoch begründet er dies mit den sozialen Berufen der Eltern.

### **7.1.2 Reaktionen auf Männer: „was tummelt sich da ein Mann in diesem Beruf?“<sup>69</sup>**

Alle interviewten Männer berichten von spezifischen Reaktionen auf ihre Berufswahl, die häufig sowohl von der Familie (häufig: dem Vater), als auch von Freundinnen und Freunden, Bekannten und gesellschaftlichem Umfeld allgemein als ungewöhnlich empfunden wird. Die Klassifizierung der Berufswahl als nicht der Norm entsprechend zeitigt gegensätzliche Reaktionen. Das Spannungsfeld, in dem sich die Reaktionen bewegen, reicht von Abwertung und Belustigung, bis hin zu Unterstützung und Bewunderung.

Nahezu alle Männer erwähnen positive Reaktionen, z. B. Unterstützung von ihrer Familie oder Bekannten. In diesem Kontext unterstützen sie ihre Aussagen durch starke normative Setzungen, die den allgemeinen Wert von Männern als Kinderbetreuer hervorheben: „[...] sorgt schon für Staunen zum Teil und meistens

---

<sup>69</sup> Timo

eigentlich im positiven Sinne, weil ich denke, viele Leute doch wissen, dass es gut ist, wenn Kinder beide Geschlechter um sich haben, und sie wissen auch, dass es eigentlich zu wenige Männer gibt“ (Sebastian). In gleicher Art antwortet auch Timo: „Ja, ich bekam sehr unterschiedliche Rückmeldungen, auch positive, also ‚Es ist cool, dass Du das machst mit Kindern, die Kinder brauchen auch eine männliche Bezugsperson‘.“

Die Hälfte der Männer hebt insbesondere positive Reaktionen von Frauen hervor. Erwähnen sie ihren Beruf, zeigt sich der „Jöö-Effekt“<sup>70</sup> (Timo). Michel thematisiert im nächsten Zitat unterschiedliche Reaktionen auf seine Berufswahl:

„Hey, ich find‘s cool was du machst und ich schätze, dass es so Leute gibt, wie du‘, und das ist wirklich etwas, was mich dann immer bestätigt hat, immer mehr und mit den Frauen, ja [lächelt], das ist halt immer so die gleiche Reaktion, wenn man erzählt, was man macht. Da kommt immer so [imitiert eine begeisterte Stimme]: ‚Yeah, wow, das ist ja megacool‘ und ja, für den Teil ist es wirklich immer eigentlich toll gewesen. Wenn du das bei Frauen erzählst, ist das immer super [gemeinsames Lachen]. Bei den Männern ist es am Anfang immer zuerst: ‚Hmm, ok‘, und bei den Frauen ist es immer so ein riesen Strahlen.“

Die Formulierung „ich schätze, dass es so Leute gibt, wie du“ zeigt deutlich, dass auch positive Reaktionen das Potential haben, Kinderbetreuer als Abweichung zu kennzeichnen und sie so als „die Anderen“ positioniert werden.

Während die Familien der Kinderbetreuer von diesen häufig als unterstützend beschrieben werden, schienen doch insbesondere die Väter eine Phase der Adaption zu benötigen, bevor sie den Berufsweg ihrer Söhne akzeptieren konnten. Vier der zehn Männer berichten, dass ihre Väter irritiert auf die Berufswahl reagierten, weil sie diesen nicht als vollwertig ansahen oder statushöhere bzw. Handwerksberufe adäquater gefunden hätten:

„Also, meine Mutter hat im sozialen Bereich gearbeitet, und die hat das unterstützt, die fand das sehr gut, mein Stiefvater, der konnte sich nicht so dafür begeistern, ‚Ja,

---

<sup>70</sup> „Jöö“ ist ein im Schweizerdeutschen verwendeter Begriff, um auszudrücken, dass etwas als niedlich empfunden wird.

das ist doch kein richtiger Beruf, da ein bisschen auf Kinder aufpassen und so.‘, das habe ich oft erlebt, dass die erste Reaktion so ‚Was, Du arbeitest mit Kindern? Geht gar nicht‘ und die zweite Reaktion so, ‚Ah, das ist ja gemütlich, so ein bisschen mit Kindern arbeiten, so ein bisschen rumsitzen‘.“ (Tom)

Die negativen Reaktionen beruhen auf der Bewertung des Berufs als Frauen- und / oder Laienberuf (dies kumuliert in der Bezeichnung „Mädchenberuf“ (David)) und zielen in ihrer Art auf die Entwertung der Männlichkeit der betreffenden Männer ab. In diesem Kontext werden Schimpfworte wie „Weichei“ (Jonas) oder allgemein „blöde Sprüche“ (Michel) erwähnt sowie, mit offenkundig beleidigender Intention, die Unterstellung, sie seien schwul.

Die Erzählungen der Männer zu diesem Thema spiegeln häufig eine gewisse Gewöhnung an befremdliche Reaktionen seitens Dritter wider.

„Ja, es ist natürlich mehr, wenn wir in der Freizeit unterwegs sind oder irgendwo ein Kind heult oder so, mich alle immer so ‚Ahhh, muscht goa luerge, muscht goa luerge‘.<sup>71</sup> Und so, ja, aber, wie soll ich sagen, das empfinde ich auch nicht als böswillig oder irgendwie so. Nein, ich bin selber erstaunt muss ich sagen, ich habe gedacht, weil ich sozusagen ein ziemlich männliches Umfeld habe, habe ich gedacht, ich würde mehr so negative Reaktionen bekommen. Aber ich habe jetzt das Gefühl gehabt, da die meisten Leute auch eben liberal sind oder relativ offen sind, eher links stehen, politisch halt auch, ich glaube das spielt eine grosse Rolle, oder? Wenn ich jetzt in einem bürgerlichen, rechten Umfeld wäre, dann würde es viel eher heissen ‚Hallo, an welchen Ufer stehst denn Du?‘ [lacht].“ (Jonas)

Der Interviewte beschreibt in dieser und anderen Passagen teils spöttische, teils beleidigende Kommentare von Aussenstehenden, bewertet diese aber als „nicht böswillig“. Er zeigt sich überrascht über die Seltenheit dieser, bedingt durch sein „männliche[s] Umfeld“ habe er mit mehr Bemerkungen gerechnet. Hier zeigt sich ein generelles Bewusstsein der Männer um die gesellschaftliche Bewertung ihrer Position, die sich durch alle Interviews zieht.

---

<sup>71</sup> Hochdeutsch in etwa: „Ahh, musst hingehen und gucken!“

Auch der Mann, der als einziger keine direkten negativen Reaktionen berichtet, bezieht diese – und einige „klassische“ Motive der üblichen Beleidigungen – in seine Ausführungen ein. Die gesellschaftliche Bewertung, die aus der angenommenen Kontradiktion von Männlichkeit und Care-Arbeit resultiert, wirkt also als Deutungsfolie, vor deren Hintergrund die Männer ihre Position reflektieren. Dies gilt insbesondere auch für den gegen Männer in Kitas gerichteten Generalverdacht (siehe 5.2). Alle Männer thematisieren diskriminierende Erfahrungen (auch wenn sie diese relativieren und Verständnis für Eltern oder Kolleginnen äussern), die sich besonders an den Themen Körperkontakt und Körperpflege von Kleinkindern kristallisieren. Fünf Männer schildern konkrete Episoden, in denen sie von Eltern berichten, die sich besorgt darüber zeigten, dass sie ihre Kinder wickelten. In mindestens drei Fällen führte diese meist der Kita-Leitung gegenüber geäußerte Skepsis dazu, dass sie zeitweise das betreffende Kind nicht wickeln durften. Ein Mann berichtet auch auf Seiten des Kita-Trägers von Ungleichbehandlungen:

„Es ist einfach die Formulierung, die habe ich auch so kritisiert. Und es wurde dann auch formuliert ‚Ja, der Praktikant kann nicht bei dir die Lehre machen, sonst seid ihr zusammen, sonst seid ihr zwei Männer‘, da waren bei mir die Alarmglocken sofort auf rot, und ich habe gesagt ‚Wir müssen das anders formulieren‘ [...].“ (Reto)

Deutlich wird, dass die Möglichkeit, aufgrund des Geschlechts jederzeit mit Verdächtigungen konfrontiert zu werden, sehr präsent für die Männer ist. Ihnen ist dabei klar, dass sie nur bedingt Einfluss auf die Entstehung derartiger Situationen nehmen können, und die Vorstellung von Männern als Täter gesellschaftlich stark verankert ist. Wenn sie nicht selbst von Verdächtigungen betroffen waren, berichteten sie von Fällen, die in den Medien thematisiert wurden oder ihnen bekannter Männer in anderen Kitas.

Kritische Nachfragen von Eltern richten sich in der Regel nicht an sie als Person, sondern als Mann. Diese Trennung von Person und Geschlecht erweist sich als potentieller Coping-Mechanismus:

„Aber ich denke mal in sieben acht Jahren, es gab auch vereinzelte Fälle, wo anfangs Berührungsängste da waren, was ich auch verstehe, weil es kommt nichts von nichts, und es gibt da schon irgendwelche Storys, die dann je nachdem auch irgendwo mal

zugetroffen haben mögen, oder so. Oder meistens hat es auch mit der Vergangenheit von diesen Personen zu tun, und es gab auch schon eben eine Mutter, sie hat es dann nicht bei mir gewünscht, aber bei meiner Chefin, die das mir dann ausrichtete, sie möchte nicht, dass ihr Kind von einem Mann gewickelt wird, sie hat gesagt das würde ihr leidtun, aber sie hatte selbst halt schon Übergriffe erlebt, so dass sie das Vertrauen auf Männer eigentlich nicht mehr hat so. Und dort, ja, das war ziemlich schwierig eigentlich, diese Situation [...].“ (Sebastian)

In diesem und anderen Zitaten zeigt sich eine teils defensive Haltung im Umgang mit derartigen Situationen. Obwohl Sebastian ausdrückt, die Situation sei schwierig gewesen, steht doch sein Verständnis für die Reaktion der Mutter im Vordergrund. Mit der Aussage, es komme „nichts von nichts“ trägt er quasi selbst zum Generalverdacht bei und untergräbt die Position von Männern im Allgemeinen. Seiner Aussage ist keine Verärgerung, Traurigkeit oder Empörung anzumerken. Auch Nick, der eine sehr ähnliche Situation erlebte, drückt aus, er sei „nicht gross betüpfelt“ gewesen, als eine Mutter nicht wollte, dass er ihre Tochter wickelt. Das Wissen darum, als Mann, nicht als Individuum adressiert zu werden, kann ein Schutz vor negativen Gefühlen sein oder die Reaktion auf eine Situation, die kaum beeinflussbar erscheint.<sup>72 73</sup>

Obschon sich alle Männer als „normalen Teil“ des Teams begreifen, schildern einige auch Ausgrenzungserfahrungen im Kontakt mit ihren Kolleginnen, diese beschreibt Tom: „In anderen Krippen war das erste Mal ein Mann, war dann ich, und dann habe ich schon gemerkt, dass die ein oder andere, mhh ja, ‚Die Männer haben in diesem Beruf nichts zu suchen‘, diese Einstellung vertreten hat [...]“. Reto reflektiert die positiven und negativen Aspekte, die er im Kinderbetreuungsberuf sieht und sagt in diesem Zusammenhang:

„Für mich ist es sehr schwierig, ein Frauenjob, auf der einen Seite, vielleicht etwas Schönes. Kolleginnen lachen auch oder machen dir anzügliche Bemerkungen, ja, aber ob das immer was Schönes ist, mit den Zickereien, mit dem Konkurrenzgedanken im

---

<sup>72</sup> Andere Gründe können auch in der Rolle der Eltern als Kundinnen oder mangelnde Rückendeckung seitens der Kita liegen.

<sup>73</sup> Die Reaktionen fallen jedoch unterschiedlich aus, Peter drückt klar seine Betroffenheit aus, als er schildert, dass ihm das Wickeln verboten wurde: „ich war sehr, sehr enttäuscht und auch beleidigt, weil es gab gar keinen Grund dazu.“

Garten der Frauen rumzuwüten, also als Mann muss man auch irgendwie etwas Selbstzerstörerisches haben, oder?“

In solchen Aussagen spiegeln sich deutlich Ausgrenzungserfahrungen, die Männer aufgrund ihrer Minderheitenposition in rein oder überwiegend weiblichen Teams machen. Tom berichtet in diesem Zusammenhang, das Team habe sich schnell an ihn gewöhnt und fügt an: „Ich will ja auch niemandem den Job streitig machen oder so, ich will ja nur, ich mach hier meine Arbeit und das passt so für mich.“ In diesem, wie auch dem vorigen Zitat von Reto deutet sich an, dass Männer bei ihrem Eintritt in das Feld eine Position als „Störenfried“ antizipieren. Auch wenn sie berichten, dass sie im Team „gleich“ behandelt werden, wird deutlich, dass es eine implizite, weibliche Norm ist, an der sie gemessen werden und sich selbst messen. Dies spiegelt sich im folgenden Zitat von Michel „[...] sie haben mir auch nie das Gefühl gegeben, dass ich irgendwie eine spezielle Position habe oder so, weil ich ein Mann bin, ich bin auch immer gleich behandelt worden, wie alle Frauen, habe alles machen dürfen, durfte wickeln, hab alle Sachen gemacht, die sie auch gemacht haben.“. Obschon er ausdrückt, er sei gleich behandelt worden, ist es doch eine Gleichheit, die durch die Arbeitslogik und -art der Kolleginnen bestimmt wird.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die interviewten Männer positive und negative Reaktionen auf ihre Entscheidung, mit Kindern zu arbeiten, erleben und zwar von dem Moment der Berufswahlentscheidung, über ihren Eintritt ins Feld bis hin zu ihrer alltäglichen Arbeit. Dies ist der deutlichste Unterschied zu der Situation von Frauen in diesem Beruf, keine der interviewten Frauen berichtet diesbezüglich von positiven oder negativen Reaktionen auf ihre Berufswahl, von Ausgrenzungserfahrungen im Team aufgrund ihres Geschlechts, von positiven oder negativen Kommentaren von Eltern. Im Berufsfeld der Kinderbetreuung sind sie quasi unsichtbar, da die dort geltende Weiblichkeitsnorm zunächst grundsätzlich für sie arbeitet. Männer hingegen sind extrem sichtbar, sie rufen Zustimmung und Ablehnung in ihrer Familie, dem sozialen Umfeld, bei Eltern und Kolleginnen hervor, das Ausbleiben von Reaktionen berichtet niemand. Auch wenn sie selbst eventuell keinen Widerspruch zwischen ihrem Geschlecht und ihrem Beruf empfinden, wird ihnen dieser Widerspruch doch beständig gespiegelt. Er kann nicht ignoriert werden, zieht man einerseits die Allgegenwärtigkeit und andererseits die Brisanz der Inhalte der implizit oder gar explizit gegen sie gerichteten Vorbehalte in Betracht. Sexuelle Gewalt gegen Kinder ist ein derart starkes gesellschaftliches Tabu, dass es eine aktive

Distanzierungsleistung von Männern verlangt. Kinderbetreuer müssen mit ihrer Positionierung als „die Anderen“ umgehen und den ihnen gespiegelten Widerspruch von Geschlecht und Beruf im Kontakt mit Dritten aktiv verhandeln.

## **7.2 Der Diskurs über Männer**

Im folgenden Teil wird der Diskurs über männliche Fachpersonen in Kitas und rund um dieses Thema relevant gemachte Elemente exploriert, wie sie in den Interviews mit den 20 Kita-Leitungen und den acht Kinderbetreuerinnen Verwendung finden. Bevor die wesentlichen Bestandteile dieses Diskurses im Detail dargestellt werden, wird zunächst die storyline als roter Faden, der die einzelnen Diskursbausteine inhaltlich ordnet, beschrieben. Dabei ist zu beachten, dass es sich dabei um vorgefundene, diskursimmanente Logiken handelt, nicht um „*Wesensqualitäten eines Diskurs-Gegenstandes, sondern die entsprechenden diskursiven Zuschreibungen*“ (Keller 2011b: 248), die von den Interviewten vorgenommen werden.

### **7.2.1 Kompensierende Männlichkeit: Das männliche Puzzleteil.**

Männliche Fachkräfte sind ein neues und willkommenes Phänomen in Kitas. Da die traditionelle Familie durch zunehmende Trennungen zerrüttet wird und die Zahl alleinerziehender Mütter steigt, haben Kinder weniger Kontakt zu ihren Vätern. Das Aufwachsen eines Kindes einzig bei der Mutter ist eine zu bemängelnde Situation. Aber auch in intakten Familien sind Väter abwesend, da sie einer (Vollzeit-) Erwerbsarbeit nachgehen, hinzu kommt die Dominanz von Frauen in den Institutionen der frühen Kindheit (z. B. Kitas, Kindergärten und Schulen). Als Folge fehlen Kindern männliche Bezugspersonen und Vorbilder, Kinderbetreuern kommt hier eine kompensatorische Funktion zu.

In einer Kita sind Männer im pädagogischen Bereich insbesondere für Bewegung, Konstruktionsspiele und handwerkliche Angebote zuständig; ihr Umgang mit den Kindern zeichnet sich durch Gelassenheit aus, sie machen häufiger Unsinn mit den Kindern und fordern sie heraus. Sie sind durchsetzungsstark.

Männer interessieren sich eher für ältere Kinder, ihr Mehrwert für die Betreuung von jüngeren Kindern ist umstritten, da Kindererziehung immer noch hauptsächlich Frauensache ist. Zwischen den Kinderbetreuerinnen und den Kindern besteht eine biologisch bedingte enge Bindung, durch ihre mütterlichen Instinkte spüren diese, was Kinder brauchen. Teils sind Kinderbetreuerinnen ihrer fürsorglichen Natur unterworfen und behüten die Kinder zu stark. Kinderbetreuer fehlt dieses natürliche Gespür für kindliche Bedürfnisse, sie haben kein intrinsisches Interesse an Kindern und es fällt ihnen schwerer als Frauen, Nähe zuzulassen. Fürsorgliches, mütterliches Verhalten lässt sie verdächtig erscheinen.

Sie bereichern das Team, indem sie männliche Sichtweisen einbringen und beruhigend auf das weibliche Team einwirken, insbesondere in Konfliktsituationen. Ihre direkte und zielführende Kommunikation beschleunigt Teamsitzungen.

### **7.2.2 Deutungsmuster „Kita als Familie“**

Zentral für die storyline des Diskurses über Männer in der Kita ist die Polarisierung von Kinderbetreuer und Kinderbetreuerin, die durch das Deutungsmuster der „Kita als Familie“ katalysiert und gerahmt wird.

Das Deutungsmuster entsteht durch Analogiebildung zwischen der (heterosexuellen) Familie und der Arbeit in einer Kita. Die Analogiebildung ist, wie dargestellt, ein wirkungsvoller Mechanismus, der Berufsprofile mit Annahmen über die Unterschiedlichkeit der Geschlechter koppelt. Die Analogie zwischen Familie und Kita hat den Effekt, dass die Differenzannahme, die durch den Eintritt von Männern in das Feld verletzt wurde, geheilt wird; sie kann als sense-making der Interviewten über das Phänomen Männer in Kitas verstanden werden. Wirksam ist die Analogiebildung insbesondere deshalb, weil sie eine bereits etablierte gesellschaftliche Lesart von öffentlicher Kinderbetreuung als Familienersatz mit der Kinderbetreuerin als symbolische Mutter aufgreift. Diese Interpretation ist, wie in Kapitel 4.1. gezeigt, historisch angelegt. Die Anwesenheit von Männern in der Kita wird wirksam legitimiert, indem sie der Kinderbetreuerin, die bisher in der Kita gewissermaßen alleinerziehend fungierte, als Väter beigeordnet werden.

Kern des Deutungsmusters ist die Vorstellung, Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuer übernehmen die gleichen Aufgaben und Funktionen wie Eltern, was

von dieser Interviewten auch entsprechend benannt wird: „wir ersetzen ja Mutter und Vater in dem Moment“ (Frau Eichen). Das Deutungsmuster der „Kita als Familie“ zeigt sich häufig in inhaltlich nicht weiter ausgeführter Form, wenn die Interviewten z. B. auf die Vaterrolle oder wie im folgenden Zitat auf das „Vater-Ding“ verweisen: „Eben so ein bisschen dieses Vater-Ding übernehmen, also der männliche Teil, und die Kinder geniessen es wahnsinnig, also die Knaben wie die Mädchen. Die haben uuu Freude, wenn noch ein Bursche da ist.“ (Frau Berthold)<sup>74</sup>. Dass hier ganz unspezifisch und kurz das „Vater-Ding“ benannt wird, lässt darauf schliessen, dass die Befragte auf ein von der Interviewerin geteiltes Wissen verweist. Das Deutungsmuster konstituiert sich, wie im folgenden Teil gezeigt werden soll, durch das Zusammenspiel unterschiedlicher Normen, die die Interviewten relevant machen.

### **7.2.2.1 „dass sie merken, der Vater ist anders als die Mutter“**

Das Deutungsmuster „Kita als Familie“ beruht auf der Vorstellung von jeweils spezifischen Zuständigkeiten, Interessen und Aufgaben von Männern und Frauen als Väter und Mütter, die dichotom entlang geschlechtsstereotyper Differenzlinien organisiert sind. Als symbolischer Referenzrahmen wird in diesem Zusammenhang häufig auf ein idealtypisches Bild einer „heilen“ Familie verwiesen, die aus einer Mutter, einem Vater und einem oder mehreren Kindern besteht – oder auf dessen Gegenentwurf, eine „unvollständige“ Ein-Elternfamilie. Dabei wird eine deutliche Bewertung vorgenommen: Während die „heile“ Familie als Ideal gilt, wird eine in diesem Sinne „unvollständige“ Familienkonstellation als ungünstig dargestellt. Die folgenden Zitate zeigen dies exemplarisch:

„... Männer gehen anders um mit den Kindern und das ist auch gut, dann haben sie wie beides, und es gibt auch Kinder, die zuhause nur das Mami haben, weil der Vater nicht da ist, dann haben sie auch eine männliche Bezugsperson. Und das ist sicher ein Gewinn, also das finde ich, ist wirklich etwas Positives.“ (Frau Alder)

---

<sup>74</sup> In diesem Zitat deutet sich auch die Paradoxie des Deutungsmusters an: Die Vaterrolle soll von einem „Burschen“, also selbst noch fast ein Kind, übernommen werden.

Oder:

„Aber ändern in dem Sinne für die Kinder, welche eben nicht männliche Vorbildspersonen haben, dass das sicher ein riesiger Vorteil ist, für diese. Also das, finde ich, ändert sich vielleicht, in dem Sinne, dass einfach für die Kinder wie beides hier ist, oder dass sie wie beides kennen lernen, so. Ja, es gibt halt immer mehr alleinerziehende Mütter, die zum Teil wenig oder fast gar kein Kontakt zu den Vätern haben. Und für diese Kinder ist das sicher eine Riesenchance hier, ja auch das kennenzulernen.“ (Sophie)

Die Abwesenheit von Vätern wird jedoch nicht nur im Kontext einer Trennung der Eltern erwähnt, sondern sie wird auch in einer „heilen“ Familie angenommen; so geht beispielsweise diese Interviewte davon aus, dass die „meisten“ Kinder im Alltag von ihren Müttern betreut würden:

„Ja, also bei den meisten Kindern ist der Vater ja auch nicht so viel da und ich finde halt, dass die Kinder sich auch mit dem Vater identifizieren können, je nachdem, oder dass sie merken, der Vater ist anders als die Mutter, der Vater kann anderes Zeug gut als die Mutter, und so weiter und dass sie [die Kinder in der Kita] die Rolle des Mannes auch anfangen zu lernen. Und die Unterschiede, ja, ich finde es einfach ganz spannend, für uns, das auch.“ (Frau Schmitt)

Die eher lapidare Feststellung „bei den meisten Kindern [sei] der Vater ja auch nicht so viel da“ steht stellvertretend für eine generelle Argumentationslinie in den Daten. Es zeigt sich deutlich, dass im Sprechen über Ein-Eltern-Familien lediglich alleinerziehende Mütter erwähnt – und deutlich negativ konnotiert – werden, während die Abwesenheit von Vätern, sei es als Folge einer Trennung oder durch Erwerbsarbeit, wenn überhaupt nur in Form kurzer Verweise angesprochen wird. Dass Väter nicht bei ihren Familien sind, erscheint fast als Normalzustand, sie (z. B. durch Kinderbetreuer) zu ersetzen scheint vergleichsweise leicht zu sein. Innerhalb des Deutungsmusters, wie auch des Diskurses im Allgemeinen, wird der Figur des Vaters eine Statisten-gleiche Rolle zugeschrieben. Generell gilt, dass die ungleiche Verteilung von Erwerbs- und Care-Arbeit zwischen Müttern und Vätern nicht

problematisiert oder infrage gestellt wird. Sie scheint einen faktengleichen Status innezuhaben.

Das Deutungsmuster beruht, wie Frau Schmitt oben deutlich formuliert, auf der Annahme einer fundamentalen Differenz von Müttern und Vätern. Ihnen werden deutlich unterschiedliche Funktionen und Verhaltensweisen in der Erziehung ihrer Kinder zugeschrieben, die, wie sich im obigen Zitat zeigte, im Falle der Abwesenheit von Vätern nicht von Müttern übernommen werden (können), sondern von männlichen Betreuungspersonen kompensiert werden. Dass in den Zitaten nicht präzisiert wird, welche Tätigkeiten und Verhaltensweisen von Kinderbetreuern übernommen werden können, um die abwesenden Väter zu substituieren, deutet darauf hin, dass diese als geteiltes Wissen zwischen Interviewerin und interviewter Person gelten können, da sie sich an generellen Männlichkeits- und Weiblichkeitsstereotypen orientieren. Da sie den Status einer Binsenweisheit haben, müssen sie nicht zwangsläufig ausformuliert werden. Die Verschiedenheit der Geschlechter und die damit verbundenen Rollen werden, obschon hier nicht inhaltlich expliziert, jedoch grundsätzlich zum Lernziel für Kinder erhoben.

Einer Komplementaritäts-Logik folgend, sollen Kinderbetreuer als Ersatzväter zunächst einmal vor allem von den Kinderbetreuerinnen verschieden sein, eine für Kinder wahrnehmbare Differenz zwischen ihnen wird positiv dargestellt.

„Ich fände es gut [wenn mehr Männer den Beruf ergreifen]. Ich fände es einfach für die Kinder cool. Das siehst du ja schon auch in einer Familie. Wieso brauchen Kinder Vater und Mutter? Halt einfach für das natürliche Grosswerden. Einmal die beiden Seiten sehen. So sind die Frauen. So sind die Männer. Ich weiss noch als meine Kinder klein waren. Das war halt schon die blöde Aufteilung. Ich war halt mehr zuständig so für das Kochen und in der Küche und einmal fürs Kuschneln. Und mein Mann, der war für das Eishockey spielen oder für das Fussball spielen, ich habe zwei Jungs. Also. Ja. Und ich denke mir, das ist halt schon anders, als wenn sie mit der Mutter Fussball spielen. Das ist einfach so. Das ist so.“ (Eva)

Die Interviewte konstatiert hier programmatisch, Kinder brauchten Vater und Mutter für das „natürliche“ Aufwachsen. Jedoch wird deutlich, dass dies nicht nur die Anwesenheit beider Elternteile einschliesst, sondern gerade deren Unterschiedlichkeit, die stellvertretend für die Differenz von Männern und Frauen steht. Beispielhaft beschreibt die Interviewte dann eine biographische Erinnerung an die in ihrer Familie

praktizierte Arbeitsteilung.<sup>75</sup> Ihr Mann übernahm dabei mit Eishockey und Fussball die sportlichen Aktivitäten. Auch wenn sie sie nicht beschreibt, zeigt Eva sich mit der Aussage „Das ist einfach so. Das ist so.“ davon überzeugt, dass diese Art der Arbeitsteilung eine besondere Qualität mit sich bringt.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass es durch den Bezug auf abwesende Väter bzw. Mütter, die den Hauptteil der Erziehung leisten, gelingt, eine diskursive Nische als Vakuum zu erzeugen, die männlichen Fachpersonen einen legitimen Platz und eine gewinnbringende Funktion in der Kita zuweist. Das Deutungsmuster „Kita als Familie“ arrangiert sie als für „gewisse Kinder auch ein Vater-Ersatz zum Teil“ und lässt sie zu „männliche[n] Vorbildspersonen ... [für Kinder], die zum Teil wenig oder fast gar kein Kontakt zu den Vätern haben.“ (Sophie) werden. Damit ist die gleichzeitige Abwertung von Ein-Elternfamilien verbunden. Wenn diese thematisiert werden, wird jeweils nur von alleinerziehenden Müttern gesprochen, alleinerziehende Väter bleiben eine Leerstelle.<sup>76</sup> Auch andere mögliche Familienformen wie gleichgeschlechtliche Elternschaften oder Patchwork-Familien bleiben unerwähnt. Die Erwähnung alleinerziehender Mütter geht mit Abwertung einher: „nur das Mami“ zu haben bzw. „einfach nur Frauenbetreuung“ scheint von den Interviewten als Situation wahrgenommen zu werden, die eines Ausgleichs bedarf. Andere mögliche männliche Bezugspersonen der Kinder, wie Onkel, Freunde der Eltern etc. werden nicht erwähnt. Die kompensatorische Funktion des Kinderbetreuers als „männliche Bezugsperson“, die dieses Deutungsmuster impliziert, weist Männern somit eine erwünschte Funktion in der Kita zu, ihre Bewertung ist uneingeschränkt positiv, ihre Funktion als Ersatzväter legitimiert ihre Anwesenheit.

In den folgenden zwei Kapiteln werden die innerhalb des Deutungsmusters angelegten Vorstellungen und Normen, die die Figur der Kinderbetreuerin als Mutter und des Kinderbetreuers als Vater konturieren, näher beschrieben.

---

<sup>75</sup> Bemerkenswert ist hier die Formulierung, es sei die „blöde Aufteilung“ gewesen. Hierin könnte sich die sogenannte „rhetorische Modernisierung“ spiegeln. Zwar wird auf diskursiver Ebene gleiche und gerechte Arbeitsverteilung in der Beziehung proklamiert und dementsprechend ungleiche Verteilung, wie hier, negativ bewertet. Die Alltagspraktiken sprechen jedoch zumeist eine andere Sprache: Berufstätige Ehefrauen übernehmen demnach ein Gros der Hausarbeit, die Mitarbeit von Ehemännern wird systematisch überschätzt und das ungleiche Modell als gleichberechtigt uminterpretiert (vgl. Wetterer 2003; Nentwich 2014).

<sup>76</sup> Dies ist wohl auch auf ihre empirisch geringe Zahl zurückzuführen, dieses Familienmodell scheint schwierig vorstellbar zu sein.

### 7.2.2.2 Die Kinderbetreuerin als Mutter

Das Deutungsmuster „Kita als Familie“ basiert auf deutlichen Konstruktionen von Geschlechterdifferenz, die im Sprechen über Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuern hervortreten. Insbesondere werden differente emotionale Dispositionen relevant gemacht, die in Verbindung mit Kindererziehung diskutiert werden:

„Mein Mann [ebenfalls in der Kita tätig] fragt doch ein Kind nicht, ‚Warum weinst du?‘, der wartet bis es kommt. Und ich frage, warum. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Unterschied. Dass ein Kind, ein weinendes Kind, eine Frau einfach, also ich verallgemeinere es jetzt wirklich, bei einer Frau sofort den Mutterinstinkt weckt, und, eben, du musst trösten, du musst wissen, warum es weint, und bei meinem Mann dieser Instinkt nicht so geweckt wird, sondern das ist einfach eine normale Reaktion, das Weinen, wenn es Trost braucht, kommt es dann schon.“ (Frau Moser)

Die Interviewte spricht hier von einem „Mutterinstinkt“, der bei Frauen ein bestimmtes Verhalten determiniert („du *musst* trösten, du *musst* wissen, warum es weint“). Sie spricht Frauen im Allgemeinen, nicht explizit Müttern, dieses instinktive Verhalten zu, das sich vom Verhalten eines Mannes, für den das Weinen des Kindes eine „normale Reaktion“ sei, dadurch fundamental unterscheidet, dass es eine in der Natur einer Frau liegende, biologisch fundierte Reflexhandlung sei. Die Frau als „Naturwesen“ (vgl. Eidukevičienė 2003) ist in diesem Sinne auf ihre Biologie zurückgeworfen, während der Mann als Kulturmensch sich seines vernunftgeleiteten Denkens bedienen kann. Im Kontext der Kita erweist sich diese Konstruktion der Kinderbetreuerin als zweiseitig: sie markiert einerseits ein spezielles, nicht zu unterlaufendes Interesse am Kind und durch die so entstehende Verbindung eine besondere Eignung für den Care-Bereich. Andererseits haftet ihr der Makel der Unprofessionalität an.

Auch im nächsten Zitat werden Frauen als potentiellen Müttern spezifische Gefühle zugeschrieben, die zur Kindererziehung qualifizieren:

„Ja, vielleicht manchmal das Feingefühl, also das kann man auch nicht so verallgemeinern, aber so die Mutterliebe zu den Kindern so manchmal das, aber, ist auch unterschiedlich bei uns, also bei uns ist es jetzt nicht so, dass ich das jetzt

vermisse, aber ich habe das auch schon gehört, dass die Männer das nicht, ja, nicht so haben wie die Frauen. ... Einfach das Feingefühl, so das Gespür, so rauszufinden, was ein Kind braucht, habe ich das Gefühl, das spüren manchmal die Frauen besser als die Männer, aber das kann man auch nicht verallgemeinern, aber ja. Ja.“ (Frau Stein)

Die Interviewte überträgt das Gefühl einer Mutter zu ihrem Kind, vermittelt durch das etablierte Deutungsmuster der Mutterliebe (siehe 4.1), auf den beruflichen Kontext der Kita. Das Wesen der Kinderbetreuerin als Mutter wird ausgezeichnet durch die Gebärfähigkeit von Frauen im Allgemeinen, es ist eine potentielle Mutterschaft, die aufgerufen wird, nicht eine Kompetenz, die durch die tatsächliche Erfahrung als Elternteil erworben wurde. Die Argumentationsfigur der Frau als potentielle Mutter und damit geeignete Kinderbetreuerin hat seit der „Erfindung“ der geistigen Mütterlichkeit (siehe 4.1.2) mithin wenig von ihrer Erklärungskraft eingebüsst.

Die Liebe einer Mutter, ihr „Instinkt“ und „Gespür“ werden innerhalb des Deutungsmusters „Kita als Familie“ zu einer Ressource, die Kinderbetreuerinnen bei ihrer Berufsausübung einsetzen können. Diese Zuschreibung erweist sich als starr, es zeigen sich in den Interviews keine Hinweise darauf, dass diese Gefühle oder Instinkte auch Männern zugesprochen werden. In diesem Fall würde jedoch auch die Binnenlogik dieses Deutungsmusters, das von einer angenommenen Differenz von Vätern und Müttern lebt, gestört. Eine (potentielle) Mutterschaft ist für Männer nicht erreichbar, das Ideal von Mütterlichkeit lässt sich nicht auf Männer übertragen. Im Zweifelsfall wird es als irritierend wahrgenommen, wenn Männer sich „mütterlich“ verhalten, da ein intrinsisches Interesse an kleinen Kindern sie potentiell verdächtig macht:

„... wenn nur Männer sind, also, ich würde mich schwer tun, mein Kind in eine Kita zu geben, wo es nur Männer hat. ... Ich denke, eben gerade das Mütterliche, glaube ich schon, vermittelt eine Frau anders als ein Mann. Oder kommt mir, stört mich, wenn das ein Mann macht. Wenn ein Mann das Warme, das ja eben, das, was wir als mütterlich bezeichnen. Wenn ein Mann das zu fest hat, dann merke ich, dass ich sofort misstrauisch werde, das ich finde, warum hat der den jetzt, und das ist doch etwas komisch.“ (Frau Moser)

Die Interviewte verwirft die Möglichkeit einer rein von Männern geführten Kita mit dem Argument des dann fehlenden „Mütterlichen“, mit dem sie „warmes“,

wahrscheinlich zugewandtes Verhalten assoziiert. Auch hier wird auf eine allgemeinere, gesellschaftlich geteilte Bedeutung dieses Konzepts verwiesen („das, was wir als mütterlich bezeichnen“). Zwar schliesst sie nicht aus, dass auch Männer dieses Verhalten zeigen können, dies würde jedoch die Handlung generell in einem anderen Licht erscheinen lassen; sie würde ihre Unschuldigkeit verlieren und als unpassend und störend erlebt, gar als Misstrauen erweckend.

In mehreren Passagen der Interviews erwähnen die Befragten die Relevanz von Gefühlen, die sie mit Mütterlichkeit assoziieren, und auch daraus resultierende körperliche Praktiken wie das Herstellen von Nähe:

„Obwohl ich heute denke, dass ganz viele Kitas kommen mit Frühförderung und so, was für mich dann wieder ein rotes Tuch ist, wo ich finde, ‚Hilfe, mit was kommt ihr‘. Frühenglisch ist nicht die Lösung. Also ich lass, eben das Spiel ist schon ein sehr wichtiger Punkt bei mir ... Und bei den Fachfrauen Betreuung ist, also eben kleinere Kinder und das Mütterliche vielleicht wie mehr im Vordergrund, also was ich sehr wohl habe, was auch ein wichtiger Punkt ist in unserer Kita, eben das Familiäre, und ich bin eigentlich sehr ein mütterlicher Typ, und ich finde es eben wichtig, dass eben so ein wenig ‚d'Gluggerä‘ und ‚kommt alle‘ und viel Körperkontakt ... .“ (Frau Moser)

Das Mütterliche und damit einhergehend körperliche Nähe, „glückenhaftes Verhalten“<sup>77</sup> und eine einladende Haltung („kommt alle“) werden hier – wenn auch nicht ungebrochen – als sehr wichtige Aspekte der Arbeit in der Kita dargestellt. Bemerkenswert ist hierbei die von der Interviewten hergestellten Dichotomie zwischen Bildung und Betreuung. „Das Familiäre“, Mütterlichkeit und Nähe werden Frühförderung, spezifiziert durch Frühenglisch, entgegen gestellt und priorisiert.

Indem Mütterlichkeit als wichtig konstruiert und gleichzeitig Männern abgesprochen wird, erscheinen Männer als ungeeigneter für die Arbeit in der Kita als Frauen. Diesem Muster folgt auch das nächste Zitat: „Einfach weil die Männer sind halt auch ziemlich distanziert teilweise, und gerade die kleineren Kinder, die kommen so gerne kuscheln und auf den Schoss und brauchen Liebe und Fürsorge, das bringt nicht jeder Mann mit und akzeptiert das, mhm [sich selbst zustimmend].“ (Frau Eichen). Gefühle

---

<sup>77</sup> „D'Gluggerä“: das behütende Verhalten einer „der Glücke“.

wie Fürsorge, Liebe und damit verbundene körperliche Nähe zwischen Kindern und Kinderbetreuerinnen und -betreuern werden als essentielle Bedürfnisse von Kindern hervorgehoben, wobei Männern die Bereitschaft, diese Nähe zuzulassen, in Abrede gestellt wird. Auch in den folgenden zwei Zitaten werden Frauen spezifische Fähigkeiten aufgrund ihrer genetischen Ausstattung zugesprochen, die gleichzeitig als wichtig für die Arbeit in der Kita dargestellt werden:

„Vielleicht kann man auch noch sagen, dieses Muttergefühl, vielleicht diese Gabe, was die Frau vielleicht schon ein bisschen mehr mitbringt oder was die Frau eben auch mehr hat, das macht ja auch den Unterschied ein bisschen aus, dieses überall etwas hören und sehen, und eigentlich immer diesen Überblick behalten, und so. ... Dort würde ich sagen, das ist ja in diesem Beruf extrem wichtig, wirklich diesen Überblick haben, und alles sehen. Ja, einfach wirklich das immer wieder strukturieren, immer wieder alles zusammenfügen, und wie kann man das unter einen Hut bringen. Und dort habe ich jetzt schon eher die Erfahrung gemacht, dass das Frauen ein bisschen mitbringen schon und Männer noch mehr lernen müssen. Vielleicht ist das genetisch bedingt? [lacht]“ (Stefanie)

Hier wird Frauen ein Vorsprung durch ihre biologische Ausstattung zugesprochen, die „Gabe“ ihrer Muttergefühle befähigt sie, die Kindergruppe zu betreuen. Sie kommen gewissermassen mit einem Entwicklungsvorsprung in die Kita, den Kinderbetreuer durch Erfahrung aufholen müssen. Das nächste Zitat geht in eine ähnliche Richtung, auch hier werden die Gene und eine (potentielle) Mutterschaft relevant gemacht, um die besondere Eignung von Frauen für den Beruf zu argumentieren. Dabei werden Kinderbetreuerinnen als Mutter-ähnlich beschrieben:

„Bei den Babys ist, denke ich, die Frauen sind dort noch näher bei der Mutter, das ist so eine Nähe gewesen bei der Schwangerschaft, bei der Geburt, wo eben genetisch veranlagt ist, wo der Mann nie herankommt. Und in einer Babygruppe jetzt einen Mann als Leiter zu haben, das fände ich einen mutigen Schritt.“ (Herr Wyss)

Anders als im obigen Zitat wird jedoch den Kinderbetreuern mit dem Verweis auf die Gene kein Spielraum eingeräumt, eine ähnliche Fähigkeit im Umgang mit Babys zu erlangen, sie werden „nie herankomm[en]“.

Auch im folgenden Zitat zeigt sich deutlich, dass die (potentielle) Mutterschaft mit psychischen Dispositionen verknüpft wird, von denen angenommen wird, Frauen verfügten im Allgemeinen über sie: „Das ist vielleicht noch etwas, wo die Männer [gemeint sind hier männliche Fachpersonen] ein wenig lockerer sind, glaube ich. Aber vielleicht auch im Naturell, weil das Kind ja bei der Mutter neun Monate im Bauch ist und vielleicht eine andere Beziehung hat, oder?“ (Herr Berger). Der Befragte äussert hier den Gedanken, aus der Schwangerschaft resultiere eine besondere Bindung, die offensichtlich nicht nur unabhängig von einer tatsächlichen Schwangerschaft vorhanden ist, sondern sich auch auf die Fachpersonen und ihr Handeln im beruflichen Kontext übertragen lässt.

Die Analyse zeigt deutlich auf, dass innerhalb des Deutungsmusters der „Kita als Familie“ der Kinderbetreuerin als Mutter eine besondere Eignung für die Betreuung von (insbesondere jungen) Kindern zugeschrieben wird, die auf die genetische Ausstattung und besonders der biologisch gegebenen Möglichkeit, Kinder zu gebären, zurückgeführt wird. In diesem Zusammenhang wird Weiblichkeit positiv bewertet.

### **7.2.2.3 Kinderbetreuer als Väter**

Die Rolle von Kinderbetreuern als Väterersatz innerhalb des Deutungsmusters ist deutlich tätigkeitsorientierter angelegt, als die der Kinderbetreuerin als Mutter, deren wesentliches Merkmal ihre affektive Ausstattung ist. Dies wird im nächsten Interviewausschnitt deutlich, in dem eine Leiterin, die keine Männer beschäftigt, über ihre Vorstellungen von Kinderbetreuern spricht:

„Ja, ich könnte es mir vorstellen, dass ein Mann vielleicht anders spielt mit den Kindern, halt eben auch mal Fussball spielt, was wir weniger machen, machen wir auch aber, oder dass er mehr technisch, konstruktiv irgendwie etwas spielen würde, oder mehr mit Lego etwas baut als wir, das könnte ich mir vorstellen, aber ich habe keine Erfahrung [lachen]. Aber ich denke, wie halt ein Vater auch anders spielt mit den Kindern, aber das ist eben gerade ein Gewinn, oder?“ (Frau Schmitt)

Obwohl viele der Interviewten eine grundsätzliche Abwesenheit von Vätern konstatieren, bestehen demnach doch spezifische Vorstellungen über die Aufgaben

oder Tätigkeiten von Vätern. Die zitierte Leiterin hat bisher keine männlichen Fachkräfte beschäftigt. Nach möglichen Veränderungen durch diese befragt, nennt sie einige Tätigkeiten und greift dann für einen Vergleich auf den Familienvater zurück. Die unterstellte Andersartigkeit von Vätern (und analog hierzu von Kinderbetreuern) wird als Gewinn angesehen. Hier zeigt sich erneut die Geschlechterdifferenz als grundlegendes Motiv innerhalb des „Kita als Familie“-Deutungsmusters, mit dem durch die Figur des Familienvaters ein Modell für Kinderbetreuer entworfen wird.

Dass die in der Familie praktizierte Arbeitsteilung als Vorbild für die Arbeit in der Kita herangezogen wird, zeigt sich deutlich auch im nächsten Zitat:

„Aber es ist doch noch der Mann [gemeint ist der Kinderbetreuer], der das tut und herumspringt und Fussball spielt und auch für den Jungen, der zu Hause das lebt, der in einer Familie lebt mit wirklich Mutter, Vater, dann ist auch der Vater derjenige, der zum Fussball geht, derjenige, der sich die Kämpfe liefert und der die Türme baut mit den Legos, all das. Und das ist dann hier schon auch so, wobei wir Frauen das früher auch getan haben, also bevor wir die Männer hier hatten.“ (Frau Schneider)

Hier zeigt sich deutlich die normierende Kraft der heterosexuellen Familie, deren Ordnung in der Kita symbolisch nachvollzogen wird. Die Formulierung, eine Familie „mit wirklich Mutter, Vater“ deutet an, dass diese Form als Ideal wahrgenommen wird. Es werden dabei mehrere recht starre Zuschreibungen gemacht; es sind Jungen, nicht Mädchen, mit denen Väter sich beschäftigen und es sind eben jene stark männlich konnotierten Tätigkeiten wie Fussball spielen, kämpfen und Türme bauen, die Väter übernehmen. Sie implizieren ein hohes Mass an körperlicher Aktivität, raumeinnehmendem Verhalten und Wettbewerbsorientierung, Aufgaben aus dem Care-Bereich bleiben unerwähnt.

Obwohl die Interviewpartnerin angibt, sie und ihre Kolleginnen hätten zuvor selbst diese Tätigkeiten übernommen, änderte sich dies, als männliche Fachpersonen hinzukamen. Als die Möglichkeit bestand und beide Geschlechter anwesend waren, wurde demnach auf das „natürliche“, der familiären Arbeitsteilung nachempfundene

Modell der nach Geschlecht aufgeteilten Arbeitsbereiche zurückgegriffen.<sup>78</sup> Die Strahlkraft der symbolischen Ebene, auf die die Interviewten verweisen, wird hier besonders deutlich: Eva deutet sie an, indem sie ausdrückt, es sei „halt schon anders, als wenn sie mit der Mutter Fussball spielen“ und verleiht mit dem Nachsatz „Das ist einfach so.“ ihrer Aussage eine gewisse Unausweichlichkeit. Und auch die Episode, die Frau Schneider erzählt, verdeutlicht, dass es sehr wohl *möglich* ist, dass Frauen mit den Kindern Fussball spielen, es aber offensichtlich „richtiger“ ist, wenn dies von Männern übernommen wird; „es ist doch noch der Mann“ der es tut. Die Unterschiede, die, auch wenn Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuer offensichtlich das Gleiche tun, da sind, werden als Mehrwert interpretiert, wenn sie sich mit der „natürlichen“ Arbeitsteilung zwischen Eltern begründen lassen. Kinderbetreuerin und Kinderbetreuer werden nach dem Vorbild von Familienrollen als komplementär zueinander gesehen, zusammen ergeben sie „ein Ganzes“.

Ein weiteres Merkmal, das Männern zugeschrieben wird, ist ein distanzierter Umgang mit Kindern. Wie in einigen bereits zitierten Passagen fallen im nächsten Zitat eines Kita-Leiters, der sich hier auf eine männliche Fachkraft bezieht, die Motive Aktivität, Ort und Interaktionsstil zusammen:

„Er springt vielleicht nicht sofort hin, wenn jemand umfällt, er springt nicht gerade her und geht Pflaster verteilen. Nicht weil das böse ist, oder grob, sondern weil er sagt, ‚Nein, komm, es ist gut.‘ ... Das ist sicher mal das eine. Er ist sicher auch der, der Fussball spielen geht, herumtollen, oder etwas draussen macht mit ihnen. Und die Frauen sind mehr der Mutterteil. Also, bemuttern das Kind manchmal schon ein bisschen, fast zu viel. Lassen sie fast nicht, also vor allem die Babys. Babys auf den Arm nehmen, das ist süß, sind die Babys.“ (Herr Lauber)

Das Interaktionsverhalten des Mannes wird erneut durch Abgrenzung klassifiziert, es ist nicht „böse“ oder „grob“. Indem der Leiter leicht sarkastisch anmerkt, der Kinderbetreuer verteile nicht gleich Pflaster, wenn ein Kind hinfällt, entwirft er das Bild eines abwartenden Interaktionsstils eines Mannes. Kontur gewinnt seine Beschreibung insbesondere durch die räumliche Dimension, die sich im übertragenen

---

<sup>78</sup> Auch wenn deutliche Unterschiede zwischen erzählter und gelebter Arbeitsteilung bestehen können, deutet sich hier an, dass die Anwesenheit von Männern in Kitas den gegenteiligen Effekt der insbesondere auf politischer Ebene mit ihr in Verbindung gebrachten emanzipatorischen Ziele zeitigen kann.

Sinn durch eine gewisse Distanziertheit ausdrückt, aber auch in dem Verweis auf die körperbetonten und raumgreifenden Tätigkeiten des Fussballspielens und „Herumtollens“ sowie durch die räumliche Verortung der Tätigkeiten draussen. Aber auch die Kontrastierung dieses Interaktionsstils mit dem von Frauen im Allgemeinen erfolgt über eine räumliche Situierung bzw. die Achse von Nähe und Distanz. Frauen pflegten einen engen, behütenden Kontakt zu den Kindern, dessen körperliche Dimension hier beschrieben wird. Dazu gehört es, die Kinder nah bei sich zu behalten. Frauen, so eine Annahme innerhalb des Diskurses, liessen sich dabei von ihren Empfindungen für die Kinder leiten, während das hier beschriebene männliche Verhalten sich durch eine rationale Entscheidung auszeichnet. In diesem Fall wird das den Frauen zugeschriebene Verhalten von Herrn Lauber negativ konnotiert: Während die Männer nicht sofort eingriffen – und so den Kindern einen gewissen Freiraum liessen – schränkten Frauen, indem sie, ihren mütterlichen Instinkten folgend, die Kinder zu sehr behüteten, deren Freiraum ein. Dieser Vergleich lässt die Kinderbetreuerin potentiell auf ihre Gefühle zurückgeworfen und damit unprofessionell erscheinen, wohingegen das abwartende Verhalten des Kinderbetreuers auf dessen rationale Entscheidung der Situation zurückgeführt wird.

Als Fazit des Deutungsmusters „Kita als Familie“ und mit Blick auf die Fragestellung dieser Arbeit kann festgehalten werden, dass durch Analogiebildung zwischen Kita und der (heterosexuellen) Familie Kinderbetreuern als symbolische Väter eine legitime Position in der Kita zugewiesen wird. Es greift hier die Logik der Komplementarität von Vater und Mutter, die sich gegenseitig ergänzend für das optimale Aufwachsen von Kindern sorgen. Dazu werden verschiedene Normen relevant gemacht, so. z. B. die der Heterosexualität, die einer starken Geschlechterdifferenz, einhergehen mit starren Annahmen über das Verhalten und die emotionalen Dispositionen von Männern und Frauen, die Arbeitsteilung in der Kleinfamilie und die geringe Involvierung von Vätern in der Erziehung.

Das als mütterlich beschriebene Erziehungsverhalten von Frauen wird innerhalb des Deutungsmusters unterschiedlich bewertet, einerseits sorgt es für eine Tiefe der Beziehung, die Kinderbetreuer qua Geschlecht nicht erreichen können, in dieser Lesart erspüren Kinderbetreuerinnen die kindlichen Bedürfnisse instinktiv. Zusammengenommen mit der angenommenen Abwesenheit von Vätern in der Familie, ergo ihrer fehlenden Praxis in der Kinderziehung, liesse sich ein diskursiver Ausschluss von Männern aus der Kita folgern. Andererseits wird jedoch die Mütterlichkeit der Kinderbetreuerin als teils über das Ziel hinauschiessend

beschrieben. Ihren Gefühlen unterworfen, bindet die Kinderbetreuerin als Mutter das ihr anvertraute Kind u. U. zu stark an sich. In diesem Kontext kann das Männern zugeschriebene abgegrenzte Verhalten Kindern gegenüber diskursiv relevant gemacht werden, um ihnen eine legitime Position in der Kita zuzuweisen.

Professionalität, Erlernbarkeit des Berufs der Kinderbetreuung sowie Weiter- oder Ausbildung würden die naturalistische Argumentation innerhalb des Deutungsmusters untergraben und werden dementsprechend marginalisiert, an der Stelle, an der Bildung und Förderung von Kindern in diesem Zusammenhang erwähnt wird, wird sie abgewertet.

### **7.2.3 Mit Kindern arbeiten**

Auch jenseits des Deutungsmusters der „Kita als Familie“ nimmt die Zuschreibung von unterschiedlichen pädagogischen Tätigkeiten zu Männern bzw. Frauen im Diskurs über Männer in Kitas einen zentralen Stellenwert ein. Diese Zuschreibung nimmt, ebenso wie das zuvor aufgezeigte Deutungsmuster, ihren Ausgangspunkt in der Annahme einer fundamentalen Geschlechterdifferenz, bezieht ihren semantischen Gehalt jedoch nicht aus der Analogie zur Familie.

Innerhalb dieser Zuschreibungen fallen die Annahme spezifischer Kompetenzen von Männern resp. Frauen und die Annahme von geschlechtsspezifischen Interessen zusammen. Die Zuweisung der pädagogischen Aktivitäten hat dabei nicht nur (diskursiv) eine geschlechtsspezifische Arbeitsteilung zur Folge, sondern auch eine Differenzierung und dichotome Aufteilung von Materialien und Orten. Hieraus resultiert eine Beiordnung der männlichen Fachkraft zu Kinderbetreuerinnen nach dem Prinzip der Komplementarität.

Insbesondere der Aussenraum ist ein zentrales Motiv, das die Konstruktion der männlichen Fachkraft bereichert. Er findet häufig Erwähnung, sei es als direktes Aussengelände der Kita, als genutztes Waldstück oder in Form anderer öffentlicher Plätze. Es ist dabei die Verschränkung mit anderen zur Konstruktion von Geschlecht geeigneten Dimensionen (z. B. Tätigkeiten, Interessen oder emotionale Dispositionen), die das Bild der männlichen Fachkraft facettenreich und wirksam konstruieren.

Im folgenden Zitat beschreibt diese Kinderbetreuerin das Verhalten von männlichen und weiblichen Fachpersonen:

„...oder [die Männer] machen vielleicht irgendwie draussen auch Spiele, die wir Frauen vielleicht ein bisschen weniger machen. Wir sind vielleicht eher so ein bisschen im Kleinen oder im Feinen oder was auch immer. Ich denke, dort sieht man wirklich schon ein bisschen einen Unterschied, aber ich würde es wirklich nicht verallgemeinern, weil ich spiele genauso gerne mal Fussball mit den Kindern wie ein Mann, oder ich mache auch irgendwie gross-grobe Sachen mit den Kindern im Sand wie ein Mann.“ (Stefanie)

Männern wird der Aussenraum zugeschrieben, wo sie andere Tätigkeiten als Frauen anbieten, die die Interviewte mit „Fussball“ und „gross-grobe[n] Sachen ... im Sand“ konkretisiert. Zwar gibt sie hier an, eben diese Tätigkeiten selbst gerne zu übernehmen, durch den Zusatz „wie ein Mann“ bleibt jedoch die etablierte geschlechtsspezifische Zuordnung bestehen. Auch wenn diese Art von Tätigkeiten also durchaus von einer Frau praktiziert werden können, ändert sich nicht ihre symbolische Bedeutung, sie werden weiterhin als männlich klassifiziert. Mit der Gegenüberstellung von klein / fein und gross / grob bezieht die Interviewte sich auf eine an vielen Stellen etablierte Semantik der Geschlechterdifferenz.

Auch im nächsten Zitat, in dem eine Kita-Leiterin über ihre enttäuschten Erwartungen bezüglich eines angestellten Mannes berichtet, zeigen sich verdichtet die für Männlichkeitskonstruktionen relevanten Dimensionen des Diskurses: der Aussenraum, sportliche Angebote, insbesondere Fussball, körperbetonte, wettkampforientierte Tätigkeiten.

„Also ich habe zum Beispiel erwartet, dass er auch so männliche Attribute hat, dass er ein Tipi-Zelt aufbauen kann, dass er Ideen in diesem Bereich hat. Dass die Kinder mit ihm Fussball spielen können, er konnte nicht Fussball spielen. Er konnte nicht, ja, er sollte eine Maus fangen im Haus, das konnte er nicht. Dann, ja, das fand ich schon etwas doof. ... Er konnte auch nicht so gut rumbalgen, einfach so das was ich für Vorstellungen habe von Männern, das konnte er nicht so gut. ... Und eben, es war ihm sehr schnell kalt draussen. [lachen] Ja, er konnte einfach nicht das, was ich mir erträumt habe, was ein Mann hineinbringen sollte. Wirklich männliche Sachen ... Also ich finde, er sollte eine tiefe Stimme haben, er sollte ähnlich funktionieren wie

eine Gruppenleiterin eigentlich auch. ... Und das er das kann, was ich nicht kann. Wirklich typische Männersachen. Und dass er auch Kinder aufheben würde und mit ihnen durch den Garten galoppieren, dass er etwas mutiger wäre, zum Beispiel.“(Frau Hinrichs)

Deutlich zeigt sich hier die Dichotomie allgemeiner Geschlechterkonstruktionen, die der Konstruktion der männlichen Fachkraft als Grundlage dient und hier in die Semantik des Diskurskontextes übersetzt wird. Die Leiterin erwartete spezifische Tätigkeiten und Kompetenzen von dem Kinderbetreuer: „Tipi-Zelt aufbauen“, „Fussball spielen“, „eine Maus fangen“, „rumbalgen“ etc., die sie als „typische Männersachen“ klassifiziert. Die Qualität der genannten Spiele und Interaktionen kann als raumgreifend, aktiv und eher wettbewerbsorientiert beschrieben werden. Auch der Aussenraum findet dabei erneut Erwähnung, dort, so die Vorstellung, könne der Mann die Kinder hochheben und mit ihnen durch den „Garten galoppieren“. Andere genannte Tätigkeiten, wie ein Zelt bauen und Fussball spielen, sind ebenfalls eher dort anzusiedeln. Neben Tätigkeiten und dem Raum als geschlechtlich konnotierte Dimensionen nennt die Leiterin ausserdem physische und psychische Faktoren, die ein Kinderbetreuer mitbringen sollte. Eine tiefe Stimme gehört zu der erwünschten Physis, ausserdem eine gewisse Kraft, die von den genannten Tätigkeiten impliziert wird („Kinder aufheben“). Kälteempfindlichkeit ist unerwünscht, wohingegen Mut zu den erwünschten psychischen Faktoren zählt. Durch die Formulierung „etwas mutiger“ wird der direkte Vergleich impliziert: Mutiger als die weibliche Fachkraft. Die Dichotomie der Geschlechterkonstruktionen zeigt sich hier durch die Gegenüberstellung mit der signifikanten Anderen, der weiblichen Fachkraft. Das als männlich identifizierte Verhalten oder Vermögen wird dabei dem weiblichen gegenübergestellt und den entsprechenden Körpern zugeschrieben. Auch die oben zitierte interviewte Stefanie zieht mit ihrer Aussage „irgendwie draussen auch Spiele, die wir Frauen vielleicht ein bisschen weniger machen“ den direkten Vergleich.

Zwar sollte der Kinderbetreuer „ähnlich funktionieren“ wie seine signifikante Andere, die Gruppenleiterin, darüber hinaus erwartet die Leiterin jedoch weitere Kompetenzen, etwas „was ich nicht kann“. Mit der Vorstellung, Männer sollten etwas „hineinbringen“, der Arbeit in der Kita einen neuen Aspekt hinzufügen, zeigt sich ein weiteres häufig geäussertes Motiv innerhalb des Diskurses. Diese neuen Elemente sollen spezifisch männlich sein, „[w]irklich typische Männersachen“.

Auch wenn körperliche Interaktionen zwischen Männern und Kindern besonderen Restriktionen und genauer Beobachtung unterliegen, existiert ein Repertoire körperlicher Praktiken, das als adäquat und erwünscht gewertet wird. Hierzu gehören insbesondere Interaktionsformen, die als wilder klassifiziert und mit einem höheren Risiko verbunden werden.<sup>79</sup> Das oben erwähnte Hochnehmen und durch „den Garten galoppieren“ kann dazu gezählt werden, aber auch sportliche Aktivitäten und hier insbesondere das Fußballspielen und Kämpfen nehmen eine zentrale Rolle ein: „Also man verbindet ja den Mann immer mit Fußball ... also dass sie sich mit den Kindern auf dem Fussboden Kämpfe liefern und so. ... Aber es ist doch noch der Mann, der das tut und herumspringt und Fußball spielt.“ (Frau Schneider).

Auch das Interesse an Tätigkeiten im Bereich Bauen und Konstruieren wird Männern zugeschrieben.

„[W]ir bauen gerade unten den Keller aus für den Kreativbereich, wo wir dann wirklich auch eine Werkbank kriegen mit Nägeln ... vielleicht würde er [ein potentieller Bewerber] das übernehmen. Oder einfach, ja, viele männliche Bewerber sind halt da handwerklich begabt, machen es super gerne, ... und vielleicht würde man ihm so etwas übergeben, kann ich mir vorstellen.“ (Frau Eichen)

Diese Zuteilung geht einher mit der Vorstellung einer besonderen handwerklichen Begabung von Männern, die Frau Schneider so zusammenfasst: „Männer sind sicher besser im Konstruktiven. Also wenn wir jetzt einen Kinderwagen zusammensetzen sollten oder ein Gestell zusammensetzen sollten, ist das auch so eine Idee: Der Mann kann das bestimmt.“ (Frau Schneider). Kinderbetreuerinnen werden hingegen eher feinmotorische Arbeiten zugeschrieben: „[V]on den Frauen weiss man ja, das Basteln mit den Kindern, das liegt ihnen eher. Ein Mann ist sicherlich eher ein wenig abgeneigter, dafür lieber etwas mit den Kindern bauen, konstruieren.“ (Jasmin).

Den jeweiligen Tätigkeiten, die innerhalb des Diskurses Männern und Frauen zugeschrieben werden, wird unterschiedlicher Stellenwert beigemessen. Die Zuschreibungen gehen dadurch mit einer Hierarchisierung einher, wobei die den männlichen Fachkräften zugeschriebenen Tätigkeiten und Zuständigkeiten höhere

---

<sup>79</sup> Diese Zuschreibung ist verbunden mit und Folge von der Annahme eines bestimmten Sets an „männlichen“ Emotionen, wie Mut und Risikobereitschaft, siehe 7.2.4.

Priorität erfahren. Insbesondere gilt dies für bewegungsintensive Aktivitäten, wie auch für Aufenthalte und Aktivitäten, die im Freien stattfinden. Anhand der Aussagen der Kita-Leitungen zu ihren Konzepten lässt sich die (positive) Bewertung dieser Tätigkeiten rekonstruieren. Die Hälfte der Interviewten dieser Gruppe (n=10) betont in diesem Zusammenhang die Relevanz von regelmässigen Aufenthalten im Freien oder der Natur. In vielen Kitas ist mindestens ein täglicher Gang nach draussen fest im Tagesablauf verankert, in einer Kita des Samples gibt es eine Outdoorgruppe, die sich den ganzen Tag über draussen aufhält, in einer zweiten Kita sind die Kinder jeweils einen halben Tag draussen. Sowohl Aufenthalte im Freien als auch Bewegung (häufig in Kombination) gelten als Indikator für die Qualität der in der Kita geleisteten Arbeit, wie die folgenden Zitate beispielhaft belegen:

„Und das ist so eine ständige Aufgabe, hierbei auch immer wieder die Qualitätssicherung zu machen. ... Qualitätssicherung ist einerseits so, dass ich gewisse Strukturen den Gruppenleiterinnen vorgebe. Also zum Beispiel, dass wir themenbezogen arbeiten mit den Kindern, dass ich vorgebe, dass sie Minimum einmal am Tag nach draussen gehen, dass Rituale im Alltag stattfinden.“ (Frau Lüthy)

„Und was auch, denke ich, zur Qualität gehört, ist die Nähe-Distanz, zu den Kindern, zu den Eltern, wie auch zum Kind selbst und was halt, was man auch bieten kann, also bieten sollte, ist Raum. ... [W]ir haben nur einen kleinen Garten, aber für mich ist es wichtig, dass sie einmal am Tag nach draussen gehen und auch die Kinder, nicht nur an der Hand zum Spazieren gehen, sondern auch sich bewegen können. Daher haben wir auch noch eine Waldgruppe, also dass wirklich auch die Bewegung gewährleistet ist.“ (Frau Schneider)

Entsprechend werden Männern genau die Bereiche und Tätigkeiten zugeschrieben, die als besonders relevant für die Kita-Arbeit angesehen werden. Darüber hinaus finden sich auch Hinweise darauf, dass die Anwesenheit von Männern direkt mit einer Professionalisierung der Arbeit als solche in Zusammenhang gebracht wird. Herr Glauser spricht hier über die Veränderungen, die er durch die Anwesenheit von Männern realisiert sieht:

„Eben es ist vielleicht dort, dass man eben ein wenig sagen kann, vielleicht wird das Ganze, also, vielleicht wird das Ganze ein wenig sportlicher. Wir sind ein wenig mehr

Sport orientierter, vielleicht als vorher und damit ist die Bewegungsförderung ein wenig auf einer anderen Ebene, vielleicht auf einer anspruchsvolleren Ebene, als sie das früher gewesen ist ... “ (Herr Glauser)

Es sei eine Neuorientierung in Richtung Bewegung erfolgt, die Bewegungsförderung sei nun auf einer „anspruchsvolleren Ebene“. Auch das nächste Zitat illustriert die Annahme, ein höherer Männeranteil könne die Qualität der geleisteten Arbeit erhöhen:

„A: Also ich finde, es müsste halbe halbe sein. Ja. Weil es ist einfach für die Kinder eine grosse Bereicherung einen Mann. Oder besser gesagt mehrere Männer. Ich finde es macht wirklich etwas anderes aus. ...

I: Was würde sich da ändern? Was denkst du?

A: Ist schwierig zu sagen. Ich hätte das Gefühl, die Qualität könnte sich wahrscheinlich auch noch verbessern. Es könnten viele Bereiche viel besser abgedeckt werden, die wir Frauen wirklich einfach zum Teil auch nicht können. Ja definitiv, also ich denke, schon nur Männer arbeiten anderes als wir Frauen, das ist ja auch der Grund, dass wir eigentlich einen Mann im Team wollen, es ist einfach bereichernd!“ (Beate)

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Männern auf der Ebene der Tätigkeiten mit Kindern das Interesse an Fussball, Kämpfen und insgesamt wilderen, bewegungsreichen pädagogischen Aktivitäten zugeschrieben wird. Diese finden häufig draussen statt, so dass ihr Zuständigkeitsbereich einer örtlich und zeitlich klar umrissenen Nische entspricht, die als besonderer Programmpunkt im Tagesablauf (oder gar im Konzept) deutlich positiv bewertet wird.

Durch die Konstruktion von Frauen und Männern als different und der damit einhergehenden Zuordnung von Tätigkeiten, wird eine legitime Position für Männer als „die Anderen“ in dem weiblichen Feld der Kita konstruiert, die im Sinne von „boundary work“ (Heintz et al. 1997: 36) eine Differenzierung der Alltagspraktiken und der diskursiven Praktiken anhand der Geschlechterachse unterstützt und hierdurch doing gender ermöglicht. Die Kinderbetreuern zugeschriebenen Tätigkeiten werden positiv bewertet und erscheinen als Gewinn.

Wichtig ist an dieser Stelle noch einmal auf die Suchrichtung dieser Analyse hinzuweisen. Nicht der „Wahrheitsgehalt“ der Aussagen ist hier von Interesse, d. h. die Frage, ob im Alltagsgeschäft die Männer und Frauen tatsächlich die ihnen hier zugeschriebenen Tätigkeiten übernehmen. Vielmehr geht es hier darum zu analysieren, welches Geschlechterwissen die Interviewten diskursspezifisch aktualisieren, welches Verständnis von Kita-Arbeit sich etabliert und wie Männer als Kinderbetreuer hierin positioniert werden. Diese Positionierungen haben, unabhängig von der gelebten Alltagspraxis, „reale“ Effekte.

#### **7.2.4 Interaktions- und Kommunikationsstil**

Neben Tätigkeiten, Interessen und Orten wird Männern eine spezifische Interaktions- und Kommunikationsqualität zugeschrieben, die einhergehend mit und als Folge von einer von Frauen differenten emotionalen Disposition verstanden wird. Die Annahme, Männer hätten einen grundsätzlich anderen Interaktionsstil im Umgang mit Kindern wird von vielen Interviewten geteilt. Beschrieben wird dieser als abgegrenzt und abwartend, aber auch als wilderer und „direkter“ Umgang mit den Kindern. Auch wenn diese Bewertungen zunächst widersprüchlich wirken, wichtig scheint es in erster Linie zu sein, eine grundsätzliche Differenzierung von Erziehungsstilen von Männern und Frauen vornehmen zu können. Auch in diesem Fall wird die Differenz positiv bewertet und das Phänomen „Männer in der Kita“ vor dem Hintergrund der Annahme, sie erweiterten die Palette an Interaktionsstilen, positiv bewertet.

Wieder ist es die Logik des Ausgleichs, die durch die Anwesenheit von Männern bewirkt wird, dies spiegelt sich im folgenden Zitat eines Kita-Leiters wider: „Also, der Vorteil ist sicher: das Kind kriegt beides mit. Die Art, also ich gehe anders um mit dem Kind, als die Frauen.“ (Herr Lauber). Obwohl die Art des Umgangs in vielen Aussagen nur angedeutet wird oder die Interviewten Schwierigkeiten haben, Beispiele zu benennen, besteht ein grosser Konsens darüber, *dass* grundsätzliche entlang der Geschlechtergrenze verlaufende Unterschiede im Interaktionsstil bestehen.

„Vielmals, wenn ich früher noch auf der Gruppe war, und etwas gemacht habe, und die Gruppenleiter und die Schüler haben immer das Gefühl gehabt, wir seien so grob. Aber das ist nicht der Fall, sie haben ja nicht, wir haben ihnen ja nicht wehgetan. Sie haben einfach einen ganz anderen Umgang.“ (Herr Lauber)

„Ich glaube, sie [die männlichen Fachpersonen] sind zum Teil ein bisschen spontaner [lacht], sie planen ein bisschen weniger, sei es jetzt wegen weniger wollen, oder weil sie [lacht] das auch nicht so gern machen, sie haben, glaube ich, ich weiss auch nicht, sie haben einfach eine andere Denkens- Logik-Sichtweise, arbeiten anders kreativ mit den Kindern, machen vielleicht mehr mal was, das eher dreckig ist, es ist wirklich einfach ein anderes Arbeiten gerade auch draussen.“ (Frau Arnold)

Auch diese Befragte nimmt an, es sei „wirklich einfach ein anderes Arbeiten“ und verweist, wie viele Interviewte (siehe oben), auf den Aussenbereich, in dem die Männer *anders* tätig seien. Weiterhin gibt sie an, männliche Kinderbetreuer seien „spontaner“, planen weniger. Auf Spontaneität als ein Merkmal männlicher Fachkräfte verweist auch diese Kinderbetreuerin: „Aber wenn ich mich jetzt vergleiche mit Männern, also Männer sind sicher spontaner zum Teil und sind so ein bisschen mehr im Moment gerade und sind auch mal wild mit den Kindern ...“ (Stefanie).

Neben Spontaneität zeichnet sich das Bild des Kinderbetreuers innerhalb des Diskurses durch Direktheit aus. Diesen Aspekt beschreibt im nachfolgenden Zitat ein Kita-Leiter anhand des eigenen Kommunikationsstils:

„Ein Vorteil ist vielleicht auch, wir [die männlichen Fachpersonen] sind auch direkt, so manchmal nicht lang da um den Brei sprechen. Sondern so: ‚Jetzt anziehen, fertig, ich will nichts mehr hören‘ und Schluss. Können die Frauen auch gut, oder? Aber manchmal sprechen sie vielleicht noch mehr so untereinander oder so pädagogische Absprachen, und bei mir ist es einfach dann manchmal, dann hau’ ich auf den Tisch ‚So, lauf‘ und dann ist alles leise und dann wird einfach gemacht, oder?“ (Herr Berger)

In diesem Zitat wird das Durchsetzen in Alltagssituationen thematisiert und den männlichen Fachpersonen zugeschrieben. Deren Direktheit, so eine Annahme innerhalb des Diskurses, führe zu einer eher zielorientierteren, effizienteren Kommunikation. Auch diese Beschreibung eines eher autoritär anmutenden Umgangs kommt nicht ohne ein ihm entgegengesetztes weibliches Pendant aus. Auch wenn der Interviewte erwähnt, auch Frauen könnten den von ihm skizzierten Interaktionsstil

zeigen, kontrastiert er diesen doch mit einem eher dialogischen, durch pädagogische Absprachen ausgezeichneten Stil, den er Frauen zuschreibt. Die Unterschiede werden entlang der Achsen laut – leise, aktiv – passiv, autoritär – verstehend konstruiert. Das Männlichkeitsbild, das in dieser Beschreibung entsteht, ist das eines strengen Vaters und Familienoberhaupts, das seine Vorstellungen durch autoritäres, machtvolleres Verhalten durchsetzt, das durch das Referenzieren einer physischen Komponente (die Faust auf dem Tisch) unterstrichen wird. Die im Kita-Setting eigentlich zu erwartenden pädagogischen Absprachen, die den Kolleginnen zugesprochen werden, erscheinen so kontextualisiert als umständlich und wenig zielführend.

Das Motiv des distanzierten Kinderbetreuers greift im folgenden Zitat auch diese Kinderbetreuerin auf:

„Aber, dass er zum Beispiel oft den Kinder sagt, ‚Ja, schau selber‘, oder mach dies und das. Und auch viel Selbstständigkeit von den Kindern verlangt. Oder, ja, auch wenn eines weint, dass er nicht sofort hinrennt und schaut, sondern auch einmal nur beobachtet. ... Ich würde auch nicht sagen, weniger einfühlsam. Das wäre wahrscheinlich auch das falsche Wort. Aber vielleicht doch etwas distanzierter, so. ... Ja, sie gehen eher so sachlich mit ihnen [den Kindern] um, die Männer.“ (Sophie)

Mit der Erziehung zur Selbstständigkeit wird ein zentrales Ziel moderner Kita-Pädagogik genannt, die hier ebenfalls angesprochene Beobachtung der Kinder durch die Fachkraft etablierte sich, neben (bzw. als Voraussetzung für) Dokumentationen, in den letzten Jahren zur wohl wichtigsten Methode zur Begleitung frühkindlicher Entwicklungs- und Bildungsprozesse (siehe 4.2.2). Im Zitat wird dieses Verhalten, das im allgemeinen Diskurs um Bildung in der Kita als professionell gilt, einer männlichen Fachperson zugeschrieben und von der Interviewten als distanzierter und sachlicher klassifiziert. Dieses Zusammenfallen von Professionalität und Männern zugeschriebenen Verhaltensqualitäten evoziert das Bild männlicher Professionalität und öffnet eine angesehene Position für diese als professionelle Kinderbetreuer. Seine Entsprechung findet diese Figur im weiblichen Pendant, der bereits weiter oben erwähnten Laiin.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass Männern ein deutlich anderer Interaktionsstil im Umgang mit Kindern zugeschrieben wird, durch die Anwesenheit von Männern wird in dieser Logik ein Ausgleich erzielt. Beide Interaktionsstile

werden als vermeintlich gleichberechtigt dargestellt, letztlich wird jedoch der Männern zugeschriebene Stil präferiert und höher bewertet; das einerseits abwartende, andererseits direkte Verhalten, das ihnen zugeschrieben wird, erscheint als das professionellere. Interessant ist hierbei, dass allgemeine Männlichkeitsstereotype wie aggressives, lautes oder übergriffiges Verhalten, die diese als gefährlich konstruieren, hier kontextspezifisch angepasst werden und als Direktheit oder Durchsetzungsstärke gedeutet zu einer erwünschten Eigenschaft werden, wohingegen ein behütender Interaktionsstil, der Frauen zugeschrieben wird, teils als übergriffig gewertet wird (siehe 7.2.2.3).

Das Zitieren dieser Unterschiede, die sich an allgemeinen Männlichkeitskonstruktionen orientieren, bringt, in der Lesart dieser Analyse, den Kinderbetreuer einerseits überhaupt erst als intelligiblen Mann hervor, andererseits entsteht die Subjektposition des legitimen Kinderbetreuers, indem Männlichkeitsstereotype mit der Konstruktion und Deutung von Kita-Arbeit verbunden werden. Das Subjektivierungspotential dieses Teildiskurses liegt für Männer in der ihnen zugeschriebenen Durchsetzungsstärke, der Ruhe sowie dem abwartenden, reflektierten Verhalten.

### **7.2.5 Zusammen arbeiten: „die Männer beruhigen auch das weibliche Team“<sup>80</sup>**

Innerhalb der Interviews wird ein einheitlich negatives Bild von Frauen in geschlechtshomogenen Teams entworfen, das Kommunikations- und Interaktionsverhalten untereinander wird deutlich negativ bewertet, und sie erscheinen als Trägerinnen schlechter Eigenschaften. Insbesondere wird ihnen „hinten rum Geschwatze“ und „Machtausüberei“ (Frau Widmer) vorgeworfen, sie werden teils als von interpersonalen Konflikten abgelenkt und kaum arbeitsfähig beschrieben oder als „keine Vorbilder den Kindern gegenüber“ (Frau Widmer). Männlichen Fachkräften sei dies fremd, die Verhaltensweisen seien für sie unverständlich und zum Teil belastend, ihr Teamverhalten wird mit Unkompliziertheit und Lockerheit assoziiert.

Durch Männer, so die Annahme, wird das Frauenteam bereichert. Inhaltlich wird das angenommene komplizierte Verhalten von Frauen spezifiziert durch Aussagen über

---

<sup>80</sup> Frau Scheider

nachtragendes Verhalten in Konfliktfällen und das abwertende Sprechen übereinander („Lästern“). Die Aussagen über Teams, die nur aus Frauen bestehen, sind deutlich abwertend. Frauen werden als nachtragend und teils hinterlistig dargestellt, während Männer, die in Abgrenzung zu ihnen als ehrlich und unkompliziert beschrieben werden, dieses Verhalten nicht nachvollziehen könnten und ihm zum Teil hilflos ausgeliefert seien:

„[W]ir haben nur einen männlichen Angestellten und wir haben dann festgestellt, dass er sich zwar gut entwickelt, aber sich doch immer mit dem Käse der weiblichen Personen befassen muss. ... Manchmal gibt es so den Zickenkrieg von den Frauen, das gibt es auch hier. Und dann stehen die Männer manchmal etwas abseits und finden dann: Was läuft jetzt genau hier? Oder dann müssen sie sich damit befassen, weil sie in die Diskussion einbezogen werden und das ist dann eher erfrischend, was die männliche Person dann zu den Diskussionen meint und findet und das tut gut.“  
(Frau Schneider)

Wird dasselbe Verhalten von einem männlichen Teammitglied gezeigt, wird dies als Folge des schlechten Einflusses der Frauen auf ihn gewertet:

„Die Frauen sind so: ‚Ich habe gehört, die hat das und das erzählt...‘ und dann erzählt man das weiter, das sind so die Geschichten, die Gerüchte, die dann entstehen. ... Und dann ist es manchmal so, dass Michel auch hineingezogen wurde und nicht so recht wusste, wie er mit diesen Situationen umzugehen hat. ... Und gleichzeitig hat man dann auch festgestellt, dass er ins selbe Fahrwasser dann mitgezogen wird, dass er dann auch wenn er was hört, das dann eben auch wieder erzählen muss.“ (Frau Schneider)

Im obigen Zitat zeigt sich, dass dasselbe Verhalten bei einem Mann anders bewertet wird, es wird nicht als Teil seines eigentlichen Verhaltensrepertoires interpretiert, sondern als Effekt des negativen Einflusses des weiblichen Teams. So kann angesichts desselben Verhaltens ein positives Bild der männlichen Fachkraft aufrechterhalten werden.

Wieder wird das Motiv der Komplementarität bemüht, männliche Fachkräfte „entschärften“ die negativen Verhaltensweisen des weiblichen Teams und brächten

auch hier etwas Neues ein: „sie [die männlichen Mitarbeiter] bringen eine andere Dynamik in die Gruppe, oder auch ins Team, die Frauen sind manchmal etwas komplizierter oder auch, wie soll ich sagen, Gespräche werden anders geführt, ja.“ (Frau Stein). Insgesamt seien sie weniger nachtragend, ihre Anwesenheit führe dazu, dass „nicht mehr aus einer Mücke ein[en] Elefanten gemacht“ (Beate) werde.

Neben der Kompliziertheit von Frauen und deren Umgang mit Konflikten findet auch ein frauenspezifischer Kommunikationsstil häufig Erwähnung, der sich insbesondere durch seine Länge auszeichnet. Frauen, so ist die Annahme, könnten „manchmal hundertmal über das Gleiche reden“ (Frau Widmer), wohingegen männliche Fachkräfte schneller auf den Punkt kämen und direkter seien:

„[I]ch habe die Erfahrung gemacht, dass es bei den Männern sehr schnell einmal kann direkt werden und auch ein wenig härter kommuniziert werden kann, und dann ist es draussen und dann ist auch wieder gut und bei den Frauen nimmt es jeweils mehr Schlaufen bis es einmal an dem Punkt ist, wo dann einmal ein kalter Konflikt auch einmal zu einem heissen wird, wo dann auch wieder positives Potential entwickeln kann ... .“ (Herr Wyss)

Das Frauen zugeschriebene Kommunikationsverhalten wird hier als langwieriger und weniger zielführend beschrieben:

„[I]ch habe immer wieder erlebt, in Frauenteam ist sehr viel Zeit drauf gegangen, weil man immer wieder reden musste und sitzen und sitzen und sitzen und das ist mit Männern ein bisschen weniger, Männer sind dort ein wenig, weiss auch nicht, mit weniger zufrieden, oder ein wenig unbedarfter [lacht], es ist einfach, ich habe das Gefühl, wir können viel mehr einfach im Alltag drin verwurzelt arbeiten... .“ (Herr Glauser)

Durch die Anwesenheit der Männer, so das Fazit der Interviewten, habe sich das Arbeiten zum Positiven verändert, die Sitzungszeiten, die durch das Redebedürfnis der Frauen entstanden, konnten zugunsten des – implizit – eigentlichen Alltagsgeschäfts, der Arbeit mit den Kindern, reduziert werden. Männern werden so nicht nur positive Eigenschaften zugeschrieben, auch die Erhöhung der Qualität der Kita-Arbeit wird mit ihrer Anwesenheit verknüpft.

Das homogen weibliche Team wird, wie kein zweiter Aspekt in den Daten, so deutlich negativ bewertet. Auffällig ist, dass Männerteams oder Gruppen- und Kommunikationsverhalten von Männern, sei es im Kita-Bereich oder anderen Settings, keine Erwähnung finden. In diesem Sinne sind lediglich Frauengruppen markiert. Während Weiblichkeit vor allem negativ assoziiert wird, erscheinen Männer als Träger positiver Eigenschaften. Männliche Fachkräfte sorgten in einem homogen weiblichen Team für einen Ausgleich, durch ihre Anwesenheit, so die Erwartung, kommt etwas Neues in das weibliche Team, eine andere „Dynamik“ (Frau Stein), etwas „Lockereres“ (Frau Lüthy), ein anderer „Wind“ (Jasmin).

Für Männer hält der Diskurs im Themenbereich Zusammenarbeit somit stark positive Anknüpfungsmöglichkeiten bereit, die zur Subjektivierung genutzt werden können.

### **7.2.6 Verdeckte Kritik und Tabus: Kindern nahe sein**

Teil einer diskursanalytischen Betrachtungsweise ist immer auch die schwierige Frage nach Themen, die ausgelassen werden und dem, was auch hätte gesagt werden können. In dieser Analyse kann eine generelle Kritik an männlichen Kinderbetreuern als Leerstelle in den Daten gesehen werden.

In vielen Themenbereichen zeigt sich eine negative Assoziierung von Weiblichkeit, insbesondere bezogen auf weibliche Teams. In diesem Zusammenhang werden Kinderbetreuerinnen deutlich schlechte Eigenschaften zugeschrieben. Ebenso wird Mütterlichkeit schwankend bewertet. Obschon sie im Deutungsmuster der „Kita als Familie“ hauptsächlich positiv bewertet wird und eine nicht zu unterlaufende Nähe von Frauen zu Kindern – und somit eine besondere Eignung dieser als Kinderbetreuerinnen – markiert, tritt sie in anderen Zusammenhängen als Schwäche von Frauen zutage. Dies insbesondere dann, wenn es um Interaktionen mit Kindern geht, hier wird Kinderbetreuerinnen teils unterstellt, sie liessen Kindern zu wenig Raum, stellten zu viel Nähe her. Auch die alleinerziehende Mutter, die im Deutungsmuster der „Kita als Familie“ häufig Erwähnung findet, ist eine mangelhafte Figur. Die Kritik an Männern ist vergleichsweise leise, zwar wird ihnen im Zusammenhang mit Mütterlichkeit das Fehlen einer ähnlich tiefen Verbindung zu Kindern unterstellt, jedoch in Bezug auf Interaktionsstile die ihnen zugeschriebene Distanz positiv bewertet. Männlichkeit kann in diesem Zusammenhang also weiterhin eine positive Ressource bleiben.

Jedoch zeigt sich, wie auf Basis der dargestellten Studienergebnisse zu erwarten, auch in den hier vorliegenden Interviewdaten, dass Männlichkeit dort, wo es um körperliche Nähe zu Kindern geht, mit Misstrauen belegt ist. Das Thema Übergriffe auf Kinder wird von elf Kita-Leitungen angesprochen, der Körperkontakt und besonders das Wickeln wird vor dem Hintergrund möglichen übergriffigen Verhaltens zu einem „heikle[n] Thema“ (Frau Moser). Wie heikel und wie tabuisiert dieses Thema wirklich ist, zeigt sich daran, dass ein Grossteil der angesprochenen Skepsis gegenüber Männlichkeit nach dem Motto geäußert wird: „Männer könnten potentiell Übergriffe verüben, Frauen aber auch“ – wobei es am Ende trotzdem lediglich die männlichen Fachpersonen sind, denen dieser Makel tatsächlich anhaftet. Dieses diskursive Muster der eigentlich-uneigentlichen Verknüpfung von Misstrauen mit Männlichkeit illustriert das folgende Zitat, in dem eine Kita-Leiterin, die keine Männer beschäftigt, auf die Frage antwortet, ob sie einen steigenden Männeranteil in Kitas positiv bewerten würde:

„A: Nein, das ist mir jetzt wirklich egal. Das ist, im Gegenteil, ja, eigentlich ich bin zufrieden so. Es ist einfacher für mich, als Leitungsperson finde ich es einfacher so wie es jetzt ist.“

I: Wieso ist es einfacher?

A: Weil, ein homogenes Team zu führen ist einfacher. Da muss ich nicht schauen, ob er verliebt ist oder nicht, diese Sachen habe ich nicht am Arbeitsplatz. Dann habe ich nicht so viel Aufsichtskontrolle, obwohl auch Frauen Täterinnen sein können. Ich muss mich nicht so erklären in der Öffentlichkeit, ich muss mich nicht jedes Mal an den Elterngesprächen erklären.“ (Frau Hinrichs)

Die Interviewte sieht einen deutlichen Mehraufwand für sich, der u. a. aus der Zuschreibung übergriffigen Verhaltens zu Männern resultiert. Auch wenn sie sagt, Frauen könnten „Täterinnen sein“, leitet sie hieraus offensichtlich nicht die gleiche Notwendigkeit an „Aufsichtskontrolle“ oder Rechtfertigungen gegenüber Eltern ab. Auch wenn acht der 20 interviewten Kita-Leitungen angeben, auch Frauen könnten sich übergriffig verhalten, scheinen diese Aussagen eher als Disclaimer zu fungieren, mit denen die interviewte Person sich als reflektiert und unvoreingenommen ausweist, denn diesen Aussagen folgt kein Diskurs über übergriffige Frauen und daraus abzuleitende Schutzmassnahmen. Dies belegt das nächste Zitat exemplarisch:

„Ist glaub ich auch eine Grauzone oder wo Frauen, auch Profi-Frauen, übergriffig sind, aber das ist weniger in den Medien oder das, was man dann sieht oder aufdeckt. ... Ja, ist sicher ein Thema, wo wir auch noch einmal ein Papier erarbeiten möchten, zu diesen Punkten, auch Körperkontakt zum Beispiel, wie geht eben ein Wickeln vor sich, wie schnell übergeben wir überhaupt so intime Momente fremden Männern, also neuen Männern im Haus zum Beispiel. Einfach so diese Fragen.“ (Frau Winzel)

Auch wenn Kinderbetreuerinnen im Kontext möglicher Verdachtsmomente erwähnt werden, wird ihr Anteil letztlich marginalisiert, bzw. geraten sie in daran anschließende Debatten schnell aus dem Fokus, so stellt Frau Winzel beispielsweise nicht die Frage, wie schnell neuen Frauen intime Momente übergeben werden.

Im folgenden Zitat reflektiert eine Leiterin ihre Entscheidung, dem Praktikanten das Wickeln zunächst untersagt zu haben:

„Ja, eben, das Thema Übergriffe, wo wir einfach realistisch sein müssen, und zwar auch zum Schutz von diesem Mann, also, ich weiss nicht, ob es richtig ist, aber ich habe jetzt einfach gerade gesagt, er soll jetzt einfach einmal gerade nicht wickeln und nicht mit den Kindern aufs WC, zum Schutz von ihm. ... Mhm, klar kann man auch sagen, ja, Übergriffe können auch von Frauen auskommen, aber ich meine, es ist eine Tatsache, dass halt von Männern aus kommt und ich möchte es zum Schutz von diesem Jugendlichen, im Moment ... wenn ich jetzt einen Gruppenleiter anstellen würde, ob ich es dann auch so handhaben würde, das müsste man dann wieder anschauen, in der Situation, aber ich meine, die können ja andere hauswirtschaftliche organisatorische Arbeiten übernehmen, ich merke einfach, man kann eben auch den Mann dann schützen, wenn man das gegen aussen kommuniziert, und sagt, die Männer haben gar nichts mit dem zu tun, dann gibt es gar keine solche Diskussionen.“ (Frau Berthold)

Auch hier findet sich das Argumentationsmuster, das vordergründig sowohl Kinderbetreuer als auch Kinderbetreuerin als möglicherweise übergriffig beschreibt, letztlich jedoch Männer als die „eigentlichen“ potentiellen Täter markiert. Um ungleiche Behandlungen in Bezug auf Wickeln und andere Hygienepraktiken zu rechtfertigen, wird häufig mit dem Schutz der Kinderbetreuer argumentiert, dies ist in sieben von 20 Leitungsinterviews der Fall. Acht Leitungen beschreiben

unterschiedliche Regeln für Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuer, wobei dies bei vier davon eine hypothetische Überlegung ist, da sie keine Männer beschäftigen. Auch wenn also zwölf der 20 interviewten Leitungspersonen betonen, gleiche Regeln für Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuer zu haben, bildet sich trotz Relativierungen in den Daten Misstrauen gegenüber körperlich intimen Praktiken von Männern in der Interaktion mit Kindern ab. Körperliche Nähe von Frauen zu Kindern bleibt als Norm bestehen und wird nicht ernsthaft in Zweifel gezogen oder hinterfragt. „Aber es ist schon so, ich bin zum Beispiel auch ein sehr impulsiver Mensch, ich mache gerne lustige Sachen auch auf dem Wickeltisch, wenn mir das ein Kind signalisiert. Aber wenn das jetzt ein Mann machen würde, da muss ich sagen, das würde ich dann gar nicht wollen.“ Dieses Zitat von Frau Hinrichs illustriert, dass Frauen über diesen Bereich nach wie vor eine gewisse Deutungshoheit besitzen.

### **7.3 Die Konstruktion der männlichen Fachperson in der diskursiven Matrix – ein Fazit.**

Die diskursanalytische Betrachtung der Interviews zeigt einen äusserst homogenen Diskurs über Kinderbetreuer, in dem vor der Folie der feminisierten Erziehung die Präsenz von Männern mit starken Erwartungen und Zuschreibungen belegt wird. Die wichtigsten Erkenntnisse sind in diesem Zusammenhang, dass Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuer als fundamental different innerhalb des Diskurses hervorgebracht werden und diese dichotom angelegte Konstruktion von Männlichkeit und Weiblichkeit die Grundlage bildet, um das Phänomen Männer in Kitas (positiv) zu bewerten.

Die dargestellte Diskurskonstellation formiert in diesem Sinne eine diskursive Matrix als „Raster der kulturellen Intelligibilität“ (Butler 1991: 219), die intelligible Positionen für Männer bereitstellt. Die Matrix selbst konstituiert sich durch gegenläufige Bewertungslinien von Männlichkeit und Weiblichkeit und begrenzt die Möglichkeiten der Positionen für Männer. Wenn Elemente der Kita-Arbeit wie Tätigkeiten, Interaktionsformen, Orte etc. mit Männlichkeitskonstruktionen sinnstiftend zusammengebracht werden, entstehen an den jeweiligen Schnittstellen intelligible Positionen für Männer.

Für alle relevanten Bereiche, die pädagogischen Tätigkeiten, die Interaktion mit Kindern und im Team, lassen sich Konstruktionsmuster aufzeigen, die entweder ein

homogen weibliches Kita-Team oder Weiblichkeit im Allgemeinen in ein ungünstiges Licht rücken und Männlichkeit zu einer positiv bewerteten Ressource werden lassen. Dabei nimmt das Deutungsmuster der „Kita als Familie“ einen hohen Stellenwert ein, es erhebt die traditionelle Familie als Modell für die Kita-Arbeit. Dabei treffen nicht nur Geschlechterkonstruktionen, sondern auch Normen der Lebensführung heterosexueller Paare auf Elemente der institutionellen Kinderbetreuung und einer spezifischen Deutung von Kita-Pädagogik als Ersatzfamilie. Der Bedarf an männlichen Fachpersonen wird mit Bezug auf das Fehlen von Vätern in Familien konstruiert. Dieses weit verbreitete Diskursmotiv wird für Kinderbetreuer zu einem zweischneidigen Schwert; zwar erhält Männlichkeit so eine intelligible Position im Diskurs über Kinderbetreuer, andererseits unterliegen aber auch Kinderbetreuer selbst der diskursiven Anrufung des Familienernährers. Wie unter 5.2 und in Kapitel 7.1 gezeigt, laufen Kinderbetreuer aufgrund ihrer Berufswahl daher noch immer Gefahr, marginalisiert bzw. untergeordnet zu werden (vgl. Connell 2015; Breitenbach et al 2015: 31). An dieser Stelle verbinden sich einerseits die eher geringen Aufstiegs- und Verdienstmöglichkeiten des Feldes mit der Konstruktion des Familienernährers und andererseits die Rolle des Familienernährers mit der angenommenen Relevanz männlicher Vorbilder. So entsteht ein Nebeneinander von positiven Bewertungen und Subjektivierungspotentialen und der Gefahr einer Marginalisierung und negativer Bewertung von männlichen Fachpersonen.

Auch jenseits des Deutungsmusters der Kita als Familie weist der Diskurs eine starke Polarisierung der Geschlechterkonstruktionen auf, insbesondere bezogen auf die pädagogische Arbeit mit Kindern. Hier werden allgemeine Geschlechterkonstruktionen diskurspezifisch genutzt, um eine diskursive Nische für männliche Fachpersonen zu konstruieren. Auch hier entstehen an der Schnittstelle von Männlichkeits- bzw. Weiblichkeitskonstruktionen und Elementen der Kita-Pädagogik intelligible Positionen für Frauen und Männer im Diskurs. Mit den getroffenen Zuschreibungen geht zumeist eine Höherbewertung von Männlichkeit einher, Männlichkeit wird zu einem Qualitätsversprechen.

Die folgende Übersicht fasst die in der Analyse gefundenen Elemente zusammen.

| Dimension | Elemente zur Konstruktion der weiblichen Fachkraft | Elemente zur Konstruktion der männlichen Fachkraft | Beispiele für Übertragung in Kita-Kontext | Bewertung / Relevanz |
|-----------|--|--|---|----------------------|
|-----------|--|--|---|----------------------|

|                                   |                       |                             |  |  |
|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------|--|--|
| <b>räumliche<br/>Zuschreibung</b> | Innen                 | Aussen                      | Gruppenraum vs.<br>Garten                      | Aufenthalte im<br>Freien als<br>Qualitätsmerkmal   |
| <b>Qualität des<br/>Angebots</b>  | feinmotorisch         | grobmotorisch<br>-sportlich | Bastel- vs.<br>Sportangebote                   | Bewegungsangebote<br>als Qualitätsmerkmal  |
| <b>Beziehungs-<br/>qualität</b>   | liebvoll-<br>tröstend | abgegrenzt-<br>fordernd     | Beziehung, Betreuung<br>vs. Bildung, Förderung | schwankende<br>Bewertung,<br>steigende Relevanz<br>von Bildung   |
| <b>Interaktions-<br/>qualität</b> | Nähe (Körper)         | Distanz<br>(Ratio)          | kuscheln und trösten<br>vs. abwarten           | schwankende<br>Bewertung, weiblich<br>konnotierte Nähe<br>wird als wichtig<br>jedoch teils<br>übergriffig gewertet,<br>„männliche“ Distanz<br>als rational-<br>raumlassend |
| <b>Innovations-<br/>potential</b> | das Alte              | das Neue                    | Männer als Motoren<br>der Veränderung          | erwartete<br>Qualitätssteigerung<br>durch Männer   |

Abbildung 6: Übersicht Konstruktionsmechanismen

In Bezug auf das Thema Teamarbeit wird die Männern zugeschriebene Direktheit und Unkompliziertheit relevant gemacht, die inhaltlich an die Konstruktion männlicher Ration (wie auch in Zusammenhang mit den pädagogischen Aktivitäten relevant gemacht) anschliesst. Das weibliche Team wird deutlich negativ bewertet, hierin zeigt sich ein Unterschied zu anderen Elementen des Diskurses, bei denen eine negative Bewertung von Weiblichkeit eher implizit oder die Bewertung generell schwankend ausfiel. Entsprechend bricht an dieser Stelle das Konstruktionsmuster der Komplementarität insofern als von Kinderbetreuern eine positive Einflussnahme erhofft wird, die nicht unbedingt zu einer Erweiterung der Erlebens- und Verhaltensmöglichkeiten, sondern zu einer Beendigung des negativen Verhaltens der Frauen führt. Im Zuge der Bewertungen des weiblichen Teams werden Kinderbetreuerinnen nicht nur negative Eigenschaften zugeschrieben, teils werden deutliche Charakterschwächen attestiert. Die folgende Übersicht fasst die relevant gemachten Merkmale zusammen.

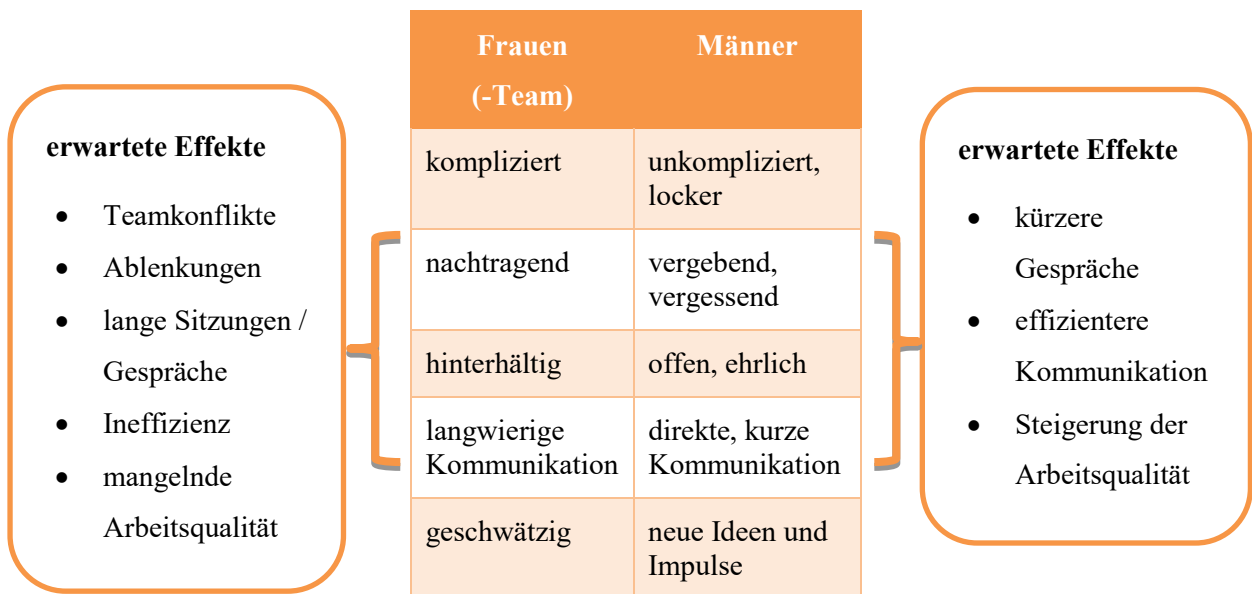


Abbildung 7: Übersicht Teamebene

Durch das Zusammenfallen von gesellschaftlichen Geschlechterkonstruktionen mit Elementen der Kita-Arbeit entsteht also eine diskursive Matrix, in der intelligible Positionen für Kinderbetreuer und Kinderbetreuerinnen konstituiert werden. In diesem Zuge werden Kinderbetreuer diskursiv als Männer in dem Frauenberuf Kinderbetreuung „lesbar“. Dies führt jedoch nicht zwangsläufig zu erwünschten Subjektpositionen, dies zeigt die tabuisierte Subjektposition des gefährlichen Mannes. In der Analyse tritt sie insoweit als tabuisiert hervor, als vordergründig sowohl Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuer als möglicherweise übergriffig dargestellt werden, letztlich jedoch lediglich Männer als „wirklich“ betroffen von derartigen Unterstellungen stehen bleiben (siehe 7.2.6). Innerhalb der diskursiven Matrix fällt die Konstruktion unkontrollierbarer männlicher Sexualität bei gleichzeitig fehlendem (biologisch bedingtem) Interesse an Kindern mit den Kita-Elementen der Nähe, Pflege und Sorge zusammen. Vor allem die bisher wenig etablierte Konstruktion männlichen liebevollen und fürsorglichen Verhaltens lässt die Subjektposition des pädophilen Kinderbetreuers entstehen, dessen Berufswahl auf opportunistische Motive zurückgeht. In diesem Sinne würde die Aussage „Ich habe einfach immer schon kleine Kinder geliebt.“ aus dem Mund eines Mannes wohl Irritation hervorrufen, während es sich für Frauen um ein durchaus akzeptiertes Statement als Begründung für ihre Berufswahl handelt (siehe Kapitel 7.1). Die Lesbarkeit, die durch eine Subjektposition entsteht, ist in diesem Sinne nicht mit Lesbarkeit durch die sozialen Akteure

gleichzusetzen, daher ist die konzeptionelle Differenzierung dieser beiden Konzepte, wie unter 2.6 beschrieben, grundlegend.

Neben den gezeigten Konstruktionen der männlichen und weiblichen Fachperson ist auch die Frage zu stellen, welche Positionen innerhalb der diskursiven Matrix nicht erzeugt oder verunmöglicht werden. Die Analyse zeigte diesbezüglich, dass es zwar Konsens darüber besteht, dass Kinderbetreuer das Gleiche tun wie ihre Kolleginnen, es gibt jedoch keine Anzeichen dafür, dass sie als „gleich“ betrachtet werden. Vielmehr bereitet die Annahme einer fundamentalen Geschlechterdifferenz, verwoben mit negativen Bewertungen des weiblichen Teams oder einer Abwertung von Weiblichkeit insgesamt, den Boden für die diskursive Einpassung von männlichen Fachpersonen in das „weibliche“ Feld der Kinderbetreuung nach dem Muster der Komplementarität. Alle gezeigten Bewertungen von Männlichkeit oder Männern werden im Hinblick auf ihr weibliches Pendant getroffen; die Kinderbetreuerin als signifikante Andere dient als Fluchtpunkt und Abgrenzungsfolie für die Konstruktion einer Position für Männer in der Kita.

Zusammenfassend lassen sich aus der diskursiven Matrix zwei wesentliche diskursive Anrufungen ableiten, die die Subjektivierungsprozesse von Kinderbetreuern adressieren. Zum einen besteht die Aufforderung, das „Andere“ zu verkörpern:

**„Sei der Andere, bringe den Ausgleich!“**

Zum anderen erfordern die Tragweite und Schwere der Verdächtigungen einer Berufswahl aus opportunistischen Motiven die Notwendigkeit zur Positionierung als ungefährlich, die sich als die folgende diskursive Anrufung fassen lässt:

**„Sei ein ungefährlicher Mann!“**

Nachdem in diesem ersten Teil der empirischen Analyse nun gewissermassen der Möglichkeitsraum für die Positionierung von Kinderbetreuern exploriert und gezeigt wurde, wie sie im Diskurs positioniert werden, steht im nächsten Teil die Analyse der Subjektivierungsprozesse der Kinderbetreuer im Vordergrund.

## **7.4 Positionierungspraktiken von Kinderbetreuern**

Im folgenden Kapitel wird die Analyse der Interviews mit den Kinderbetreuern (n=10) vorgestellt. Zunächst wird jedes Interview fallanalytisch dargestellt, das Ziel ist dabei einerseits, die Positionierungen im originalen Deutungszusammenhang der Kinderbetreuer zu belassen, um die individuellen Relevanzsetzungen der Interviewten

nicht zu verlieren und andererseits sichtbar zu machen, welche Schwankungen, Wechsel und Brüche innerhalb des einzelnen Interviews passieren. Entgegen der Logik einer biographischen Fallrekonstruktion wird nicht systematisch auf die Biographie der Interviewten Bezug genommen, es sei denn, sie stellen diese in den Vordergrund. Die Darstellung folgt einzig der Logik der Positionierungen (oder des Ausbleibens dieser), die Darstellung orientiert sich an der Frage, wie die Männer den (scheinbaren) Widerspruch von Geschlechtsidentität und Berufsfeld verhandeln, wie sie sich in diesem Feld diskursiv positionieren und welche Subjektpositionen sie dazu nutzen, modifizieren oder ablehnen. Eine vertiefte Interview-übergreifende Darstellung und Auswertung erfolgt im 8. Kapitel.

#### **7.4.1 Michel**

Michel ist zum Zeitpunkt des Interviews Anfang 20. Er gehört zu der Gruppe von Männern, die sich zunächst in traditionellen Männerberufen versuchte, bevor sie sich für eine Ausbildung zum Kinderbetreuer entschied.

Michel, das wird im Interview deutlich, positioniert sich nah bei den Kindern und in teils deutlicher Distanz zu seinen Kolleginnen. Hierzu hebt er die eigenen (Bewegungs-) Bedürfnisse und sein noch junges Alter hervor. Deutlich wird die Abgrenzung von seinen Kolleginnen im folgenden Zitat:

„Mhmm [Lächeln], ja, ich würde zum Beispiel ein Bewegungszimmer einbauen. Ja, wir haben da unten die Regel, dass man nicht rennen darf und mit der komm ich überhaupt nicht klar. Das ist wirklich etwas, also, ja, aus meiner Sicht brauchen die Kinder einfach extrem viel Bewegung und ja, dann sagst du halt nur den ganzen Morgen ‚Ja, darfst nicht rennen und pssst! und ha! und mmh!‘ [spricht schnell, leise] und das ist wirklich etwas, was mich ziemlich stört, das habe ich auch schon in einer Teamsitzung eingebracht, aber es ist halt von den Räumlichkeiten recht schwierig, jetzt so was zu machen.“

Michel spricht hier über seinen Wunsch, mehr Bewegungsaktivitäten in den Alltag einzubauen. Mit den Gruppenregeln, die die Bewegungsmöglichkeit limitieren, komme er „überhaupt nicht klar“. Innerhalb der wörtlichen Rede imitiert Michel etwas Komplizenhaftes, es wird deutlich, dass er sich mit den Gruppenregeln nicht

identifiziert. Sie scheinen nicht nur den kindlichen, sondern auch seinen eigenen Bewegungsdrang einzuschränken. Dies spiegelt sich auch im nächsten Zitat, in dem er den Tagesablauf der Gruppe schildert. Als er die Aktivitäten draussen darstellt, gewinnt seine Schilderung deutlich an Lebendigkeit:

„...und dann gehen [wir] meisten noch raus am Morgen, je nachdem, manchmal auch am Nachmittag und draussen ja, ist rennen angesagt und umerotze<sup>81</sup> und Vollgas, ja, ich gehe eigentlich sehr gerne mit den Kinder raus, das genieße ich auch immer, wenn ich ein bisschen rauskomme und da kann man sie wirklich auch gehen lassen und muss nicht so extrem gucken wie drinnen, da kann nicht so viel passieren. Und, ja, und draussen sind es immer so die gleichen Rollen, mal jemanden herumschwingen, solche Sachen viel ... . Und dann sind wir sicher etwa eine Stunde draussen und, ja, dann gehen wir wieder rein und dann ist der Singkreis und dann siegen wir zusammen Lieder, damit hatte ich Mühe am Anfang, da konnte ich mich nicht so drauf einlassen, das ist wirklich der [betont] Knackpunkt gewesen bei mir, Singen, das ist nicht so meine Sache, mittlerweile mache ich es gerne, ja, ich bin da jetzt reingewachsen zum Glück. Aber ich merke es auch bei neuen Leuten immer wieder, wenn sie kommen, vor allem bei den Männern, das ist wirklich bei allen [betont] Männern das Thema, immer. Jeder Mann, der kommt hat Mühe mit dem Singen. Das ist so, das ist auch in der Schule bei jedem Mann immer das Gleiche gewesen, singen ist immer der Knackpunkt gewesen.“

Das Hinausgehen mit den Kindern wird lebendig erzählt, es entsteht das Bild des Ausbrechens aus dem Regelkorsett der Innenräume, das im vorherigen Zitat thematisiert wurde. Dies wird nicht auf die Kinder bezogen argumentiert, sondern scheint vor allem den eigenen Bewegungsdrang des Kinderbetreuers zu befriedigend. Im Kontrast hierzu steht das Singen, das einer Phase der Adaption bedurfte. Hier sei er jedoch kein Einzelfall, vielmehr teile er die anfängliche Scheu vor dem Singen mit „allen“ Männern. Durch die Setzung, es sei „bei jedem Mann immer“ so, wird seine Mühe mit dem Singen normalisiert und von dem Verhalten der Frauen unterschieden; nicht singen zu mögen, zumindest am Anfang, wird zum Ausdruck von Männlichkeit. Das Hineinwachsen in bestimmte Tätigkeiten des Alltags oder das immer noch andauernde „Fremdeln“ mit den institutionellen Regeln hervorzuheben stellt eine

---

<sup>81</sup> Umgangssprachlicher Schweizerdeutscher Ausdruck, in etwa „wild sein“, „herumtollen“, „frech sein“.

Strategie dar, das Mannsein im Kontext der weiblichen Organisation in der Interviewsituation zu inszenieren. Um nicht nur als Mann, sondern auch als Kinderbetreuer „glaubhaft“ zu erscheinen, ist es jedoch notwendig, andere Bereiche des Berufs für sich zu beanspruchen, sich mit ihnen wohl zu fühlen, sie gerne zu übernehmen. Diese erscheinen in fast allen Interviews, wie auch hier, als „männliche Nischen“ (vgl. Williams 1989; Heintz et al. 1997) und umfassen eben jene männlich konnotierten Aktivitäten und Tätigkeiten, die im Diskurs über Männer in Kitas angelegt sind: körperbetonte Bewegungsspiele, Fußball spielen, Werken etc. Durch die (diskursive) Übernahme dieser Tätigkeiten gelingt es Kinderbetreuern, gleichzeitig eine männliche Geschlechtsidentität hervorzuheben und einen substantiellen Beitrag zur Kita-Arbeit zu leisten. Michel sieht sich zuständig für Bewegungsaktivitäten, dass dieser Teil relevant für die Identitätskonstruktion ist, zeigt auch das folgende Zitat:

„[E]s gibt wirklich viele Sachen, die ich sehr gerne mache in diesem Beruf, das ist ja der Grund, wieso ich das mache und, ja, auch die Abwechslung jeden Tag, es ist wie jeden Tag etwas anderes, man kommt am Morgen hin und weiss nie, wie der Tag wird. Und das ist wirklich auch etwas Spannendes, ich könnte niemals im Büro sitzen, das würde mich töten [lächelt], ich könnte niemals jeden Tag kommen und am PC sitzen und, ja, das wäre wirklich nichts für mich, ich brauche immer viel Bewegung im Alltag, ja, das ist wirklich [unverständlich, gemeinsames Lächeln]. Ich bin wirklich, ich mag wirklich, wenn etwas läuft, ich mag auch gerne hektische Tage wirklich, dann geht die Zeit rum und man weiss, was man gemacht hat am Abend, wenn man heim kommt.“

Michel verdeutlicht hier nochmals den hohen Stellenwert, den Bewegung für ihn hat. Er stellt dazu Büroarbeiten dem Kinderbetreuungsberuf gegenüber und wertet erstere deutlich als langweilig ab, während er seinen Beruf als abwechslungs- und aktionreich darstellt.

Neben der Hervorhebung von bewegungsintensiven Aspekten macht Michel im Interview auch an mehreren Stellen sein Alter relevant, wie die nächste längere Passage zeigt, die seine teils ambivalente Identifikation mit mehreren Subjektpositionen illustriert:

„A: Die meisten [Kinder] waren recht zurückhaltend am Anfang, mittlerweile habe ich tausend Fans zum Glück, ja, aber ist es wirklich so, da ist vor allem bei den

Mädchen immer so ein kleiner Abstand gewesen am Anfang, so ‚Hmm, was macht jetzt der Mann da‘, denn die einzigen Männer, die gekommen sind, um die Krippe anzugucken, waren Geschäftsführer und die sind dann wieder gegangen. Und auf einmal war denn ein Mann da, und ich bin zum Glück noch nicht so alt gewesen und recht jung und noch näher an den Kindern, würde ich sagen. Und noch nicht so in der Vaterrolle drin gewesen, und das ist ich glaube etwas, was mir recht geholfen hat. Dass ich so noch ein bisschen die Jugend ausleben konnte und auch noch ein bisschen Blödsinn machen konnte mit den Kindern und nicht so, dass es heisst ‚Der Michel‘ [gestikuliert, stellt etwas wie Seniorität oder Ernsthaftigkeit dar, gemeinsames Lachen]. Ja, und ich hab auch ein bisschen probiert, so ein bisschen als Freund so in die Rolle reinzuschlüpfen und nicht als, nicht als, nicht gerade die Vaterrolle anzunehmen, sondern eher als Kumpan und so mit den Kindern in Kontakt zu kommen.

I: Gibt es denn Dinge, die sich seitdem du angefangen hast hier zu arbeiten, die du in die Krippe eingebracht hast so an Veränderungen oder an Ideen oder Vorschlägen? ... Und was wäre das dann zum Beispiel?

A: Ja, eben gerade zum Beispiel Rhythmen, das ist was, da kommen sie immer zu mir ‚Ja, gehen wir jetzt Schlafzimmer zum Turnen‘, und das ist so eine Rolle, die ich eher angenommen habe und ja, ich bin halt eher der, der auch viel Blödsinn macht mit den Kindern und vielleicht auch mal die Regeln ein bisschen vergisst und eher mal so sagt ‚Ja, jetzt machen wir einfach mal, obwohl wir nicht dürfen‘, und da sind Frauen, hab ich das Gefühl, eher so ein bisschen fest. Ja, das hört sich jetzt böse an, festgesetzt. Oder haben einfach so ein bisschen eine striktere Linie. Ob jetzt das negativ oder positiv ist, ja, darüber kann man streiten, aber ich denke, das ist so der grösste Unterschied und auch das halt die Papi-Rolle, die ist halt immer mal da. Wir hatten zum Beispiel eine Trennung vor ein, zwei Monaten von einem älteren Paar und das Kind ist viel bei der Mutter gewesen und da hat man wirklich gemerkt, dass es sehr den Kontakt sucht zu mir. Das ist zum Beispiel so eine Situation gewesen, wo man wirklich gemerkt hat, da ist die Vaterrolle da.“

In dieser Passage ist insbesondere der schnelle Wechsel von Ablehnung und Identifikation mit der Vaterposition interessant. Zunächst nimmt Michel in der rückblickend erzählten Episode seines Eintritts in die Kita die Subjektposition des Freundes und Spielkameraden ein und beschreibt die Nähe zu den Kindern als förderlich für die Kontaktaufnahmen. In diesem Zusammenhang wird die Position des Vaters abgelehnt. Wichtige Motive sind stattdessen sein (junges) Alter und die von ihm damit verbundene Lockerheit oder Jugendlichkeit im Auftreten, die es ihm

erlaubt, „Blödsinn“ mit den Kindern zu machen, sowie das im weiteren Verlauf erwähnte „Rumturnen“. Konträr zu dieser Subjektposition siedelt er die Position des Vaters an, die, als Gegenentwurf des Spielkameraden, durch höheres Alter und eine gewisse Ernsthaftigkeit definiert wird. Seine Aussagen, er habe mittlerweile „tausend Fans“ und die Kinder hätten bemerkt, man könne mit ihm „super spielen“, schliessen inhaltlich an die Position des Spielkameraden an. Obwohl er „Fans“ hat, also einen besonderen Status innehat, zeichnet sich die Position eher durch Gleichrangigkeit aus und ist entsprechend frei von Verpflichtungen, Erziehungs- oder Betreuungstätigkeiten fallen nicht in den Aufgabenbereich eines Freundes. So erfolgt implizit auch eine Distanzierung von den Kolleginnen, der Position des Spielkameraden wohnt ein regressives Moment inne.

Im Anschluss wird der Interviewte nach durch ihn möglicherweise initiierten Veränderungen gefragt. Derartige Interviewfragen, so zeigt sich in der Analyse, forcieren Positionierungen der Interviewten als different. In diesem Fall bestärkt der Interviewte nochmals seine Rolle als Spielkamerad, indem er darauf verweist, dass er mit den Kindern tobt und mit ihnen „Blödsinn“ macht. Er grenzt sein Verhalten in diesem Zusammenhang von dem der Frauen ab, indem er ihnen eine „strikttere Linie“ zuspricht bzw. sie als „festgesetzt“ beschreibt. Dann verweist Michel auf die „Papi-Rolle“, die „halt immer mal da“ sei. Diese Aussage verweist auf die Unumgänglichkeit dieser Position. Eine Auseinandersetzung mit ihr scheint unvermeidlich zu sein, sie ist einfach „da“, ein Identifizierungsangebot, das durch seine Omnipräsenz und seine stabile symbolische Verankerung in dem Deutungsmuster der „Kita als Familie“ eine Auseinandersetzung erzwingt. Obwohl der Interviewte zunächst die Position des Spielkameraden einnimmt und diese gegensätzlich zur Position des Vaters anlegt, wechselt er am Ende doch zur Subjektposition des symbolischen Vaters. Jedoch bleibt er in seiner Positionierung ambivalent. In diesem Zusammenhang sind die Kinder als Adressatengruppe für die Konstruktion der Subjektposition relevant und damit auch der Diskurs der vaterlosen Gesellschaft: Weil ein Kind einer alleinerziehenden Mutter den Kontakt sucht, ist die Vaterrolle da.

Es ist denkbar, dass die Subjektposition des Vaters genau an dieser Interviewstelle einen spezifischen Zweck erfüllt. Auch in weiteren Interviewpassagen zeigt sich, dass Fragen nach Dingen, die sie in die Arbeit in der Kita eingebracht haben, Kinderbetreuer teils in Erklärungsnoté bringt, da eine Verneinung den Zweck ihre Anwesenheit in Kitas infrage zu stellen scheint. Als Folge positionieren sie sich als

different, indem sie männlich konnotierte Tätigkeiten und Verhaltensweisen nennen, die im Kontext der Kita als Mehrwert gelten können. Aber nicht nur diese Frage evoziert Differenzpositionierungen, für die Subjektposition des Vaters gilt, dass sie eingenommen wird, wenn die Interviewten sich in „unsicheren Fahrwassern“ wähen. Im vorangegangenen Zitat ist dies der Fall, als Michel seine Kolleginnen als „festgesetzt“ beschreibt und ihnen eine „striktere Linie“ zuschreibt. Diese Beschreibungen sind negativ konnotiert, zwar bemüht er sich, dies zu relativieren, indem er die Bewertung dieser Zuschreibung explizit offen lässt. Dass er jedoch von zwei Frauen interviewt wird, von denen sich eine im Vorgespräch als Kinderbetreuerin vorgestellt hat, lässt darauf schliessen, dass die Interviewsituation potentiell irritiert wird. Die Subjektposition des Vaters, die der Interviewte dann erwähnt, scheint diese Irritation zu „heilen“. Sie legitimiert durch ihre weite Verbreitung und semantische Beiordnung zur Kinderbetreuerin als symbolische Mutter die Anwesenheit von Männern in Kitas wirkungsvoll. In diesem Sinne ist die Position des Vaters dazu geeignet, innerhalb des Interviews eine situativ im beruflichen Kontext passende Identität zu konstruieren und sich gegenüber kritischen Stimmen zu wappnen.

Dass Kinderbetreuer mit Verdächtigungen konfrontiert sind und sich zu diesen positionieren müssen, wurde bereits im ersten Empiriekapitel gezeigt. In solchen Situationen stellt Michel seine Fachlichkeit in den Vordergrund, dazu nutzt er die Subjektposition des professionellen Pädagogen. Im folgenden Zitat beschreibt Michel, wie er Kontakt zu Eltern aufbaute, die er als skeptisch empfand:

„[W]as ich einfach gemacht habe, ist bewusst auf die Leute zuzugehen und habe den Kontakt zu ihnen gesucht, damit sie mich auch näher kennenlernen und, ja, hab viel versucht professionell rüberzukommen und viele Sachen auch einzubringen, die ich in der Schule gelernt habe und über das Tagesgespräch näher zu kommen an die Eltern. ... Ja, ich denke, wenn ich jetzt so kumpelmässig versucht hätte, auf sie zuzugehen, das wäre schon schwierig gewesen, wenn schon Misstrauen da ist und wenn dann jemand kommt und meint: ‚Hey du, machen wir zusammen eine Gaudi‘, ich glaub, das wäre eher schwierig geworden, und über das Fachliche habe ich halt mehr Sicherheit gehabt für mich, weil ich wusste, was ich mache und gewusst, was ich mit denen rede und, ja, und so haben sie auch gemerkt: ‚Hey, der macht es professionell und der macht nicht irgendwelche Gaudi mit den Kindern und hat nicht irgendwelche komischen Absichten oder so, sondern der weiss, wovon er redet, der weiss, was er macht.‘ Und das ist glaub ich das einzige gewesen, mit dem ich den Eltern Sicherheit

geben konnte.“

Die Passage illustriert den protektiven Charakter der Subjektposition des Professionellen und die Möglichkeit, sie strategisch einzusetzen. So benennt der Interviewte hier die „bewusst[e]“ Kontaktaufnahme mit den Eltern und die Versuche, „professionell rüberzukommen“. Sein Ziel ist dabei, das Misstrauen der Eltern abzubauen, zu zeigen, dass nicht „irgendwelche Gaudi“ mit den Kindern gemacht würde, aber insbesondere auch zu demonstrieren, dass er nicht „irgendwelche komischen Absichten“ habe.

Zusammenfassend zeigt das Interview mit Michel situative Wechsel zwischen der Subjektposition des Spielkameraden, des Vaters und des professionellen Pädagogen, wobei die beiden erstgenannten häufiger verwendet werden als die letzte. Inhaltlich schliessen sich die Subjektposition eigentlich aus: Der Spielkamerad begreift sich selbst als Kind und gleichrangig mit den zu betreuenden Kindern, der Vater impliziert eigentlich grössere Seniorität sowie höheres Alter, wie Michel es verdeutlicht. Der Professionelle ist weder mit der Laienposition des Vaters noch der Position des Spielkameraden, die eben gerade auf Unprofessionalität und „Gaudi“ beruht, vereinbar.

#### **7.4.2 Tom**

Tom ist ein junger Kinderbetreuer, der sich seit einem halben Jahr die Stelle des Gruppenleiters mit einer Kollegin in einer Kita teilt, in der er zuvor seine Ausbildung absolvierte. Obwohl auch er unterschiedliche Subjektpositionen innerhalb des Interviews einnimmt, sind es insbesondere zwei Subjektpositionen, auf die er sich häufig bezieht, die des Alternativen und die des Karrieremanns. Dabei scheint erstere besonders identitätsrelevant zu sein; beim Interview trägt Tom bunte, weite Kleidung, Piercings und eine auffällige Frisur. Mehrmals verweist er im Gespräch auf sein Aussehen, sowohl verbal als auch durch Gesten.

Bereits zu Beginn des Interviews gibt Tom seinem alternativen Aussehen im Rahmen der Berufseinstiegsgeschichte eine grosse Rolle:

„[A]lso vom Zahntechniker bis zum Kaminkehrer eigentlich fast alles und habe nichts

gefunden, dass ich wirklich sagen kann, das kann ich drei Jahre durchstehen. Und dann hat mir ein Kollege geraten, ich solle mich doch mal im sozialen Bereich umsehen ... und dann auch gemerkt, dass ich da dahinter stehen kann und mir das gefällt und dann hat jemand dort vom Team hat gesagt, mit meiner Art, würde ich gut hierhin passen, ich soll mich doch hier mal melden. ... Weil diese Krippe ist, sage ich jetzt mal, ein bisschen alternativer, als so manche andere. ... [G]erade auch mit meinem Äusseren habe ich mir ein bisschen selber einen Stein in den Weg gelegt, was diesen Beruf anbelangt, bin trotz allem noch auf ziemlich viele Vorurteile gestossen, ich habe mich etwa bei gut 30, 40 Krippen beworben und konnte bei keiner auch nur Schnuppern gehen, also da habe ich den Brief zurück gekriegt, ‚Vielen Dank für die Bewerbung, aber nein, lieber nicht‘. Und hier wird halt wirklich auf den Menschen geschaut, wie der mit den Kindern umgeht, da ist es egal, was du für eine Frisur und was du für Kleider an hast. ... Ja, wenn du den Kopf rasiert hast, sieht halt ein bisschen radikaler aus und das schreckt halt, glaube ich, viele im ersten Moment ab.“

Hier beschreibt Tom seinen Weg in den Beruf, der von vielen Umwegen geprägt war. Er war auf der Suche nach einer Ausbildung, die er „durchstehen“ kann und merkte, dass er hinter dem Beruf des Kinderbetreuers „stehen kann“. Trotzdem findet er nicht gleich einen Ausbildungsplatz, hierfür macht er sein Aussehen, das er als „radikaler“ beschreibt, verantwortlich. Die Kita, die ihn schliesslich aufnahm, sei „alternativer“ als andere, hier werde „auf den Menschen geschaut“. Insgesamt gibt er seiner Erzählung einen idealistischen Anstrich, er deutet darauf hin, dass er seiner Suche nach einem Beruf moralische Standards zugrunde legt und diese in der jetzigen Kita, die er als vorurteilsfrei beschreibt, erfüllt sieht. Sein Aussehen nimmt dabei einen grossen Stellenwert ein, er sieht sich in der Rolle eines Outsiders und Bürgerschrecks:

„Dass man als Mann dazu stehen kann so, ‚Ich arbeite nur mit Frauen und nur mit Kindern zusammen‘. Ich glaube, ich habe mir das damals nicht überlegt, für mich war das kein Problem, ok, ich bin sonst schon überall angeeckt, vielleicht war es auch deswegen, dass ich mir das nicht speziell überlegt habe, aber ich habe schon viele Männer erlebt, die geschnuppert haben, denen es eigentlich gefallen hat, aber die dann gefunden haben, ‚Ja, meine Kumpels, die haben mich dann so ausgelacht und so, die fanden das irgendwie seltsam‘, .... [Meine Kumpel], die haben das witzig gefunden irgendwo, ‚Das passt, das ist gut so, endlich kommt mal jemand der [lacht] ein bisschen anders aussieht‘, und so, das möchte ich eigentlich auch den Kindern oder den Eltern auf den Weg geben, dass wenn die später vielleicht mal jemandem

begegnen, der tätowiert ist, dass sie nicht gleich die Strassenseite wechseln, sondern denken, ‚Ey, da war mal jemand, der hat auf mein Kind aufgepasst, der war eigentlich auch ganz ok‘, so ein bisschen weniger Vorurteile für die Welt.“

Das Arbeiten im Frauenberuf der Kindererziehung wird in dieser Passage zum Sujet einer Heldengeschichte. Tom spricht hier über Männer, die den Beruf – obwohl sie ihn mögen – wieder verliessen, da sie negative Rückmeldungen von Freunden bekämen. Für ihn sei die Arbeit in einem von anderen belächelten Beruf hingegen unproblematisch und zwar so unproblematisch, dass es ihm damals nicht einmal in den Kopf kam, dass er „nur mit Frauen und nur mit Kindern“ arbeiten würde. Auch hier spielt das Outsidentum, mit dem er die Subjektposition des Alternativen verbindet, eine wichtige Rolle, er wird von seinen Freunden bestärkt, da sein alternativer Habitus als Bereicherung gewertet wird. Implizit spielen hier auch Mut und Unabhängigkeit eine grosse Rolle, sie sind die Voraussetzung, um einen Beruf zu wählen, den andere Männer aus Angst vor Ablehnung wieder verlassen, bzw. um die Rolle des Aussenseiters übernehmen zu können.

Tom gelingt es, aus einer Berufswahl ein idealistisches, emanzipatorisches Projekt abzuleiten: In seinem Auftreten sieht er das Potential, Ängste von Kindern und Eltern gegenüber tätowierten Männern abzubauen und generell Vorurteile zu reduzieren. Indem er hier die Fremdpositionierung durch seine Freunde beschreibt, gelingt es ihm, die Subjektposition des Alternativen im Interview „glaubhaft“ einzunehmen. Durch das häufige Berühren seiner Kleidung und Piercings sowie dem Anheben seiner Haare wie zum Beweis, wird die tiefe Identifikation, die sich durch die leibliche Dimension des Körpers materialisiert, deutlich; Tom verkörpert die Subjektposition umfassend.

Die Subjektposition des Alternativen kann als sehr überzeugend für seine Situation gewertet werden: Indem er seine Präsenz in der Kita zu einem Projekt für mehr Toleranz erklärt, nimmt er als Vorbild eine wichtige und an die Kita-Arbeit anschlussfähige Vorbildfunktion ein. Zudem sieht er sich in seiner spezifischen Kita in einer Nische. Bereits im ersten Zitat beschreibt er seine Kita als „alternativer“ als andere, auch seine Kollegin style sich ähnlich, was er als hilfreich für seine Position beschreibt. Während er in anderen Kitas kritische Nachfragen von Eltern erlebte, seien sie es hier ein „bisschen gewöhnt, dass hier halt ein bisschen alternativere Leute sind. Von daher war das hier nie ein Problem für niemanden.“ Dass es sich bei der Identifizierung mit der Position des Alternativen um ein wichtiges Identitätsprojekt handelt, wird daraus ersichtlich, dass die Annahme, Menschen könnten aufgrund

seines Aussehens die Strassenseite wechseln in einer Zeit, in der Tattoos doch eher in der Mitte der Gesellschaft angekommen sind, überzogen scheint. Seine Position stellt Tom sowohl von den Eltern als auch von seinen Freunden akzeptiert und anerkannt dar. Trotzdem führt er die doch teils bestehende Skepsis auf sein Aussehen zurück:

„Ich weiss nicht, ich habe manchmal das Gefühl, dass gerade Eltern vielleicht erst die Urangst [haben], erstens ein Mann, der auf das Kind aufpasst, und zweitens dann noch ein Mann, der noch ein bisschen komisch aussieht irgendwie so, ich habe auch sonst die Erfahrung gemacht, dass ich einfach oft anecke. Schon alleine nur wegen dem Aussehen eigentlich. Und dass da viele halt zuerst Distanz, ‚Komisch, kenne ich nicht, mach mir vielleicht erst einmal Sorgen, bevor ich etwas anderes mache‘, und dann, ja, wenn man eben mit den Leuten redet, dann merkt man eigentlich, ‚Ja, der [betont] ist ok, da kann man dahinter stehen‘.“

Die Diskriminierungserfahrungen, die er als Mann in der Kita schildert, betrachtet er als Verstetigung eines sowieso vorhandenen Misstrauens Anderer, ausgelöst durch sein Aussehen. Deutlich wird in dem Zitat, dass die Position des Alternativen die (scheinbare) Diskrepanz zwischen männlicher Geschlechtsidentität und weiblich konnotiertem Beruf zu lösen vermag, frei nach dem Motto „Ist der Ruf erst ruiniert, lebt es sich ganz ungeniert“. Die Wahl eines für Männer unüblichen Berufs trägt zu Toms Inszenierung als „anders“ oder „alternativ“ bei, sie ist wichtigstes Motiv seiner Subjektivierungsprozesse.

Neben dieser starken Identifikation mit der beschriebenen Subjektposition steht die Identifizierung mit einer inhaltlich gänzlich anders ausgerichteten Position; die des Karrieremanns. An mehreren Stellen des Interviews hebt Tom seine Gruppenleiterfunktion hervor:

„[U]m halb neun machen wir den Kreis, und da habe ich, Sandra ist meine Erstlehrgangsstiftin, sie übernimmt immer den Montagskreis, also, da übergebe ich ihr die Gruppenleitung und beobachte sie einfach dabei, und sonst habe ich den Kreis angeleitet, und die Kerze angezündet und dann den Kindern irgendwas erzählt, und dann Frühstückstisch, und also, ich muss dazusagen, ich bin natürlich erst seit Sommer Gruppenleiter, vorher war ich noch Lehrling. Und ich habe da schon ein bisschen gemerkt, ich bin nicht so eine Führungspersönlichkeit, ich musste das noch ein bisschen lernen, dass ich da wirklich ‚Du das, du das‘, aber hier funktioniert

eigentlich alles ziemlich von selbst, man muss nicht so viel – die Leute denken sehr viel selber und das ist auch sehr angenehm, ja. Und dann Garderobe, anziehen, also eigentlich normale Gruppenleiterfunktion, nichts Spezielles eigentlich.“

Tom schildert hier seinen Tagesverlauf. Die Formulierung, er „übergebe [ich] die Gruppenleitung“ an seine Auszubildende ist insofern ungewöhnlich, als es sich lediglich um die Durchführung einer zeitlich begrenzten Aktivität mit den Kindern handelt. Dann unterbricht er seine Schilderung des Tagesablaufs, um über seine Leitungsrolle zu sprechen. Da der thematische Fokus war in diesem Moment ein anderer, scheint es ihm an dieser Stelle wichtig zu sein, auf seine Gruppenleiterfunktion hinzuweisen. Zunächst distanziert er sich diskursiv von der Rolle des Chefs, indem er bemerkt, er sei nicht „so eine Führungspersönlichkeit“, was insofern zu seiner starken Identifikation mit der Subjektposition des „Alternativen“ passt, als diese eher mit einer kapitalismuskritischen, nicht-hierarchischen Haltung assoziiert ist. Dann identifiziert er sich jedoch mit der Position, indem er Führungskompetenz doch als etwas darstellt, das er lernen müssen und sie damit als notwendig darstellt. Die Wortwahl „Führungspersönlichkeit“ ist innerhalb des Kita-Kontextes ungewöhnlich und wirkt angesichts der doch limitierten Entscheidungs- und Weisungsbefugnisse von Gruppenleitungen eher überzogen. Mit der Formulierung „Du das, du das“ imitiert er eine rigide Zuteilung von Aufgaben an seine Kolleginnen und macht so einen undemokratischen Führungsstil relevant. Auch sein abschließender Kommentar, „also eigentlich normale Gruppenleiterfunktion“ dramatisiert die Hierarchie innerhalb seines Teams. Im Kontext der Kita sind diese häufigen Verweise auf Hierarchie und Führung als ungewöhnlich zu bezeichnen, da hier flache Hierarchien herrschen und im Arbeitsalltag die Abstufung zwischen Gruppenleitung und restlichen Teammitgliedern zumeist in den Hintergrund tritt, bzw. Teammitglieder häufig Wert auf demokratische, gleichrangige Strukturen legen.

Auch im folgenden Zitat hebt Tom seine Position in der Hierarchie hervor:

„Also ist jetzt nicht so, dass die Chefin vordiktiert, wer was macht, weil die Chefin selber ist nur mittwochs und freitagnachmittags manchmal hier. Und da weiss ich und Julia, wir haben zusammen die Gruppe, wissen besser, wie es halt abläuft und so.

I: Ja, also Julia ist die andere Gruppenleiterin?

A: Genau.

I: Die ist aber nicht bei dir auf der Gruppe oder doch?

A: Doch, die ist Montag, Dienstag, Mittwoch hat sie meine Gruppe und ich habe sie dann Donnerstag, Freitag.“

In diesem Zitat grenzt er sich gegenüber der Kita-Leiterin (die er hier Chefin nennt, was ebenfalls in Kitas eher ungewöhnlich ist) ab, da sie nur selten da sei, seien seine Co-Leiterin und er besser informiert. Interessant ist hier, dass bisher nicht deutlich wurde, dass er (lediglich) die Funktion eines Co-Gruppenleiters innehat. Die Formulierung, die Co-Gruppenleiterin Julia habe „seine“ Gruppe, erstaunt, da sie sie mit drei Tagen einen Tag mehr die Woche führt als er selbst, was wiederum sein anfängliches Argument, die Chefin wisse aufgrund ihrer seltenen Anwesenheit nicht so gut Bescheid, untergräbt.

Das nächste Zitat verdeutlicht, dass das Thema Führung für Tom einerseits mit Ambivalenzen behaftet ist, er sich letztlich jedoch mit der Subjektposition eines Karrieremanns identifiziert:

„Das habe ich von mir selber ein bisschen gemerkt, dass ich halt, ja, eigentlich [klatscht] ich mag das nicht, ich mag keine Leute rumkommandieren, ich mochte das früher selber nie, dass man mich rumkommandiert hat und deswegen fand ich das eben auch so gemütlich, weil hier gab es nicht so’n typischer ‚Ich bin Chef und du bist nichts‘-Status, sondern hier kann jeder mitreden, hier kann jeder selbst entscheiden, zum grossen Teil, und das war mir selber nicht so bewusst, dass ich dann das wirklich machen muss, klar, ich habe eine Gruppe, aber dass ich dann jedem zu sagen habe, was er jetzt tun soll, das mach ich selber halt nicht so gerne, aber ich habe dann gesehen, es ist ein notwendiges Übel eigentlich, weil sonst funktioniert es je nachdem nicht. Und dann habe ich das eigentlich auch recht schnell gelernt so. Mittlerweile klappt das gut.“

Zunächst macht er deutlich, dass er es nicht schätzt, „Leute rum[zu]kommandieren“, weshalb er sich in dieser Kita, in der kein „Ich bin Chef und du bist nichts“-Status herrsche, wohlfühle. Diese Haltung ist gut vereinbar mit der Subjektposition des Alternativen, die er so weiterhin glaubhaft verkörpern kann. Allerdings verwundert diese – insbesondere für den Kita-Bereich – einseitige, stark auf hierarchische top-down Entscheidungen ausgerichtete Auslegung des Führungsbegriffs. Obwohl er

angibt, bei ihnen könne „jeder selbst entscheiden“, und er es eigentlich nicht mag „jedem zu sagen habe, was er jetzt tun soll“, hält er genau dies doch offensichtlich für notwendig. Nun, da er gelernt habe, Anweisungen auszusprechen, klappe es gut. Er ist also, obwohl es ihm eigentlich nicht gefällt, der Chef, der sagt wo's langgeht. Seine Co-Leitung, die ihm gewisse Aspekte abnehmen könnte, findet hier keine Erwähnung.

Neben der Positionierung als Karrieremann und Alternativer macht Tom einige pädagogische und handwerkliche Tätigkeiten relevant, mit denen er Geschlechterdifferenz dramatisiert und sich hierüber als Mann in der Kita positioniert:

„[E]in Kind braucht einfach beides, ein Kind braucht eine männliche oder eine weibliche Betreuungsperson. ... Ich habe noch kein Kind erlebt, dem das nicht gutgetan hat, eher das Gegenteil, dass ich Kinder erlebt habe, die nur bei Frauen – also, was ja meistens der Fall ist, ist ja selten, dass ein Kind noch mit einem Mann zu tun hat – dass die dann Männern gegenüber extrem ängstlich sind und da habe ich dann durchaus länger gebraucht, bis das Kind sich geöffnet hat, und dann plötzlich gemerkt hat, ‚Hey, das macht auch Spass‘, irgendwie mit mir kann man wilde Sachen machen, die sich vielleicht Frauen nicht getrauen, so das habe ich auch gemerkt, dass sich halt gerade die Knaben, aber auch viele Mädchen, die mögen das, wenn man irgendwie im Schlamm rumspringt, und sie schubst, und Spasskämpfe und solche Sachen. ... Ja, das hat mir dann eigentlich auch gezeigt, dass es meiner Ansicht richtig war, was das ganze [die Wahl des Berufs] anbelangt. Und dann konnte ich das auch meinen Grosseltern erklären, und die stehen jetzt beide hinter mir mittlerweile, also für die ist das gar eigentlich kein Problem.“

Tom erklärt in dieser Passage, wie er die Skepsis seiner Grosseltern bezüglich seiner Berufswahl ausräumte. Er greift dazu auf das Begründungsmuster der Komplementarität von Kinderbetreuerin und Kinderbetreuer (ein Kind braucht „beides“) und das der feminisierten Erziehung („ist ja selten, dass ein Kind noch mit einem Mann zu tun hat“) zurück. Dann schreibt er sich eben die männlich konnotierten Tätigkeiten zu, die im Diskurs über Männer in Kitas angelegt sind: „wilde Sachen“, die Mut erfordern, den die Kolleginnen nicht haben, „Spasskämpfe“, im „Schlamm rumspring[en]“. So positioniert er sich als junger Wilder. Diese Tätigkeiten fungieren als erwünschte, männliche Nische im weiblichen Angebot und ermöglichen boundary work. Dass ihnen ein hohes Legitimationspotential innewohnt, belegt der Kontext, in dem die Erzählung stattfindet, er sieht durch diese

Zuständigkeiten seine Berufswahl bestätigt und führt diese Begründung auch gegenüber seinen skeptischen Grosseltern ins Feld. Potential zur Nischenbildung bieten auch handwerkliche Tätigkeiten, wie das nächste Zitat zeigt:

„A: Also, was ich und Martin, der jetzt auch hier arbeitet, dann viel übernehmen, ist zum Beispiel Reparaturarbeiten, so kleinere Sachen, irgendwie, die sie dann sagen können ‚Ihr seid die Männer, repariert das mal.‘, [lacht] so irgendwie, und, ja, ich muss auch ganz ehrlich sagen, ich weiss schon wieso ich im sozialen Bereich arbeite, ich bin handwerklich nicht soo geschickt und deswegen schustern wir zwei dann da irgendetwas zusammen oder so, das wäre auch so ein Teil, den wir übernehmen. ...

I: Mhh, aber wenn du jetzt sagst, das Handwerkliche ist nicht so deins, wie kommt es, dass du das jetzt trotzdem übernimmst? ....

A: Weil es sich meistens so ergibt, also ich biete das dann von mir aus auch an .... aber ich kenne mein Team schon ziemlich gut, und die sind froh, wenn sie bei den Kindern sein können und nicht unbedingt müssen. Aber ich könnte das jetzt auch abdelegieren, aber da kommt noch wieder das mit dem Boss, dass ich jemandem sage, ‚Du musst das jetzt machen‘, obwohl ich weiss eigentlich macht er es nicht gerne und für mich ist es kein Problem, also muss er es auch nicht.“

Hier zeigt sich, wie eine Solidarisierung mit einem Kollegen einerseits und eine Abgrenzung gegenüber den Kolleginnen andererseits, über die handwerklichen Tätigkeiten als männliche Nischen stattfinden. Dabei zählt einzig die Zuschreibung und Identifizierung der Tätigkeiten als männlich, die Kenntnisse und die Qualität des Produkts sind zweitrangig. Tom beschreibt, dass er sich als weniger kompetent im handwerklichen Bereich empfindet. Obwohl er als „Boss“ diese Tätigkeiten zu „[ab]delegieren“ könnte, übernimmt er sie trotzdem, was er oberflächlich damit begründet, niemandem eine Aufgabe zuzuteilen, die diese Person nicht gerne übernehme.

Toms Positionierung in der Kita erfolgt wie gezeigt vor allem über eine Identifizierung mit der Subjektposition des Karrieremanns und des Alternativen sowie über die diskursive Übernahme männlich konnotierter Tätigkeiten. Insbesondere die Subjektposition des Alternativen zeigt dabei interessante Effekte: Tom assoziiert sie mit Mut und Aussenseitertum, damit wird das Spannungsverhältnis von Geschlechtsidentität und „weiblichem“ Berufsfeld gleich in zweifacher Hinsicht aufgelöst. Einerseits beruht die Position des Alternativen im Kern auf Rebellion und

Normverletzungen, daher unterstützt das Arbeiten in einem weiblich konnotierten Beruf die Identitätskonstruktion eher, als sie infrage zu stellen. Durch diese Ablehnung von Normen, das Ignorieren sozialer Regeln, erfolgt jedoch auch gleichzeitig *doing masculinity*.

Dieser Prozess zeigt einmal mehr, dass hegemoniale Männlichkeitskonstruktionen als Orientierungsmuster und „kulturelles Ideal“ (Meuser 2010b: 101; siehe auch Scholz 2004: 38) fungieren, zur Konstruktion einer männlichen Identität in diesem Sinne können diverse diskursive Ressourcen genutzt werden, die eben nicht hinsichtlich ihrer Inhalte, sondern ihrer Effekte untersucht werden sollten (vgl. Wetherell und Edley 1999: 351).

### **7.4.3 Sebastian**

Kinderbetreuung ist Sebastians Erstberuf, er ist Mitte 20.

Im folgenden Zitat bezieht Sebastian sich auf die Subjektposition des Vaters und die ihr zugrunde liegenden Normen:

„Also ich finde es einfach schön, wenn es einen Ausgleich hat eigentlich, also quasi eine optimale Familie eigentlich, ist ja eigentlich Mutter, Vater, Kind und so, und das kommt nicht von nirgendwo und daher denke ich, das sind einfach Qualitäten, auch wenn ich zum Teil gar nicht so recht sagen kann, was ich anders mache, oder so. Aber es ist etwas in der Art, oder man kann es gar nicht sagen, es ist die gleiche Weise, wie man einem Kind hilft sich anzuziehen, es ist die gleiche Weise, wie man auf ein Kind reagiert, wenn es etwas macht, was es nicht sollte, es ist die gleiche Weise, wie man einem Kind Freude zeigt und ihm Lob schenkt, wenn es etwas gut macht. Eigentlich ist das alles eigentlich ähnlich, rein von der Wortwahl und vom Erziehungsstil, aber trotzdem hat es einfach etwas Unbeschreibliches, was eigentlich über dem Kommunikationsding steht, was ich sehr gesund finde, ja.“

Auch ohne explizite Nennung nimmt Sebastian die Subjektposition des Vaters ein und legitimiert so die eigene Position als Mann in der Kita. Er verweist dazu sehr deutlich im oberen Teil des Zitats auf das etablierte Deutungsmuster „Kita als Familie“, indem er in seiner Antwort die Familie als Modell für die Personalsituation in Kitas

heranzieht. Durch den angesprochenen „Ausgleich“ wird die Konstellation einer von ihm als „optimal“ bezeichneten Familie aufgerufen, die aus Mutter, Vater und einem Kind besteht. Diese Konstellation wird als ungebrochen positiv dargestellt. Die Aussagen, es käme „nicht von nirgendwo“ und es seien „einfach Qualitäten“, belegen den normativen Status der heterosexuellen Kleinfamilie als Familienform, die, durch Tradition verbrieft und abgesichert, die optimalen Konditionen für das Aufwachsen von Kindern bereitstellt. Indem er im nächsten Halbsatz in die Ich-Form wechselt, wird angezeigt, dass Sebastian die Subjektposition des Vaters übernimmt. Er räumt ein, dass er keine Unterschiede zwischen sich und (hier implizit) den Kolleginnen nennen kann. Der Erziehungsstil, sogar die Art und Weise, wie die Tätigkeiten erledigt werden, seien gleich. Es kann jedoch nicht sein, was nicht sein darf: Die Subjektpositionen innerhalb des Deutungsmusters der „Kita als Familie“ beruhen auf der Komplementarität und damit der Differenz von der Kinderbetreuerin als Mutter und dem Kinderbetreuer als Vater. Entsprechend sucht Sebastian hier nach dem unterscheidenden Moment und bezeichnet es schlussendlich als „etwas Unbeschreibliches“, wodurch die Geschlechterdifferenz eine quasi metaphysische Qualität erhält.

Hier wird deutlich, dass in der Subjektposition des Kinderbetreuers als Vater Geschlechterdifferenz als selbstverständliche Komponente alltäglichen Geschlechterwissens zum Tragen kommt. Einzig, dass Sebastian ausdrückt, er sehe eigentlich keine Unterschiede zwischen sich und den Kolleginnen, macht weitere Explizierungen erforderlich. Dass es einen Ausgleich gibt, der durch seine Anwesenheit als Mann erst entsteht, bewertet er im Sinne der Normalitätsvorstellung einer „heilen Familie“ als gesund. Hierin zeigt sich der normierende Effekt des Deutungsmusters, es markiert klare Grenzen zwischen erwünschten, „gesunden“ Zuständen und unerwünschten Konstellationen.

Eine grundsätzliche Geschlechterdifferenz, die bestimmte Aufgabenbereiche und Verhaltensweisen für Kinderbetreuerin und Kinderbetreuer definiert, zeigt sich auch im nächsten Zitat. Hier reagiert Sebastian auf die Frage, ob er im Umgang mit Kindern etwas anders mache (implizit: als seine Kolleginnen):

„Ja, [lacht] also ich denke, es sind, also, ob ich das nun will oder nicht, aber es sind halt schon weibliche und männliche Qualitäten zum Teil, ja, ich denke mal, was eine Frau zum Teil bieten kann, kann ich nicht bieten, und umgekehrt. .... Es ist der Umgang bei gewissen Situationen vielleicht, obwohl ich mich jetzt selber frage, ob

das jetzt auf Mann und Frau bezogen ist, oder mehr allgemein auf Mensch? Also, ja, mir kommt jetzt eine Gartensituation in den Sinn, wo vielleicht ... [m]it Stöcken gespielt wird, oder es geht ein bisschen härter zu mal irgendwie, mit halt ein bisschen Räuber und so weiter, und dass dort vielleicht eine Frau eher mal bremst, und ich lasse das vielleicht eher mal dann geschehen bei den Jungs, oder zeige ihnen noch Möglichkeiten so ‚Schau, ihr könnt euch auch noch so messen‘ oder irgendwie so.“

Sebastians Aussage deutet zunächst eine Wechselbewegung zwischen Gleichheits- und Differenzpositionen an. Zunächst verweist er im ersten Teil der Passage auf die Unausweichlichkeit („ob ich das nun will oder nicht“) der Geschlechterdifferenz, die spezifisch „weibliche und männliche Qualitäten“ zeitige. Im nächsten Abschnitt revidiert er die getroffene Aussage und fragt sich, ob nicht das Geschlecht, sondern die Persönlichkeit über den Umgang entscheide. Dann ruft Sebastian eine kurze Geschichte auf, eine „Gartensituation“, mit der er die Differenz im Handeln von sich und seinen Kolleginnen belegt. Werde im Garten ein „bisschen härter“ mit Stöcken gespielt, würde er den Jungen Möglichkeiten sich zu messen aufzeigen, wohingegen Frauen das wilde Spiel eher unterbinden würden. Es bleibt unklar, ob es sich dabei um eine konkrete Erinnerung oder eine Szene handelt, von der Sebastian annimmt, sie könne sich so ereignen. Für den hypothetischen Charakter der Erzählung sprechen einige relativierende Begriffe („vielleicht“, „mal irgendwie“ und „irgendwie so“), die Verwendung des unbestimmten Artikels („eine Frau“) sowie die wiedergegebenen Inhalte, die fest im (Differenz-) Diskurs der feminisierten Erziehung verankert sind. Als Protagonist dieser Erzählung positioniert sich Sebastian als gelassener Kinderbetreuer, der dem wilden Spiel der Jungen (sic) Raum gibt und lediglich unterstützend eingreift. Indem er anführt, er zeige ihnen weitere Möglichkeiten auf, ihre Kräfte zu messen, konstruiert er sich gleichzeitig als professionell, da er sich an einen verbreiteten pädagogischen Diskurs anlehnt, der Jungen eine Neigung zu wettkampforientiertem Spiel bescheinigt. Frauen hingegen bremsten die Jungen in ihrem Spiel. Die Handlungen der Kinderbetreuerinnen gründen sich auf deren Angst, sie wirken einschränkend und unprofessionell im Gegensatz zu der rational begründeten Handlungsweise des Kinderbetreuers. Die zunächst angedeutete Möglichkeit der Geschlechtergleichheit und der Individualität von Fachpersonen jenseits geschlechtstypisierender Zuschreibungen findet keine Erwähnung mehr.

Zu seiner Positionierung nutzt Sebastian in dem vorigen Zitat mit dem Garten und der wilden, wettkampforientierten Aktivität exakt jene Kinderbetreuerinnen zugeschriebenen

Orte, Verhaltensweisen und emotionalen Dispositionen, die, wie in Kapitel 7.2 gezeigt wurde, fest im Diskurs über Männer in Kitas verankert sind.

Eine starke oder wiederholte Identifikation mit der Subjektposition des professionellen Pädagogen bleibt jedoch aus. Das folgende Zitat zeigt ein Ausbleiben dieser. Hier antwortet Sebastian auf die Frage, was ihm bei der Arbeit mit den Kindern besonders wichtig sei:

„Ähm hui, da gibt es vieles [lacht], ja, also ganz gross geschrieben ist bei mir eigentlich die Freude, mal. Also, ich denke mal, das ist das A und O für eigentlich alles, also wenn Du das Lachen, also da kann es noch so drunter und drüber laufen, und vielleicht hat man mal das Gefühl, wow, jetzt ist Ramba-Zamba, oder so. Aber schlussendlich muss man eigentlich dem Kind ins Gesicht schauen, und wenn man dann das Lachen sieht, dann weiss man ‚Hey, es stimmt so‘, also ja, da könnte man jetzt die Largo Babyjahre noch vorlegen, was alles noch wichtig ist, also, ja. Sozialität, Gesundheit, Glückseligkeit, ja, da gibt es sämtliches [lacht].“

Sebastian legt in seiner Antwort den Schwerpunkt auf die Freude und das Lachen der Kinder, das er als Zeichen gelungener Arbeit sieht. Mit Remo Largos „Babyjahre“ verweist er zwar auf Literatur, jedoch führt er lediglich Begriffe („Sozialität, Gesundheit, Glückseligkeit, ja, da gibt es sämtliches“) auf, ohne diese mit seinem eigenen pädagogischen Handeln oder der eigenen Person zu verbinden. Stattdessen scheinen Lockerheit und Spontaneität relevanter für die eigene Positionierung zu sein, dies deutet sich bereits in der oben erwähnten Zuständigkeit für die „wilden Kerle“ und auch dem Hervorheben von Lachen und Freude an. Im folgenden Zitat wird dieser Eindruck verstärkt, hier positioniert sich Sebastian deutlich als spontan, als er über die tägliche Organisation und Arbeitsaufteilung spricht:

„Also Pläne und Sachen, das haben wir eigentlich auch zur Genüge, aber [lacht] ja, das ist schon, also, ich denke, es gibt viele Pläne, und man kann vieles aufschreiben, und Papierkram machen und so, aber schlussendlich ist die Kommunikation Mund zu Mund schon sehr wichtig. ... Geht auch schnell und so. ... [U]nd ich finde es ziemlich gut, dass man quasi dort nicht zu viel vorbestimmt, also ich bin dort eher der Typ, der, ich gehe gerne darauf ein, auf die individuellen Bedürfnisse der Mitarbeiter, egal also ob Schüler oder auch Ausgebildete und so[.] ...Und von dem her, ich finde es ziemlich gut aus dem Moment eigentlich zu schauen, ja.“

Im ersten Teil des Zitats äussert Sebastian sich kritisch über schriftliche Absprachen und Pläne, die seine Kita „zur Genüge“ habe. Der Ausdruck „Papierkram“ unterstreicht eine leicht verächtliche Haltung gegenüber dieser Vorgehensweise, er spricht sich gegen zu viel Planung und für mündliche Kommunikation aus. Bezüglich der Arbeitsteilung und -abläufe positioniert er sich stark: Er mache sie gerne von den „individuellen Bedürfnisse[n]“ der Mitarbeitenden abhängig, wobei er sich als nicht-hierarchisch und demokratisch denkend darstellt. Ähnliche Motive finden sich auch bei Tom und Peter, sie weisen den jeweiligen Sprecher als guten, modernen Menschen aus. Sebastian spricht sich für eine spontane Herangehensweise „aus dem Moment“ aus, womit er seine Spontaneität und Flexibilität betont, Aspekte, die ihn in Verbindung mit seinem Alter als dynamischen und agilen jungen Kinderbetreuer erscheinen lassen. Auch im nächsten Zitat positioniert sich Sebastian in ähnlicher Art. Hier spricht er über den Lohn in Relation zu den Aufgaben bzw. anderen Berufssparten:

„Also, für mich ist das jetzt nicht massgebend, ich sage, ich verdiene gerne ein bisschen weniger, und fühle ich mich erfüllt in meinem Alltag, ja, und ich bin auch genug modern, dass ich denke, ‚Hey, es können auch beide arbeiten, und der Mann muss nicht alleine die Brötchen nach Hause tragen‘, und so. Aber es ist halt für Frau wie für Mann, habe ich schon das Gefühl, dass der Lohn dort ein bisschen auch angemessener gegenüber der Verantwortung sein könnte, weil es ist einfach schon eine riesen Verantwortung, und wenn man da einfach schon bedenkt, das ist eigentlich das Wertvollste, was die Leute haben, da gibt man Tag ein, Tag aus sein Bestes, um ihnen viel mit auf den Weg zu geben, und ... wenn ich dann halt mit männlichen Kollegen vergleiche, ich habe jetzt zwei gute Freunde, die sind Informatiker... und die arbeiten in einem Büro, zum Teil haben sie noch Zeit, also manchmal sagen sie mir, sie langweilen sich sogar bei der Arbeit und weil sie nichts zu tun haben, und ich denke dann ‚Oh nee, wenn ihr nur wüsstet‘ [gemeinsames Lachen] ... und ich weiss jetzt bei ihnen, die verdienen 6'200 Franken im Monat, und ja, ich sage mal, ob ich jetzt Frau oder Mann bin, das ist mir eigentlich wurst, es geht mir mehr um den Beruf an sich und dort macht mich das manchmal schon ein bisschen stutzig, wie es zum Teil halt verteilt ist, oder?“

Zunächst positioniert Sebastian sich deutlich als „modern“, was er damit belegt, dass er Männer nicht in der Rolle der Alleinverdiener sieht. Insofern spiele sein Lohn für

ihn nur eine untergeordnete Rolle, wichtiger sei für ihn die Erfüllung, die er im Beruf erfahre. Er beschreibt seinen Beruf als sehr verantwortungsvoll – man sei zuständig für das „Wertvollste, was die Leute haben“ und gebe „Tag ein, Tag aus sein Bestes“ – und kontrastiert ihn mit dem zweier Freunde, die zwar viel verdienten, sich aber teils in ihren Bürojobs langweilten, weil sie „nichts zu tun“ hätten. Sebastian beurteilt dieses Verhältnis kritisch; er distanziert sich von den Freunden, indem er leicht herablassend verdeutlicht, sie wüssten nicht Bescheid (implizit: über „echte“ Arbeit). Indem er den moralischen Wert seiner Arbeit hervorhebt („da gibt man Tag ein, Tag aus sein Bestes, um ihnen [den Kindern] viel mit auf den Weg zu geben“) gelingt es Sebastian, seinen Beruf als zwar unterbezahlt, aber anspruchsvoll und von hoher Relevanz darzustellen, gegenüber dem der zwar gut bezahlte Beruf der Informatik abfällt. Indem er sich gegen die Charakterisierung des Berufs als Laien-Profession abgrenzt, wird der Widerspruch zwischen männlicher Identität und weiblich konnotiertem Beruf abgemildert. In diesem Zuge hebt er ebenfalls hervor, dass Geschlecht keine Rolle spiele („ob ich jetzt Frau oder Mann bin, das ist mir eigentlich wurst, es geht mir mehr um den Beruf an sich“), sowohl für Frauen als auch für Männer sollte der Lohn in diesem Beruf höher sein. Zur Lösung des Konfliktes zwischen Identität und Berufsfeld ist es also nicht zwangsläufig notwendig, sich als different zu positionieren und sich von den Kolleginnen zu distanzieren. Die Bewertung des Berufes sowie die Stellung, die die Person darin hat, fungieren auch in diesem Interview als wichtige Motive zur diskursiven Positionierung. Diesen Eindruck stützt auch das nächste Zitat, in dem sich zeigt, wie Sebastian im Diskurs enthaltene Identifizierungsangebote aufgreift:

„Also, ich habe das einmal mitgekriegt, das hat mich noch verwundert, ich weiss zwar nicht, ob es wirklich jetzt zutrifft, nach Statistik oder so, aber ich habe mal gehört, dass viele Männer, die die Ausbildung gemacht haben, dass dann irgendwann das Bedürfnis so kommt, vielleicht selber was aufzumachen, und selber eine Kita zu gründen und daran habe ich eigentlich die ersten Jahre nie wirklich so gedacht, und habe gedacht ‚Ja, nee, nee, ich genieße das einfach, quasi angestellt zu sein‘, aber in der letzten Zeit habe ich mich auch ab und zu schon damit befasst, so, jaa, es wäre eigentlich nicht schlecht vielleicht eine eigene Kita zu gründen, und wir haben dann auch schon einmal ... an einen Wettbewerb mitgemacht, mit einem pädagogischen Konzept und so, um dort eventuell eine Kita machen zu können.“

Sebastian bezieht sich hier auf prominente Motive zur Konstruktion von Männlichkeit, die ein Streben nach Aufstieg und Karriere implizieren. Obwohl er im vorherigen Zitat Karrierestreben und hohen Verdienst zugunsten idealistischer Ziele eher abgewertet hat, spricht er hier über seine Überlegung, selbst eine Kita zu gründen. Diesen Plan interpretiert er vor dem Hintergrund ihm bekannter diskursiver Motive als Ausdruck eines männlichen „Bedürfnis“.

Zusammenschauend lässt sich Sebastians Subjektivierungsprozess als ein eher inkongruenter Wechsel zwischen mehreren, sich teils widersprechenden Subjektpositionen beschreiben. Er identifiziert sich einerseits mit der Subjektposition des symbolischen Vater, andererseits mit der eines professionellen Pädagogen, betont mal ein Streben nach einer Karriere als Ausdruck von Männlichkeit und ein anderes Mal idealistische Motive und Geschlechtergleichheit. Auch die Position des „jungen Wilden“ wird relevant gemacht. Die Inszenierung einer männlichen Geschlechtsidentität findet hier eher nach dem Motto „viele Wege führen nach Rom“ statt: Das Interview illustriert mehrere Arten, diskursiv Ressourcen zu nutzen um doing gender zu tun.

#### **7.4.4 Peter**

Kinderbetreuung ist Peters Erstberuf, mit Ende 30 hat er bereits viel Erfahrung gesammelt. Er wechselte während der Ausbildung die Kita und arbeitet nun als Gruppenleiter. Zu Beginn des Interviews erzählt er die Geschichte seines Eintritts in die Kita. Hierbei wechselt er zwischen verschiedenen Subjektpositionen. Zunächst schildert er die Reaktionen der Kolleginnen auf ihn:

„A: Auch sehr gut! Ich war lange Zeit der einzige Mann jetzt hier in der Kita und das war sehr, sehr schön für sie. Auch mal die Kinder jemandem abzugeben, der eben mal vielleicht etwas härter mit den Kindern umgehen kann und mal härtere Spiele machen kann, Fussball spielen, kämpfen, ja. ... [E]s hat sich so ergeben. Ich weiss nicht, ob es an der Rolle liegt, die irgendwie schon in mir innen drin ist, die irgendwie so automatisch Mann / Frau unterscheidet, aber irgendwie war wie von Anfang an klar, dass ich für die härteren Sachen zuständig bin [lacht], indirekt ...

I: Wie war das mit den Eltern, jetzt wenn Du sagst, Du warst lange Zeit der einzige

Mann auf der Gruppe, wie waren da die Reaktionen der Eltern auf dich?

A: Hier waren sie sehr positiv. Sie schätzten es sehr, und du sahst, dass ich schon im letzten Ausbildungsjahr war, da war vielleicht auch meine Präsenz ein bisschen [lacht] verstärkter und professioneller, würde ich mal sagen, dass ich auch ein bisschen mehr Rückgrat hatte und besser dahinter stehen konnte, und nein, durchaus positiv auch. Und es gab sehr selten irgendwie eine Reaktion. Meistens waren die Reaktionen verbunden mit irgendwelchen News aus der Tagesschau, oder aus den Zeitungen, wenn wieder irgendjemand sich an Kindern vergriffen hatte, dann war vielleicht irgendetwas zu spüren, ja. Aber minim. Sehr minim. ... [H]ier ist wirklich so das Vertrauen von den Eltern da und ich denke, das hat auch sehr wahrscheinlich etwas damit zu tun, dass ich dann eben kurz vor dem Ausbildungsschluss stand und vielleicht ein bisschen professioneller wirkte[.]“

Peter beschreibt die Reaktionen seitens seiner Kolleginnen als ungebrochen positiv. Dies führt er darauf zurück, dass er der einzige Mann im Kita-Team war und sie ihm Aufgaben übertragen konnten. Diese Aufgaben entsprechen der bereits ausführlich dargestellten stereotypen Aufgabenteilung: „härtere Spiele“, „Fussball spielen“, „kämpfen“. Er eignet sich somit die Position des „erwünschten Anderen“ an, der für die männlich konnotierten Nischen im Kita-Alltag zuständig ist. So gelingt es ihm, einen legitimen Platz einzunehmen. Nach der Logik der qua Geschlecht zugewiesenen Tätigkeiten entsteht durch seine Präsenz ein Mehrwert, das Angebot wird um „männliche“ Aktivitäten erweitert. Auch in der Interviewsituation wird nach diesem Muster Legitimität hergestellt. Die Frage nach Reaktionen auf den Eintritt eines Mannes in die Kita evoziert Antworten, die den Mehrwert von Männern hervorheben. Mit dem Verweis auf die (biologisch bedingten) Unterschiede zwischen Frauen und Männern und der Kopplung dieser mit in der Kita relevanten Tätigkeiten, ist dies schnell getan. Peter beschreibt hier keinen Aushandlungsprozess, vielmehr habe es „sich so ergeben“ und sei „irgendwie [war] wie von Anfang an klar“ gewesen, „indirekt“. Diese Formulierungen verweisen auf den hohen Konsens, den diese Art der Arbeitsteilung qua Geschlecht genießt.

Berufserfahrung nimmt einen wichtigen Stellenwert in dem Interview ein und wird an mehreren Stellen für eine Positionierung relevant gemacht, so auch im zweiten Teil der zitierten Passage. Hier beschreibt Peter die Reaktionen der Eltern, auch diese erinnert er als sehr positiv. Ihre Reaktionen knüpft Peter an seine berufliche Erfahrung; indem er die eigene Professionalität und Berufserfahrung betont, nimmt er

die Subjektposition des professionellen Pädagogen ein. Die Wertschätzung der Eltern führt er auf seine „Präsenz“ zurück, die er als „verstärkter und professioneller“ beschreibt, und darauf, dass er „ein bisschen professioneller wirkte“. Diese Interpretation erstaunt zunächst, da das letzte Ausbildungsjahr als vergleichsweise frühe Stufe einer Berufslaufbahn gelten kann. Ausserdem ist anzunehmen, dass ein im Schweizer Ausbildungsmodell nicht vorgesehener Wechsel des Ausbildungsortes auch Skepsis auf Seiten der Eltern hervorrufen könnte.

Hier zeigt sich, dass die Ressourcen, die den Sprechenden zur Verfügung stehen, dem jeweiligen Kontext angepasst und von ihnen interpretiert werden müssen. Als Ergebnis dieses Interpretationsprozesses mobilisiert Peter seine Ausbildungszeit als Ressource, die *gefühlte* Professionalität, nicht die durch Berufsjahre oder Zertifikate erworbene, dient als Grundlage zur Identifizierung mit der Subjektposition des professionellen Pädagogen.

Interessant ist ebenfalls, dass Peter sich in dieser Passage einzig auf seine Aussenwirkung bezieht, nicht aber auf Beispiele professionellen Wissens und Handelns verweist. Die Formulierung „ein bisschen professioneller wirk[t]e[n]“, hebt den Strategiecharakter der Nutzung der Position hervor, sie kann bewusst eingesetzt werden. So entsteht der Eindruck, es handele sich um eine professionelle Maske, die vor allem die Funktion erfüllt, sich vor Anzweiflungen durch Eltern, aber auch innerhalb der Interviewsituation zu wappnen. Indem Peter hier die Subjektposition des professionellen Pädagogen einnimmt, kann er sich von der des übergriffigen Mannes, die er hier selbst aufruft, distanzieren. Dass er die Position des Professionellen in diesem Sinne zur Distanzierung nutzt, bedeutet natürlich nicht, dass sich Professionalität und Übergriffe tatsächlich ausschliessen, es verweist hier darauf, welche Wissensbestände und Argumentationsformen der Interviewte mit ihnen verknüpft. Die Position des „unerwünschten Anderen“, des verdächtigen Mannes, forciert eine Positionierung als Mann mit „guten Motiven“, die hier in Form eines professionellen Interesses an Kinder aufgerufen wird.

Die folgende Passage illustriert, dass die Position des Professionellen, die hier erneut durch den Verweis auf die Berufserfahrung referenziert wird, in unbehaglichen Interviewsituationen schnelle Legitimation verspricht. In der folgenden Interviewsituation verweist Peter erneut auf seine berufliche Erfahrung, als er nach möglichen Unterschieden zwischen ihm und seinen Kolleginnen gefragt wird:

„Ich weiss nicht, wie ich das nennen soll [lacht]. Ich habe vielleicht manchmal so, nicht schroff, aber so, ich bin so der, gewissenteils, wie kann ich das sagen? [lacht] Schwierig zu erklären! Nee, die Mädchen sind eher so kuscheln, extrem kuscheln, ich tue auch gerne kuscheln mit den Kindern aber, so das Verhätscheln, bei den Mädchen. ... Die Lehrmädchen verhätscheln oftmals die Kinder mehr. Und, ich weiss nicht, ob es vielleicht auch meine Erfahrung ist, jetzt mit den gut neun Jahren, die ich in diesem Beruf arbeite, ich merke ziemlich schnell bei den Kindern was los ist. Und irgendwie da bin ich vielleicht eher mal der Typ, der findet: ‚Ach, komm schon!‘ [lacht].“

Im oberen Teil des Zitates nennt er das Kuscheln mit den Kindern als Unterschied zwischen sich und den weiblichen Auszubildenden. Dies würden sie eher machen als er selbst, dann fügt er jedoch an, dass er dies selbst auch gern tue. Diese mögliche Gleichheit von ihm und den „Lehrmädchen“ verwirft er jedoch wieder, indem er die körperliche Praxis des Kuschelns bei ihnen als „Verhätscheln“ klassifiziert. Während er im ersten Teil nach Worten sucht, den (vermeintlichen) Unterschied zu beschreiben (dies wird an der Textoberfläche durch die Einschübe „...ich weiss nicht, wie ich das nennen soll.“ und „...wie kann ich das sagen? Schwierig zu erklären!“ auch sprachlich expliziert), gewinnt er deutlich an Sicherheit, als er auf seine berufliche Erfahrung verweist. Die neun Jahre Berufspraxis ermöglichen es ihm, so die Argumentation, das Verhalten der Kinder realistisch einschätzen zu können und zu durchschauen, ob ein Kind Zuwendung braucht oder (implizit) sich anstellt. Die mögliche Geschlechtergleichheit, die zunächst impliziert wird, wird durch die Klassifikation des Verhaltens als „Verhätscheln“ und den Verweis auf unterschiedliche Intensitäten (sie kuscheln „extrem“) verworfen. Der Vorsprung an Berufserfahrung verstärkt die Unterschiede.

Es ist zu vermuten, dass die Gleichstellung der Geschlechter zunehmend – diskursiv – als Norm fungiert und dazu führt, dass einfache Rückschlüsse von Biologie auf Geschlechterdifferenz, obschon sie noch häufig vorkommen, brüchig werden. Peter scheint in der zitierten Passage eine klare Differenz im Verhalten zwischen ihm selbst und den weiblichen Auszubildenden konstatieren zu wollen, gleichzeitig bereitet ihm dies jedoch sichtlich Unbehagen. Er verweist dann im letzten Teil des Zitates auf seine Berufserfahrung, die es ihm erlaubt, anders zu Handeln als die Auszubildenden und damit die Differenz argumentativ anders abzustützen. Indem er sich die Subjektposition des professionellen Pädagogen aneignet, gelingt es Peter, sich von seinen Kolleginnen zu distanzieren ohne (einzig) auf Geschlechterdifferenz

abzustellen. Der Distanzierung wohnt gleichzeitig auch eine Hierarchisierung inne, während er sich als berufserfahrenen Mann konstruiert, der sein Verhalten rational steuern kann und die eigenen Bedürfnisse zugunsten des professionellen Umgangs mit Kindern reguliert, erscheinen die jungen Frauen als unprofessionell und in ihrer Gefühlswelt verhaftet.

Hier wird eine weitere Funktion der Subjektposition des professionellen Pädagogen deutlich: Wer es schafft, sie glaubhaft für sich zu einzufordern, gewinnt dadurch Deutungsmacht. Während Frauen qua ihrer Gebärfähigkeit eine besondere Feinfühligkeit im Umgang mit Kindern und damit Deutungsmacht im Kita-Kontext zugeschrieben wird, eröffnet die Subjektposition des Professionellen eine ähnliche, jedoch eher kognitiv-kompetenzorientierte Stellung. Peter nimmt diese Position ein, indem er mit seiner Berufserfahrung argumentiert, inhaltlich liefert er keine Hinweise auf seine Fachlichkeit. Im Gegensatz zu Reto und Paul (siehe 7.4.6 und 7.4.7) verweist er nicht auf pädagogische Konzepte oder Stile.

Neben seiner langjährigen Erfahrung macht Peter auch seine Stellung in der Hierarchie relevant:

„I: Und gibt es irgendetwas, wo Du denkst, dass Du das vielleicht hier mit eingebracht hast? Oder kann man das so sagen?

A: Also was mich so auszeichnet, ich bin eher so der lockere Chef, lockerer Typ. Ich habe auch meine Grenzen, aber ich bin nicht so – schwierig zu sagen – nicht so ‚Ich bin der Boss, du bist der Lehrling, du hast zu machen was ich sage.‘ Für mich ist wichtig, dass wir, wie gesagt, zusammen an ein Ziel kommen, und wir sollen das zusammen anschauen, und ja. So die Lockerheit ein bisschen. Das ist so das, was mich ausprägt und was auch mein Team so ein bisschen, vielleicht auszeichnet.

I: Mhh. Und Du hattest gerade schon so ein bisschen über Spiele gesprochen, so Fussball oder so, ist das auch was, was Du mit reingebracht hast?

A: Weniger. Nee, das ist anfangs, ja. Aber da ich nicht so fussballbegeistert bin, jetzt um beim Fussball zu bleiben, nee, als unser Lehrling, den wir haben, kam, der war so fussballbegeistert und spielt jetzt mit den grossen Jungs von allen Gruppen, die wir haben, im Sommer meistens Fussball.

I: Und gibt es da so irgendwelche Tätigkeiten, wo Du denkst, das mache ich besonders gerne, das ist vielleicht so mein Spezialgebiet mit den Kindern?

A: Ja, was ich sehr gerne mache ist singen, und Märchen erzählen. Das ist so meins,

da habe ich sehr, sehr viel Spass dran. Ja.“

Diese Passage illustriert den Wechsel zwischen unterschiedlichen Subjektpositionen. Peter wird hier gefragt, ob er etwas in die Kita eingebracht hat. Diese Frage, die bereits erwähnt wurde, „verführt“ die Männer dazu, darzustellen, welchen Mehrwert sie *als Männer* für die Kita-Arbeit bringen, also Geschlechterdifferenz in den Vordergrund zu stellen. Peter nutzt diese Frage, um über seine Funktion als Gruppenleiter zu sprechen. Er bezeichnet sich als „lockerer Chef“ bzw. „lockerer Typ“ und beschreibt im Folgenden seinen Führungsstil als partizipativ und demokratisch. Dass er jedoch überhaupt auf seine Stellung in der Hierarchie verweist und dabei Begriffe wie „Chef“ und „Boss“ verwendet, ist insofern ungewöhnlich, als in der Kita Gruppenleitung der gebräuchliche Terminus wäre. Chef oder Boss impliziert hingegen Hierarchie, Karriere und Autorität. Daher lässt sich sagen, dass Peter sich hier, obwohl er den Teamgedanken mit der Formulierung „zusammen an ein Ziel kommen“ scheinbar hervorhebt, vom restlichen Team distanziert. Er eignet sich hier eine Art über seinen Beruf zu sprechen an, die der traditioneller Männerberufe entspricht und positioniert sich so als Karrieremann.

Im folgenden Teil der zitierten Passage spricht Peter über die Aktivitäten, die er gerne mit den Kindern durchführt. Thematischer Anknüpfungspunkt ist seine vorherige Aussage, er habe das Fussballspielen und die „härteren“ Spiele übernommen. Hier bricht er mit dieser Darstellung und erklärt, er sei nicht „fussballbegeistert“, stattdessen schätze er das „[S]ingen“ und „Märchenerzählen“. Er verkehrt seine Aussage quasi ins Gegenteil, während er sich in den vorherigen Passagen männlich konnotierte Tätigkeiten und Interaktionsformen zuschrieb, erwähnt er hier zwei deutlich weiblich konnotierte Aktivitäten. Deutlich wird hier, dass die Positionierungen situativ sind, sich auch konterkarieren können, ohne dass die offensichtlichen Brüche thematisiert werden.

Ein weiterer Bruch mit einer zuvor eingenommenen Subjektposition zeigt sich im nächsten Zitat:

„Also, es war wirklich so, hier fühle ich mich wohl, diesen Job möchte ich machen und irgendwie während der Ausbildung wurde mir dann klar, dass es eigentlich gar nicht so wahnsinnig viele Aufstiegsmöglichkeiten gibt. Aber das ist für mich eigentlich eher zweitrangig. Ich mache nicht gerne einen Job, nur um gut zu

verdienen. Ich bin lieber glücklich und verdiene vielleicht ein bisschen weniger. ... Wenn man jetzt überlegt, wenn man jetzt vielleicht als Mann alleine arbeitet und die Frau vielleicht dann zuhause bei den Kindern bleiben würde, kommt man mit einem Lohn eines normalen Gruppenleiters nicht wirklich gut über die Runden. Und weil es auch sehr eine Frauendomäne ist, traut sich vielleicht ein Mann nicht wirklich in diesem Beruf zu arbeiten, weil er vielleicht als Weichei abgestempelt wird oder ‚Frauenberuf, super‘. ... [U]nd hier braucht man einfach Mut [betont]. Sich vielleicht bei den Freunden, bei den Kollegen und bei den Verwandten zu beweisen, und finden, ‚Ich arbeite mit vielen Frauen zusammen‘, obwohl das für mich eigentlich gar nicht relevant ist. Aber so den ersten Schritt zu machen und zu sagen: ‚Ich arbeite mit Kindern, ja, und ich arbeite halt mit vielen Frauen zusammen und es ist nicht schlimm, im Gegenteil.‘ [lacht].“

Peter spricht hier über die geringen finanziellen Ressourcen und Aufstiegsmöglichkeiten des Frauenberufs Kindererziehung. Ein hohes Gehalt sei jedoch nicht seine vorrangige Motivation, vielmehr wolle er im Beruf „glücklich“ sein. Die Motive aus dem Berufsleben zur Konstruktion von Männlichkeit, wie Verdienst, Aufstieg, oder, wie er sie weiter oben nutzte, hierarchische Positionen, werden hier zugunsten des Gefühls, im richtigen Beruf zu arbeiten, aufgegeben. Anschliessend wird das Gehalt eines Gruppenleiters problematisiert, das nicht ausreicht, um eine Familie zu ernähren. Diese Einschätzung führt jedoch nicht dazu, dass die traditionelle Rollenteilung des Mannes als Familienernährer und der Frau als Hausfrau und Mutter infrage gestellt würde; vielmehr bleibt das Dilemma ungelöst. Obwohl Peter sich also nicht in der Lage sieht, die Rolle des Familienernährers potentiell auszufüllen, lässt sich kein Ausdruck eines individuellen Scheiterns oder Anzweifeln der eigenen Position erkennen. Im Gegenteil, im letzten Teil des Zitats wird deutlich, dass die Situation trotzdem herangezogen werden kann um eine stereotyp männliche Subjektposition einzunehmen. Hier wird hervorgehoben, dass viele Männer sich aus Angst vor Abwertung (als „Weichei abgestempelt“ zu werden) nicht trauen, den Beruf der Kindererziehung zu ergreifen. Die Entscheidung für den Beruf erfordere „Mut“, man müsse „den ersten Schritt“ machen und dazu stehen, mit Frauen und Kindern zu arbeiten.<sup>82</sup>

---

<sup>82</sup> Diese Deutung der Berufswahl als mutig findet sich so auch bei Tom.

Auch das Interview mit Peter weist also wechselhafte Bezüge auf verschiedene Subjektpositionen auf, wobei die des professionellen und berufserfahrenen Pädagogen überwiegt. Interessant sind seine Aussagen bezüglich der pädagogischen Aktivitäten. Zu Beginn des Interviews reklamiert er männlich konnotierte Tätigkeiten für sich und argumentiert hier explizit mit Geschlechterdifferenz. Im Verlauf des Interviews nimmt er diese Aussage zurück, eigentlich machten ihm die deutlich ruhigeren, weiblich konnotierten Tätigkeiten des Singens und Märchenerzählens Freude. Hier zeigt sich die hohe legitimierende Kraft der männlichen Nischen, ist die Position – sei es als Interviewpartner oder neuer Kollege – erst einmal etabliert und er als Mann lesbar geworden, entsteht die Möglichkeit, sich auch abseits stereotyper Positionierungen zu bewegen.

#### **7.4.5 Reto**

Reto kam über Umwege zu seinem Beruf. Bevor er Kinderbetreuer wurde, hatte er bereits eine Ausbildung abgeschlossen und in mehreren Sparten Erfahrungen gesammelt. Zum Zeitpunkt des Interviews ist er Ende 30 und leitet die Outdoor-Gruppe einer Kita. Auch bei ihm spielt die Berufserfahrung eine wichtige Rolle für die diskursive Positionierung als Mann in der Kita.

Seine Ausrichtung als Naturpädagoge nimmt in seinen detaillierten Schilderungen einen wichtigen Stellenwert ein. In der folgenden Passage beschreibt er seinen Arbeitsstil:

„[D]enn mir geht es auf der einen Seite um die Natur, und auf der anderen Seite habe ich so eine Bewegungsbaustelle. ... Ich habe wirklich Baumaterial, ohne irgendetwas anzuschaffen oder abzuändern, von den Baustellen direkt hierher geholt, also ich reisse nicht mal einen Nagel raus, das machen dann die Kinder. Und mit der Baustelle, das ist für mich eine Sozialbaustelle, eine Lebensbaustelle, sie bauen sich, also sie brauchen Fantasie und bauen damit irgendetwas, ... und sprechen das miteinander ab, sie müssen einander helfen, weil die Objekte sind sehr schwer. Sie müssen sehr genau mit einander sprechen, es gibt Konflikte und sie müssen diese regeln, und sie auch die sie müssen sie müssen forschen, sie entdecken die Statik: schwer, länger, kürzer, Farben und Materialien, und bauen etwas und sind für sich verantwortlich, also das, was sie bauen, wenn sie dort runterfallen, oder wenn etwas

zusammenfällt, sie haben das gebaut. Also für das, was sie machen, sind sie selber verantwortlich. Sie tragen dort die Konsequenzen direkt, sie spüren das, und das ist für mich sehr wichtig. Es ist etwas verloren gegangen im Leben, wir haben Versicherungen, es gibt auch Haftpflicht, und Spielplätze müssen sie alles irgendwie gummieren, dass ja nichts passiert, das sind ja nur noch Gummizellen. Das ist nicht förderlich für mich, für die Kinder, und ich finde, es macht mehr Sinn, indem ich ihr Selbstvertrauen und Selbstwertgefühl unterstütze. Einigen das mitgebe und sage ‚Du kannst es eigentlich selbst, versuch es.‘ ... Und das ist schon sehr wichtig.“

In diesem Zitat verdeutlicht Reto zunächst seine zwei pädagogischen Kernthemen: Die Naturpädagogik und eine Bewegungsbaustelle. Dieses Angebot erfordert nicht nur spezifisches, in Kitas unübliches Material, das er angeschafft hat, sondern auch eine pädagogische Haltung, die ebenfalls in Schweizer Kitas eher ungewöhnlich ist. Während diese sich tendenziell eher durch einen behütenden Umgang mit Kindern auszeichnen, fokussiert die von Reto hier vorgestellte Pädagogik auf die kindliche Eigenverantwortung und Selbstständigkeit. Er grenzt sie nicht nur von der üblicherweise praktizierten Pädagogik ab und gibt ihr dadurch einen eigenen, individuellen Anstrich, sondern erhebt sie durch die Nutzung der Metapher „Lebensbaustelle“ zu einer Art Erziehungsphilosophie. So problematisiert er die Sicherheitsvorkehrungen auf Spielplätzen und bietet durch die Bereitstellung roher Baumaterialien einen Erfahrungs- und Lernraum, der die Kinder vielfältig fördert: Sie erfahren etwas über Statik und die Beschaffenheit der Materialien und setzen sich forschend mit diesen auseinander. Gleichzeitig lernen sie, zu kooperieren und Verantwortung für ihr Handeln zu übernehmen. Forschendes Lernen, naturwissenschaftliche und mathematische Erfahrungen, wie auch die Entwicklung der Selbstständigkeit, können als Merkmale einer modernen Pädagogik gelten, die das Kind als selbstständig und kompetent ansieht und auf lebenslanges Lernen – auf dieses Konzept verweist Reto hier mit der Metapher der „Lebensbaustelle“ – und frühkindliche Bildung abzielt. In diesem Sinne positioniert sich Reto als moderner Pädagoge, der in der Lage ist, zeitdiagnostische Beobachtungen zu problematisieren, daraus pädagogische Ziele abzuleiten und eine Umgebung zu schaffen, die diesen mit geeigneten Methoden begegnet. Mit dieser Erziehungsphilosophie distanziert sich Reto somit einerseits von einer behütenden, weiblich konnotierten Pädagogik, er bleibt mit seiner Darstellung jedoch anschlussfähig an aktuelle pädagogische Diskurse.

Die Abgrenzung des eigenen pädagogischen Stils zeigt sich auch im folgenden Zitat:

„Draussen ist ganz klar meine Verantwortung, also das ist, [Pause] die Kleinkindbetreuerinnen hier, die sind – vielleicht auch etwas von der Ausbildung her – sehr so Gruppe zusammen halten, Überblick behalten, Kontrolle und meine Ausbildung, so wie ich das Fach von Kolleginnen mitbekommen habe, lass sie auch mal gehen, lass ihnen Luft versuch nicht irgendwie die Ecke, Mut zur Lücke oder? Ist heikel oder? Und das hat sich so ergeben, denke auch. Ich rede ihnen nicht rein, und wir können uns auch austauschen und sie haben draussen eigentlich auch keine / ja, ich glaube, so in der Natur zu arbeiten muss man auch irgendwie mitbekommen haben oder zumindest für jeden Tag, ich bin von morgens früh, am Abend spät draussen und koche auf dem Feuer, dann riech ich auch so eigenartig [lacht]. Wir kochen allein, wir bereiten alles selber zu auf dem Feuer, mit den Kindern ... [I]ch muss die Kinder dazu kriegen selbstständig zu werden, also sie müssen sich selbstständig anziehen, oder, ich schaff das personell gar nicht, also die Natur und unsere Aufgabe draussen, formt sie auch und macht sie etwas, nicht härter, aber resistenter, und selbstständiger und dadurch auch selbstbewusster, ja. Und da arbeite ich auch ganz anders, also meine Kinder haben da Mühe, wenn zu viel geholfen wird, oder sie fallen wieder in alte Muster zurück und machen gar nichts mehr, ja ‚Mach mal‘ oder eine Frau ‚Ja, mach mal‘, ‚Zieh mich an‘, oder ‚Hilf mir‘, und ich kenn viele Kinder, die waren es hier gewohnt, sehr gut aufgehoben, das ist der Vorteil, sie sind sehr gut aufgehoben. Und das sind sie draussen wirklich nicht, also sie sind nicht so behütet [betont], ja?“

Reto beschreibt hier einen deutlichen Gegensatz zwischen der von ihm und der von seinen Kolleginnen geleisteten Arbeit, diese ist, so lässt sich schlussfolgern, unterschiedlichen Paradigmen verhaftet. Er konstruiert den jeweiligen pädagogischen Stil anhand der Gegensatzpaare Drinnen – Draussen, Kontrolle – Freiheit bzw. Autonomie, behüten – unbeaufsichtigt lassen, Unselbstständigkeit – Selbstständigkeit. Damit verwendet er hier etablierte Motive zur Konstruktion von Männlichkeit bzw. Weiblichkeit, in der Konsequenz entsteht ein weiblich konnotierter und ein männlich konnotierter pädagogischer Stil. Retos pädagogisches Angebot erscheint risikoreicher, da er angibt, die Kinder nicht so sehr zu behüten, ihnen „Luft“ zu lassen und dabei bewusst Wagnisse einzugehen bzw. „Mut zur Lücke“ zu haben, er grenzt sich von einem weiblich konnotierten Erziehungsstil deutlich ab. Selbst der auch bei seiner Art der Pädagogik notwendige versorgende Aspekt des Kochens gewinnt ein männliches Profil; seine Erwähnung, er koche mit den Kindern über dem Feuer, lässt diesen

weiblich konnotierten Betreuungsaspekt archaisch und potentiell gefährlich erscheinen. Indem er die von ihm intendierten Effekte, die Selbstständigkeit der Kinder, nennt, sorgt Reto jedoch dafür, dass er nicht für fahrlässig gehalten werden kann. Er positioniert sich so als professioneller Pädagoge, der mutig und kompetent genug ist, einen spezifischen, als risikofreudig zu bezeichnenden pädagogischen Stil zu verfolgen. Gleichzeitig erhält diese Subjektposition ein deutlich männliches Profil, somit wird der (scheinbare) Widerspruch von männlicher Geschlechtsidentität und „weiblichem“ Beruf aufgelöst.

Reto stabilisiert seine Position als professioneller Pädagoge, indem er auf seinen Pionierstatus hinweist. Wie auch bei Peter wird die Verweildauer im Feld relevant gemacht. Dies geschieht zum Beispiel im nächsten Zitat, in dem er über Raumgestaltung spricht:

„Jaaa, durch das, dass ich mich eigentlich nach draussen befördert habe, ja, ja. Ich mache das draussen, und die Raumgestaltung, was schön ist, ist dass die Lernfrauen, die Praktikantinnen auch kommen und sagen ‚Schau mal Reto, wir haben da etwas umgestellt.‘, und ich merke dann, dass da die ersten Ansätze oder Inputs von mir, die damals noch belächelt wurden, und [pfeift] ‚Hat der irgendeinen Vogel? Der hat doch sowieso keine Ahnung.‘ Ich merke doch, dass das langsam wieder kommt [...].“

In diesem Zitat markiert Reto zunächst seinen Zuständigkeitsbereich: Er übernimmt die Verantwortung draussen und ist zuständig für die Raumgestaltung. Dann hebt er hervor, wie die jüngeren Kolleginnen seine Ideen, die zu einem früheren Zeitpunkt nicht ernstgenommen wurden, nun umsetzen. Seine pädagogischen Ansätze und Wege, so der Subtext, waren eigentlich der Zeit voraus, nun entdeckt man wieder, was er schon lange vorher einbringen wollte. Durch diese Darstellung kann er die Relevanz seiner pädagogischen Ausrichtung herausstellen, die (nun) bei den Kolleginnen Anklang findet, nachdem er zunächst belächelt und seine Ideen abgelehnt wurden – möglicherweise weil sie von einem Mann geäußert wurden („Der hat doch sowieso keine Ahnung.“). So entwirft er ein Bild von sich als avantgardistischer Pädagoge, der zu einer Zeit, als sich noch niemand dafür interessierte, neue, nun wertgeschätzte Impulse zur Aussen- und Raumgestaltung etablierte. Seine Andersartigkeit, als Mann und Outdoorpädagoge, wird so von einer zuvor missbilligten Position zu einer etablierten und geschätzten Instanz. Unabhängigkeit scheint in diesem Kontext ein wichtiges Moment zu sein, Reto zeichnet ein Bild von

sich als ein Pädagoge, der eigene Ansätze und Ideen entwickelt, statt sich von Kolleginnen beeinflussen zu lassen oder deren Vorbild zu folgen. Die entstehende Subjektposition des professionellen Pädagogen erhält so weitere distinkte Merkmale, insbesondere die der Autonomie, Individualität und mentalen Stärke.

Aber auch seine agency nimmt in dem Interview mit Reto einen wichtigen Stellenwert ein, dies zeigt sich beispielhaft im nächsten Zitat, in dem er über die Entstehung der Outdoorgruppe spricht:

„A: [D]a bin ich schon bereits ein bisschen draussen gewesen und habe nachher halt die Gruppe aufgebaut, die habe ich komplett eigentlich alleine aufgebaut, mit damals einem Praktikanten, der hier jetzt die Lehre macht.

I: Und das war so, dass sich die Leitung so eine Gruppe gewünscht hat, oder waren Sie zuerst da und haben dann ihre Vorstellungen eingebracht?

A: Das ist schwierig, ich glaube es lief Hand in Hand, also ich kam mit dem Vorschlag, aber die Leiterin, die war natürlich sehr offen dafür. Ja, dass das so ging, war von Anfang an eigentlich der Plan, ja. Ja, sonst hätte ich mich hier auch, jaja, auf jeden Fall, sonst hätte ich mich nicht anstellen lassen. Ich arbeite gerne in den Innenräumen, so etwas wie den Aufbau, wenn ich die Raumgestaltung mit gestalten kann und wenn das vorbei ist, gehe ich dann lieber wieder nach draussen [lacht].“

In dieser Interviewpassage thematisiert Reto wie er eine Outdoorgruppe aufbaute. Die Beschreibung ist gefärbt durch wiederkehrende Motive der agency und Selbstbestimmtheit, die der Interviewte sich zuschreibt. Dies gilt sowohl für die Konzeption der Outdoorgruppe, die er alleine, lediglich mit der Hilfe eines Praktikanten, bewerkstelligte, als auch für die Konditionen seines Vertrages. Obwohl er neu in der Kita war, hatte er die Kompetenz und die agency eine Gruppe entsprechend seiner Vorstellungen zu konzipieren, auch wirkte er an der Gestaltung der Innenräume mit. Die „schnöde“ Alltagsroutine, so scheint es, reizt Reto wenig, nach der Gestaltungsphase widmet er sich lieber wieder seinem Steckenpferd, der Naturpädagogik. Einen eigenen Bereich, der hier sogar räumlich abgrenzbar ist, für sich zu beanspruchen und nach seinen Vorstellungen zu gestalten spricht für ein hohes Mass an agency. Die räumliche Teilung entspricht der Grenzziehung zwischen männlich konnotiertem Aussen- und weiblich konnotiertem Innenraum, die sich im Diskurs über Männer in Kitas etabliert hat. Unterbrochen wird diese Trennung

lediglich für die schöpferische Phase der Innenraumgestaltung. Die Möglichkeit, eine eigene Aussengruppe aufzubauen, stellt Reto als Bedingung seiner Einstellung dar. Dass er in der Lage ist, diese zu bestimmen, setzt ein hohes Mass an Selbstbestimmung und Kontrolle voraus, die der Interviewte durch seine Darstellung in den Vordergrund rückt. Die Darstellung resultiert in der Positionierung als professioneller Kinderbetreuer, der seine Ziele konsequent verfolgt und sich seiner pädagogischen Ausrichtung verpflichtet.

Um die Subjektposition des professionellen Pädagogen umfassend zu einer Positionierung zu nutzen ist es notwendig, den pädagogischen Stil oder das Angebot mit der eigenen Person zu verknüpfen. Indem er als Ausdruck der eigenen Interessen und Kompetenzen ausgewiesen wird und somit zu etwas „Eigenem“ erhoben wird, distanziert Reto sich – sowohl inhaltlich als auch räumlich – von seinen Kolleginnen. Wichtig ist es jedoch, akzeptierter Teil der Organisation zu bleiben. Seine Naturpädagogik kann als sinnvolle Erweiterung des pädagogischen Angebots der Kita gelten, ihre Akzeptanz von Kolleginnen, Vorgesetzten, Eltern und Kindern wird an mehreren Stellen erwähnt. Als akzeptierter und erwünschter Teil der Kita kann sie damit als männliche Nische in der „weiblichen Kita-Arena“ (Rabe-Kleberg 2003) interpretiert werden.

Bezüglich seiner Subjektivierungspraktiken zeichnet sich das Interview mit Reto durch grosse Homogenität aus, es findet eine umfassende, vollständige Identifizierung mit lediglich einer Subjektposition, der des professionellen Pädagogen, statt. Durch die Art der Nutzung und der inhaltlichen Bezüge werden einige Facetten dieser Position sichtbar: Um sie einzunehmen, wird einerseits auf die lange Verweildauer im Beruf verwiesen, auf eine spezifische Ausrichtung, weiterführende Qualifikationen in dieser und eine Erziehungsphilosophie, die die pädagogische Ausrichtung umspannt. Durch die Betonung seiner Vorreiterrolle und die Darstellung seiner agency kann Reto seine Position im Feld der Kita stabilisieren und glaubhaft festigen.

#### **7.4.6 Paul**

Bevor Paul Kinderbetreuer wurde, arbeitete er bereits einige Zeit in seinem Erstberuf. Mit Mitte 40 ist er der älteste Mann im Sample. Durch seine lange Verweildauer im Beruf gelingt es Paul leicht, sich mit der Subjektposition des professionellen Pädagogen zu identifizieren:

„I: Genau, da wollte ich noch einmal zurückkommen, weil du gerade über Elternarbeit gesprochen hast. Wie haben die Eltern auf dich reagiert, als du hier angefangen hast?

A: Nein, ich mache den Bogen zurück. Vor zwanzig Jahren für die Ausbildung, musste ich bei jedem Personalchef anfragen. ‚Also, Sie sind der erste Mann und wir sollen schauen, wer das ist und was sind Ihre Beweggründe?‘ Und so. Ich musste mich auch immer wieder ein wenig rechtfertigen. ‚Ja, also ist er vielleicht noch schwul oder pädophil?‘ Nein, ein wenig überspitzt gesagt. Ich habe das auch gemerkt vor fünfzehn Jahren bei der Stadt, als ich angefangen habe. Kritische Mutter geht zur Leitung, und sagt ich darf nicht wickeln, und so. Solche Geschichten. Viele Kinder kamen 100% und Väter, die nicht so präsent waren. Da merke ich, da hat sich doch in den letzten fünfzehn Jahren doch etwas verändert in der Gesellschaft.“

Paul nutzt die Frage nach den Reaktionen der Eltern dazu, rückblickend über seine Erfahrungen als Mann im Kita-Bereich zu einer Zeit zu sprechen, als dies noch völlig unüblich war. Er tut dies, indem er das Gespräch aktiv dorthin lenkt, dies wird an der Textoberfläche kenntlich durch seine anfängliche Rahmung „Nein, ich mache den Bogen zurück.“ Hiermit gibt er dem Gespräch eine neue Richtung und sich selbst die Gelegenheit, einen grösseren Kontext aufzuspannen. Er verweist auf seine Rolle als Pionier, die er einnahm, obwohl er sich kritischen Kommentaren und Diskriminierungen stellen musste. Mit diesen Hinweisen auf seine lange Arbeitserfahrung und Verwurzelung in diesem Feld, kann er aus der Position eines Experten sprechen, der einen Überblick über die sozialen und berufsspezifischen Entwicklungen der letzten 20 Jahre präsentieren kann. Pauls frühere Erfahrungen zeigen auch die Notwendigkeit auf, sich in diesem Beruf als Mann mit „guten Motiven“ zu positionieren, da die Gefahr besteht, unter den Generalverdacht zu fallen. Seine Narrationen bestehen vor allem durch ihren detaillierte Schilderungen seiner Tätigkeiten, Paul verwendet pädagogisches Fachvokabular und nutzt auch Anleihen statushöherer Berufe. Dies hat entsprechende Auswirkungen auf seine Positionierung in diesem Beruf, wie das folgende Zitat exemplarisch belegt:

„Dann ist sicher ein Hauptfaktor die Gruppendynamik, diese wirklich zu beeinflussen oder zu lenken. Und den Einzelkindern Raum geben, ihre Stärken auszuleben, aber sie auch konfrontieren. Da merke ich, da habe ich vielleicht den grössten Prozess gemacht, ich gehe heute viel direkter auf die Schwächen los. ... Ja, ich kann noch eher abschätzen, wann muss ich mit einem Kind langsam aufbauen und wann sagen: so

nicht! ... Und sicher ein Schwerpunkt ist die Elternarbeit, die ist mir sehr wichtig. Ich denke auch, bin ja selber Vater, mein Ziel ist immer zu schauen, wo liegen die Stärken und Schwächen, wo liegen die Themen in einer Familie und wie weit kann ich dort gehen, um solche Themen auf den Tisch zu legen. Und gute Vorbereitung, guter Boden, durch Tür- und Angelgespräche. Da skizziere ich dann immer, was wären die Möglichkeiten, um dann auch zu spüren, wie weit ich gehen kann. Manchmal spüre ich, halt, da kann ich einen Schritt weitergehen als ich geplant habe. Handkehrum merke ich, halt, jetzt sind wir schon am Maximum. Weil, schlussendlich, wenn ich etwas für die Kinder machen möchte, muss ich über die Eltern gehen. Und dort sind wir immer brutal in der Erziehungsgeschichte der Eltern selber. Und dort wird es sofort persönlich. Und dort ist die Gradwanderung immer heikel. Auf der einen Seite muss ich leicht konfrontieren, so dass ich sie wachrüttle. ... Und daher kommen wir immer wieder zu Kindern mit grossen Themen und dann klar auch die Eltern mit grossen Themen. Dort sehe ich natürlich auch meinen Arbeitswandel, wie bin ich vor zehn Jahren damit umgegangen. Wie konnte ich zielorientiert arbeiten, wie gehe ich es heute an. Also dort merke ich, mein Erfahrungswert ist anders, ich gehe aktiver auf solche Situationen ein, als noch vor zehn Jahren.“

In dieser längeren Narration erläutert Paul die für ihn wichtigen Arbeitsbereiche, die er mit seiner persönlichen Entwicklung als Pädagoge verknüpft. Er setzt dabei zwei Schwerpunkte, die Gruppendynamik „zu lenken“ und einzelnen Kindern einerseits „Raum“ für ihre Stärken zu geben und sie andererseits mit ihren Schwächen zu „konfrontieren“. Auch der zweite Schwerpunkt, die Elternarbeit, kreist um die Arbeit mit deren „Stärken und Schwächen“. Ziel seiner Arbeit sei es, diese herauszufinden, ebenso wie die Identifikation von „Themen in einer Familie“. Auch hier sieht er es als seine Aufgabe an, die Eltern – zum Wohle der Kinder – zu konfrontieren, um sie „wachrüttel[n]“ zu können.

Durch die Verwendung eines spezifischen Vokabulars und die Wahl der hier gesetzten Schwerpunkte wird der eigene Aufgabenbereich ausgeweitet. Während die Aufgaben von Kinderbetreuern und Kinderbetreuerinnen wohl zu allermeist als Bildung, Erziehung und Betreuung von Kindern umrissen werden können, entlehnt Paul Begriffe und Konzepte aus der Psychologie, um seine Arbeit zu beschreiben. In der Konsequenz schwächen diese Anleihen aus einem statushöheren und professionalisierteren Berufsbereich die weibliche Konnotation des Kinderbetreuungsberufs ab und weisen ihn als ernstzunehmende Profession aus. Während Elterngespräche vom Fachpersonal oftmals als Herausforderung empfunden

werden und teils mit Ängsten verbunden sind (vgl. Textor und Blank 2004: 24), präsentiert sich Paul als sehr aktiv in diesem Bereich und scheint sich regelrecht auf diese potentiell herausfordernden Gespräche zu stürzen. Seine Formulierung, die Arbeit an diesen Themen sei eine heikle „Gradwanderung“, da sie stets „brutal“ in die „Erziehungsgeschichte“ der Eltern selbst führe, konstruiert den Interviewten als unerschrocken und zupackend, als einen Pädagogen, der sich schwierigen Aufgabe widmet und, im Wortlaut des Interviewten, direkt „auf die Schwächen los[geht]“. Hier zeigt sich eine Umdeutung der traditionellen Kita-Arbeit und ein Ausweiten des eigenen Kompetenzbereichs; die weiblich konnotierten Betreuungsaspekte des Berufs bleiben unerwähnt, stattdessen stellt er die psychologische Begleitung der Kinder und Familien in den Vordergrund.

Diese Art der Arbeit sieht Paul auch bezogen auf seine Kolleginnen als Teil seiner Aufgaben. Deutlich wird dies insbesondere, als er von seinem Einstieg als stellvertretender Leiter in die Kita berichtet:

„Also, ein Team das nicht mehr mit der Chefin zusammenarbeitet und redet, die Präsenz zum Teil von Gruppenleitern, die ausgebrannt waren oder schon gekündigt haben. Da musst du auch extrem viele Energie, auch so Boten, vermitteln, vom Team zur Chefin und retour. Und viele Pausengespräche, wo ich zum Teil dann auch die Person darauf angesprochen habe. ‚Das ist deine Gruppe, du hast zwar gekündigt, gehst zwar in zwei Monaten, aber schau mal, wie die Konfliktbegleitung im Moment läuft. Wo steht deine Gruppe?‘ ... Da war meine Arbeit eigentlich, zurückzuholen und sagen: ‚Halt, ihr seid noch zwei Monate hier! Und wenn ihr das so, auch aus dieser Verletzung heraus, aus dieser Geschichte heraus, ihr könnt noch nicht so loslassen. Weil sonst wird es ganz schwierig für deine Nachfolgerin, die muss dann eine Gruppe beim Nullpunkt übernehmen.‘ ... Durch das habe ich sehr viel, weiss auch nicht, acht einhalb Stunden auf der Gruppe gearbeitet und dann noch Bürogespräche. Also Zehnstunden-Tage waren das Normale. Es war extrem ein interessantes Lernfeld, aber energetisch extrem happig. .... Ich war so quasi der Boden und sie [die Leiterin] war für die Organisation dann so zuständig. Und zum Teil Mitarbeiterin, seh ich, der geht’s nicht gut, dann spreche ich die einmal an und dann kollabiert sie, und weint die und sagt: ‚Die Chefin hat wieder gesagt...‘ und so. Und ‚Komm, jetzt gehen wir einmal eine rauchen zusammen und besprechen das noch.‘ Oder ausgebrannte Mitarbeiter, wenn ich zum Auto mit ihr gelaufen bin und gefragt habe ‚Aber hey, wo stehst du in deinem Job, wo stehst du im Team, wie geht es dir im Leben? Weil, ich merke, du bist nahe am Ausbrennen, du bist auch frustriert. Und das ganze färbt sich

auf deine Teammitglieder, auf deine Arbeitsqualität ab.' ... Und die kam dann eine Woche später und hat gesagt: ‚Hey, super! Ich hatte eine Nacht nicht mehr geschlafen, aber du hast Recht, ich muss kündigen.‘ ... Klar, nein, aber das war gut. Für sie und auch gut für die Gruppe. Aber das waren auch so Sachen, ich kam da mit dem normalen Gruppenleiter und dann, zack, von einem Tag auf den anderen kamen da plötzlich Themen auf mich zu, die ich so noch nie erlebt hatte. Klar, mein Glück war, ich habe relativ noch ein gutes Gespür, wo stehen die Leute. Und kann die auch darauf ansprechen, von dem her.“

In der Kita herrschten zur Zeit von Pauls Einstieg als stellvertretender Leiter starke Spannungen zwischen Leiterin und Team. Paul rekapituliert in dieser langen Passage seine Rolle, die er als Vermittler zwischen Leiterin und Team beschreibt. Zudem sieht er sich als „Boden“, also das Fundament der Kita, wohingegen die eigentliche Leiterin für das Organisatorische zuständig gewesen sei. Seine Aufgabe sah er zu dieser Zeit auch darin, die belasteten Mitarbeiterinnen „zurückzuholen“. Durch Pauls Schilderungen entsteht eine drastische Situation: Gruppenleiterinnen seien „ausgebrannt“, verletzt, gewesen, Gruppen nahe dem „Nullpunkt“. Paul sieht sich nicht als „normales“ Teammitglied, sondern nimmt durch seine Definition der Aufgaben als stellvertretender Leiter eine herausgehobene Position ein. Während die Kolleginnen sich ihrem Schmerz und den Verletzungen hingeben und darüber ihre Arbeit vernachlässigen, steht Paul ihnen als Gesprächspartner und Stimme der Vernunft zur Seite, mahnt ihre „Arbeitsqualität“ an und geht dabei über berufliche Zusammenhänge hinaus („[w]ie geht es dir im Leben?“). Obwohl das Geschlecht unerwähnt bleibt und die Subjektposition des professionellen Kinderbetreuers sowohl Männern als auch Frauen offen stünde – und sie dementsprechend als neutral bezeichnet werden könnte – entsteht durch die Darstellung doch eine deutliche Hierarchisierung von männlicher Ratio und weiblicher Ohnmacht angesichts herausfordernder Situationen, aber auch von männlicher Professionalität und weiblicher Laienhaftigkeit. Die Tätigkeiten, die er sich hier zuschreibt, haben den Charakter psychologischer (Krisen-) Interventionen und weichen deutlich von den regulären Aufgaben eines Kinderbetreuers / einer Kinderbetreuerin ab. Durch die thematischen und sprachlichen Anleihen statushöherer Berufe, aber auch die Dramatik der Schilderung verliert der Beruf seine weibliche Konnotation, in dieser Perspektive entsteht kein Konflikt zwischen männlicher Identität und Geschlecht des Berufs.

Auch im folgenden Zitat hebt Paul seinen engen Kontakt mit den Eltern und die

Arbeit an deren „Grundthemen“ hervor:

„[D]ie haben auch gespürt: ‚Halt, da geht etwas.‘ Haben auch gesehen, da geht etwas. Super Stv [stellvertretender Leiter] mit Leidenschaft, macht Frühdienst und ist um sechs immer noch hier, oft, arbeitet 12 Stunden. Von dem her war durch diese Geschichte auch immer ein sehr positives Feedback von den Eltern da. Oder ich merke auch so die Momente, wenn dann in so einem Elterngespräch die totale Tiefe kommt wirklich zu einem Grundthema, die erzählt dann von ihren Lebensgeschichten, Leidensgeschichten und wo sie steht und man versucht dann eine Strategie zu entwickeln, wie sie aus der Spirale herauskommt.“

In diesem Zitat verweist Paul nochmals auf seine (gehobene) Stellung in der Hierarchie und hebt hervor, dass er viel und lange arbeitet und seine Arbeit leidenschaftlich macht. In diesem Zusammenhang stellt er auch heraus, dass er bei den Eltern hoch angesehen sei („Super Stv“) und in der Kita etwas bewegt. Diese Aspekte stabilisieren seine Position und verdeutlichen, dass er ein überaus akzeptierter und geschätzter Teil der Kita ist. Er schreibt sich somit die Kraft zu, eine Veränderung in einer verfahrenen Situation zu bewirken und das Durchhaltevermögen, einerseits diese mental anspruchsvolle Arbeit zu leisten und andererseits das grosse Arbeitsaufkommen zu bewältigen. In der Konsequenz verliert der Beruf nicht nur seine weibliche Konnotation, sondern Paul nutzt etablierte Motive zur Konstruktion von Männlichkeit durch Berufstätigkeit. Die Möglichkeit, frei von der Verpflichtung für Care-Arbeiten flexibel zu agieren und Vollzeit oder darüber hinaus zu arbeiten, wird von Williams (2000) mit dem Begriff des männlich konnotierten „ideal worker“<sup>83</sup> beschrieben.

Auch im nächsten Zitat werden Aspekte wie Beruflichkeit und Karriere zur Positionierung genutzt:

„Ich wollte mich verändern ... . Also bin ich hierhergekommen. Und in der letzten Kita war ich Gruppenleiter mit Schülerbegleitung. Und ich wollte den nächsten Schritt

---

<sup>83</sup> Mit dem Terminus des ideal workers wird eine Norm beschrieben, die die ideale Arbeitskraft als Vollzeit arbeitend, ständig verfügbar, flexibel und damit als frei von familiärer Arbeit konstruiert. Hierdurch gewinnt der ideal worker ein männliches Profil (vgl. Williams 2000).

machen, das wäre die Stv-Stelle. ... Und die war so ausgeschrieben und dann habe ich mich beworben. Um quasi so den nächsten Schritt zu machen. Ja. Das wär dann das Hauptkriterium, die Stellvertretungsstelle. Eine neue Aufgabe zusätzlich dazu.”

Paul macht hier seine Aufstiegsambitionen deutlich und nutzt dafür Vokabular, das im Rahmen eines männlichen Normalberufs gebräuchlich ist. Sein „Hauptkriterium“ für den Stellenwechsel sei es gewesen, „den nächsten Schritt“ zu machen, eine „neue Aufgabe“ zu übernehmen. Diese Formulierungen ist im Kita-Bereich insofern ungewöhnlich, als der Beruf im Allgemeinen nicht unter dem Gesichtspunkt einer vertikalen Karriere betrachtet wird, da die Hierarchien flach und die Aufstiegsmöglichkeiten limitiert sind. Indem Paul seinen beruflichen Werdegang mit den Worten traditioneller männlicher Karrierewege beschreibt und verdeutlicht, dass er – obwohl er in einem Frauenberuf tätig ist – eine erfolgreiche Karriere anstrebt, identifiziert er sich mit der Subjektposition des Karrieremanns.

Neben der eher psychologisch inspirierten Arbeit für die er sich zuständig sieht, hat Paul ein handwerkliches Angebot in der Kita etabliert.

„Mein jüngstes Projekt ist sicher die Holzwerkstatt. Das habe ich im Keller eingerichtet, auch mit Werkzeugen und Holz und ich bin jetzt dran mit Einzelkinder die Einführung zu machen. ... Das habe ich als Projekt auch schon in der letzten Kita eingerichtet und aufgebaut. Da hatte ich sehr gute Erfahrung, auch unter dem Aspekt Gender. Viele Kinder, die nicht mehr die Präsenz haben, weil die Grosseltern, oder das Handwerkliche, bei mir war es der Grossvater, viele handwerkliche Sachen mit ihm gemacht. Viele Kinder diese Kompetenz, dieses Umfeld nicht mehr haben. Da merke ich, die haben einen riesen Spass daran und feinmotorisch, da können so viele Sachen einfließen. Das ist sicher das letzte Projekt, das hauptsächlich über mich geplant und eingeführt wurde. ... Klar, das Hauptziel sind immer die pädagogischen Aspekte. Also den Kindern inhaltliche Abläufe zum handwerklichen Teil zu übermitteln, mit ihnen ein Wissen aufbauen. Und damit auch so einzelne Faktoren wie Feinmotorik hineinfließen zu lassen.“

Paul stellt hier sein „jüngstes Projekt“ vor, eine Holzwerkstatt. Damit verknüpft er pädagogische Ziele, wie die Förderung der Feinmotorik und den Aufbau von Wissen über handwerkliche Abläufe. Durch die explizite Nennung dieser Ziele und Methoden, diese zu erreichen, positioniert sich Paul als kompetenter Pädagoge. Er beschreibt,

dass er ein Angebot etabliert hat, das den Kindern die Möglichkeit bietet, eine nicht mehr vorhandene Kompetenz, die handwerkliche Arbeit, zu erlernen. Hierdurch ist die Sinnhaftigkeit und Notwendigkeit seines Angebots abgesichert. Der Interviewte verknüpft, wie auch Reto, das Projekt mit seiner Person, indem er es als „sein“ Projekt bezeichnet, das hauptsächlich er „geplant und eingeführt“ hat. Zudem kann er von einer bereits erfolgreichen Einführung eines ähnlichen Projektes in seiner vorherigen Kita berichten, was seine Kompetenz und Erfahrung unterstreicht. Wie Reto, hat auch Paul eine männliche Nische in seiner Kita etabliert, die ihm als anerkanntes, „männliches“ Zusatzangebot Legitimation verspricht. Die Nutzung von Fachvokabular sowie häufige Verweise auf pädagogische Zielsetzungen und die Erwähnung von methodischen Schritten, um diese zu erreichen, weisen ebenfalls Ähnlichkeit mit dem Interview von Reto auf und verweisen auf eine tiefe Verwurzelung im Feld. Diese Art des Sprechens über den Beruf ermöglicht eine einfache Identifikation mit der Subjektposition des professionellen Pädagogen.

Auch bei Paul spielt die eigene Handlungsmacht an mehreren Stellen im Interview eine Rolle. Dies wird beispielsweise im folgenden Zitat deutlich, hier beschreibt er den Beginn seines Arbeitsverhältnisses in der Kita:

„Das war ein normales Vorstellungsgespräch mit der Kita-Leitung, mit der Bereichsleitung, dazumal. ... [D]ie haben sehr darauf gedrängt, dass ich mich sofort bewerbe, und dass ich mich dann schnell vorstellen komme. Zuerst war die Idee, dass ich vor Ablauf der Kündigungsfrist der anderen Kita hierhin wechsele. Aber dort habe ich dann gesagt: Halt, die haben dann auch ein Problem! Und die Kinder und die Gruppe, die müssen auch einen guten Prozessabschluss machen. Also, von dem her habe ich dort auch ein wenig blockiert. Ich denke das Ziel war, möglichst schnell die Situation zu stabilisieren und zu entspannen, das wäre die Idee gewesen von meiner Stelle.“

In dieser Passage stellt Paul zunächst dar, dass von seinen Vorgesetzten eine schnelle Anstellung in der neuen Kita angestrebt wurde, hierdurch entsteht das Bild einer auf dem Arbeitsmarkt begehrten Fachkraft. Der folgende Teil untermauert seinen Status als professioneller Pädagoge, da er die Interessen der von ihm betreuten Kinder über die eigenen stellt. Ein guter „Prozessabschluss“ hat für ihn Priorität vor einem schnellen Wechsel, daher „blockiert“ er den Einstellungsprozess, um die Situation „zu stabilisieren und zu entspannen“. Obwohl er in einem Bewerbungsverfahren ist und

damit in einer vermeintlich schwachen Position, hebt er hier seine agency bei der Beeinflussung des Verfahrens hervor. Indem er darstellt, dass er die Bedürfnisse der Kinder wahrnimmt, priorisiert und den Stellenwechsel verzögert, legitimiert der Interviewte sich nicht nur als kompetenter Pädagoge, sondern unterstreicht auch, dass er die nötige Handlungsmacht besitzt, seine Vorstellungen durchzusetzen.

Die Subjektposition des professionellen Pädagogen macht es unnötig, auf Geschlechterdifferenz – und die Vorteile des Mannseins im weiblichen Kita-Kontext – zu verweisen, da mit Autonomie und Handlungsmacht auf die eigene mentale Stärke und Macht referenziert wird. In diesem Sinne scheint Geschlecht hier in den Hintergrund zu treten. Da Macht, Handlungsstärke und Durchsetzungsstärke männlich konnotiert sind, kann die Position genutzt werden, um die Subjektposition des professionellen Pädagogen mit Männlichkeit aufzuladen. Zudem zeigt das Interview mit Paul an vielen Stellen Distanzierungen von den Kolleginnen auf, er gibt sich in der Kita einerseits durch seine Stellung als stellvertretender Leiter, durch seine psychologische Arbeit mit dem Team, andererseits auch durch das von ihm initiierte Angebot, eine herausgehobene Position.

Die Position des Professionellen, die für Paul die wichtigste Ressource ist, um sich als Mann in der Kita zu legitimieren, lässt sich als Antithese zu der des Vaters verstehen. So lehnt er die Subjektposition des Vaters explizit ab:

„Jetzt merke ich aber auch bei Wechseln: kommen manchmal so Erwartungen, wow, Gender! Der ist ein Mann und der muss jetzt mit den Knaben. Ich bin nicht der, der Fußball spielt. Also, das darf die Schülerin gerne machen, wenn sie gerne Fußball spielt. Ich nicht. ... Kommen dann viel die Knaben und wollen dann mit einem umerotze und so das Männliche ausleben. Und ihnen dort einen Raum geben, um das abzudecken, aber auch zum Kontrapunkt machen: Ich bin nicht einfach der Freizeitpapa, der mit euch herumtollt, sondern auch gezielt mit euch arbeitet oder sie konfrontiert oder auch sehr viele Frauenarbeit macht, oder so.“

Paul thematisiert zunächst die an ihn gestellten Erwartungen, die relevant werden, wenn sich Teams nach Personalwechseln neu zusammensetzen. Ihm werden dabei die Zuständigkeit für Jungen und insbesondere das Fußballspielen mit ihnen zugeschrieben. Diese Zuschreibung lehnt er deutlich ab und merkt an, dies dürfe „die Schülerin“ tun. Er durchbricht so das Zuweisungsprinzip qua Geschlecht und macht das individuelle Interesse an einer Tätigkeit zur Bedingung ihrer Durchführung. Den

Jungen, die mit ihm „das Männliche ausleben“ und „umerotze“ wollen, ist Paul bereit, „Raum zu geben“. Diese Aussage ist jedoch nicht zu verstehen als eine schlichte Arbeitsteilung qua Geschlecht. Durch seine Rahmung im Folgenden erhebt er diesen Raum zum Lern- und Erfahrungsraum, den er in spezifischer Art gestaltet. Im Gegensatz zum „Freizeitpapa“, arbeite er „gezielt“ mit den Jungen und „konfrontier[e]“ sie. Der Interviewte stellt der Subjektposition des Vaters die des professionellen Pädagogen, mit der er sich identifiziert, diametral gegenüber. Er unterstreicht den Laienstatus der Vater-Position, indem er ihn als „Freizeitpapa“ bezeichnet, ein Vater also, der für Spass und Unterhaltung, nicht jedoch für die Alltagsgestaltung, Erziehungs- oder Bildungsprozesse zuständig ist. Im Gegensatz dazu ist er als professioneller Pädagoge in der Lage, Geschlecht als Ressource gezielt einzusetzen, indem er einerseits Raum für „das Männliche“ lässt und es andererseits zum „Kontrapunkt“ macht.

Indem Paul die Position des Professionellen einnimmt, kann er sich von geschlechtlich konnotierten Zuschreibungen distanzieren. Diesbezügliche Erwartungen scheinen eher seinen Status als erfahrener Kinderbetreuer aufs Spiel zu setzen, das Fussballspielen überlässt er lieber der Schülerin, also einer ungelerten Person. In dieser Lesart wird die stark etablierte Bindung von vergeschlechtlichter Tätigkeit und der sie ausführenden Person gelöst, und die Übernahme dieser Tätigkeiten wird nicht als Ausdruck einer geschlechtlich markierten und biologisch fundierten Identität interpretiert, wie im Diskurs über Männer in Kitas nahelegt. Stattdessen werden das Geschlecht des Kinderbetreuers und geschlechtlich konnotierte Tätigkeiten zu Werkzeugen seiner Arbeit, die er als Folge rationaler Entscheidungen gezielt einsetzt und instrumentalisiert, um pädagogische Ziele zu erreichen. Folglich ist er in der Lage, sowohl männlich konnotierte Tätigkeiten abzulehnen, als auch „Frauenarbeit“ zu übernehmen, ohne dass diese Ausdruck seiner Geschlechtsidentität sind oder im Gegensatz zu dieser stehen. In diesem Sinne kann die Vergeschlechtlichung des Berufsfeldes durch die Nutzung der Subjektposition des Professionellen ein Stück weit überwunden werden.

Wie gezeigt, zeichnen sich die Subjektivierungsprozesse von Paul durch grosse Homogenität aus, er identifiziert sich nahezu ausschliesslich mit der Position des Professionellen und in Teilen mit der des Karrieremanns. Die Position des symbolischen Vaters lehnt er explizit ab.

#### 7.4.7 Timo

Timo ist ein Kinderbetreuer Anfang 20, der nach einer abgebrochenen Ausbildung in einem handwerklichen Beruf in den Kinderbetreuungsberuf wechselte. Er leitet die Gruppe der Unter-Dreijährigen und befindet sich in einer Weiterbildung für diese Altersstufe. Seinen Wechsel in die Gruppe beschreibt er folgendermassen:

„Ja, ich freute mich wieder auf eine neue Herausforderung und ich, ja, ich brauche das, die Herausforderungen, und, ja, ich hatte eigentlich schon immer gerne die ganz Kleinen, auch den, ja, hilflosen kleinen Wesen zu helfen und sie zu unterstützen. Ja. Und hat sich dann so eigentlich ergeben, dass ich dann die Gruppe übernehmen kann, was für mich auch wiederum eine Herausforderung war... .“

Timo beschreibt hier, dass er gerne mit den jüngsten Kita-Kindern arbeite und grenzt sich damit gegen die im Diskurs über Männer populäre Annahme, Männer seien für die Betreuung von Kleinstkindern weniger geeignet, ab. Seine Formulierung, er habe schon immer gerne die „hilflosen kleinen Wesen“ unterstützt, scheint ungewöhnlich, da auch (und gerade) junge Kinder in aktuellen pädagogischen Diskursen selten als „hilflos“ angesehen werden, im Gegenteil, ihre Selbstständigkeit und aktive Aneignung der Umwelt wird gemeinhin betont. Diese Betonung seines Wunsches „zu helfen“ lässt Timo als Mann mit „guten Motiven“ erscheinen, hiermit lässt sich gleichfalls die Arbeit in einer Kita begründen. Als Motivation, die Stelle anzunehmen, betont Timo zudem die „neue Herausforderung“, die er als sehr wichtig für sich herausstellt, er „brauche das“. Sich Herausforderungen zu stellen oder diese zu suchen, kann als klassisches Motiv zur Konstruktion von Männlichkeit genutzt werden, insbesondere in beruflichen Kontexten, da sie einerseits mit Aufstieg und Karrierestreben und andererseits mit Mut und einem anpackenden Wesen assoziiert ist. In diesem Sinne stellt auch der Frauenberuf der Kinderbetreuung ein konzeptionelles Repertoire bereit, um sich an traditionelle Männlichkeitsformen anzulehnen.

Diesem Muster folgend, bewertet Timo auch die Aufstiegsmöglichkeiten in seinem Berufsfeld deutlich positiver als gemeinhin angenommen:

„A: Ich denke auch in diesem Beruf gibt es, wenn man will, sehr viele Möglichkeiten sich weiterzuentwickeln, sei es dann der Sozialpädagoge, oder Kita-Leitung, oder Heimleitung, ich denke es ist einfach, der Wille muss vorhanden sein. Es gibt ja eigentlich ein breites Band, wo man sich dann weiterbilden kann, ja. ... Ja, genau, das Fachdiplom für das Kleinkind und Säugling mache ich. Und mein ferneres Ziel ist dann auch, eigentlich schon noch die Kita-Leiterausbildung machen zu können, für drei, vier Jahre, wäre mein persönlicher Wunsch dann und ich denke auch da, wenn man auch das hat, kann man sich immer wieder weiterentwickeln, ja.

I: Ja, ja. Und Du willst irgendwann selber eine eigene Kita/

A: /führen, ja. Wäre mein Ziel, ja.“

Im ersten Teil des Zitats spricht Timo über mögliche Karrierewege im Kinderbetreuungsberuf. Dabei bezieht er sich auf statushöhere Berufe und Positionen, die allesamt eine Zusatzqualifikation oder ein Studium voraussetzen. Die Weiterentwicklungsmöglichkeiten schätzt er als gut ein, allein „der Wille“ müsse vorhanden sein. Seinen Karriereweg zu planen und aktiv anzugehen, in diesen Beschreibungen spiegeln sich die Norm des unternehmerischen Selbsts<sup>84</sup> als „hegemoniales Anforderungsprofil zeitgenössischer Subjektivierung“ (Bröckling 2012: 131) wider. Dann berichtet Timo noch über seine beruflichen Zukunftspläne, er strebt an, die Ausbildung für Kita-Leitungen zu absolvieren und eine Kita zu leiten. Timo positioniert sich so als ambitionierter Karrieremann.

Neben seinen Aufstiegsbestrebungen lehnt sich Timo an das Diskursmotiv der feminisierten Erziehung an und nutzt dies zur Positionierung:

„Nein, das heisst, es gab von diversen Eltern eigentlich so direkte Rückmeldungen, dass sie es schön finden, dass auch Männer mit den Kindern spielen, oder auch die Kinder betreuen, ja. Weil es auch eine ganz andere Gruppendynamik gab, oder weil es auch im Team ganz etwas anders ist, wenn auch ein Mann auf der Gruppe ist, das ist das, was ich wahrgenommen habe. ... Also ich denke, auch der Ausgleich von einer Frau als Betreuerin zu einem Mann als Betreuer, ist halt wirklich so, die Frauen sind dann eher so ein bisschen fürsorglicher, die Nähe, und die Männer sind dann eher die,

---

<sup>84</sup> Laut Bröckling (2012: 131) bezeichnet diese häufig zitierte Figur den „Fluchtpunkt all jener Deutungsschemata, institutionellen Arrangements, Sozial- und Selbsttechnologien, welche die Menschen heute anhalten, ihre Lebensführung am Verhaltensmodell der Entrepreneurship auszurichten“.

die auch mal mit den Kindern rennen, oder wie gesagt Fussball spielen gehen, so diese Dynamik ist doch ein ganz guter Ausgleich, ja. Also jetzt der Unterschied von Mann zu Frau, also der Umgang auch ein bisschen, mit dem Kind. Und das, ja, spiegelt sich dann auch auf das Team schlussendlich, ja. Denn die Arbeiten einfach gut teilen können, so ja.“

Im ersten Teil des Zitates verdeutlicht Timo, dass die Eltern positiv auf ihn reagierten. Durch Männer würde, so die Begründung, eine andere Dynamik im Team und den Gruppen ausgelöst. Er selbst teilt diese Ansicht und verweist auf das verbreitete Diskursmotiv des Ausgleichs, den Männer im Frauenberuf der Kinderbetreuung bewirkten. Grundlegende Annahme dieses Motivs ist eine fundamentale Geschlechterdifferenz, wie hier erneut deutlich wird. Frauen seien fürsorglicher, Timo erwähnt hier „die Nähe“. Dass dieses Satzfragment als Einschub stehen kann, zeigt, dass die Zuschreibung stark verbreitet ist und ohne weiterführende Erläuterung auskommt. Männer seien diejenigen, die „rennen“ und „Fussball spielen“, es sei ein unterschiedlicher „Umgang“ mit den Kindern, hieraus resultiere ein „guter Ausgleich“. Interessant ist an dieser Einschätzung, dass im Zusammenhang mit Kinderbetreuern Tätigkeiten erwähnt werden, im Zusammenhang mit Kinderbetreuerinnen Wesensmerkmale. Damit bezieht Timo sich auf das im Diskurs über die feminisierte Erziehung verankerte Motiv der Frau als Naturwesen, die auch in ihrem beruflichen Handeln auf ihre Biologie zurückgeworfen ist, wohingegen Männer ihre Fähigkeiten nach Bedarf bewusst einsetzen. Aus diesen geschlechterdifferenzierenden Zuschreibungen leitet Timo seinen Platz in der Kita ab, durch seine Anwesenheit lässt sich die Arbeit „einfach gut teilen“.

Als Timo nach möglichen Unterschieden zwischen sich und den Kolleginnen gefragt wird, wiederholt er seine Aussagen in ähnlicher Form:

„A: Es sind so kleine Details, denke ich. Ich bin, ich wollte schon sagen, eher der Kollege bei den Kindern, sage ich jetzt mal so, der, ja, der Freund, der Kollege. Habe auch eher so einen lockeren, sportlichen Umgang, sage ich mal. Das denke ich, ist ein Unterschied. Habe ich das Gefühl, ja.

I: Ja. Das würde mich mal interessieren, wie ist das denn mit so kleinen Kindern, wie merkt man das dann, also wie würde ich denn von aussen sehen, dass du jetzt einen anderen Umgang hast?

A: Ich denke, das ist jetzt so die einzelnen Situationen, mit dem Kind, das ist jetzt

noch schwierig so zu erklären, ich bin auch einer, der sehr viel auch mal Unsinn oder Spass macht mit den Kindern, ich denke auch an dem, sieht man das.“

Timo bezeichnet seinen Umgang mit den Kindern als locker und sportlich und greift damit die bekannten diskursiven Motive zur Konstruktion des Kinderbetreuers auf. Mit dem Satz „ich bin auch einer, der sehr viel auch mal Unsinn oder Spass macht mit den Kindern“ findet eine starke Positionierung statt, die der von Michel sehr ähnlich ist. Entsprechend identifiziert auch Timo sich mit der Subjektposition des Freundes der Kinder, eine Position, die eine gleichrangige Beziehung zu den Kindern impliziert und ihn näher bei den Kindern als bei den Kinderbetreuerinnen ansiedelt. Obwohl die Subjektposition des Freundes im Kontrast zu der des Vaters steht, referenziert Timo auch die Familie als Vorbild für die Kita-Arbeit:

„Ich finde, es gibt den Kindern, und auch den Kitas oder den Teams, einfach eine ganz andere Struktur oder einfach einen ganz anderen Umgang auch. Und ich finde es wichtig, dass wenn die Kinder nicht nur zu Hause weibliche und männliche Bezugsperson, also Eltern haben, sondern auch im Alltag, wenn sie in die Kita kommen, auch den Umgang mit den mit den Männern haben, das ist sehr, sehr wichtig, ja.“

Obschon die Position des Freundes mit der des Vaters nicht vereinbar scheint, wird sie doch kombiniert. Wichtig scheint einzig, *dass* die Subjektpositionierungen der Logik einer grundlegenden Geschlechterdifferenz folgen, solange dies gewährleistet bleibt, kann der Interviewte situativ zwischen sich inhaltlich widersprechenden Subjektposition wechseln.

#### **7.4.8 Jonas**

Nach einer abgebrochenen kaufmännischen Lehre stieg Jonas, Anfang 20, in den Kita-Bereich ein. Für seine Positionierung als Mann in der Kita macht er den vorherigen Bereich relevant und grenzt sich deutlich gegenüber diesem ab:

„Ja, es war so, dass ich die Lehre abgebrochen habe, weil ich, ja, einfach Mühe hatte

immer nur in einem Büro zu sitzen, irgendwie nach Hause ging und fast hyperaktiv wurde [lacht]. War auch gut! Wir hatten auch einen Sport und so, war super, aber irgendwie, eigentlich war es überhaupt nicht das, was ich mir eigentlich gewünscht habe ... . War sicher überhastet, und dann habe ich es abgebrochen und wollte mit Menschen zusammen arbeiten, viel mehr ins Menschliche und viel weniger eben in das Materialistische, und, ja, für mich war es aber auch von der privaten Einstellung her, das Ganze war mir viel zu kapitalistisch einfach auch, und Gewinn, Gewinn, Gewinn, und Rendite und Zinssatz. Ach, das ganze Wirtschaftliche, interessiert hätte es mich, aber es hat mich halt auch gestresst irgendwo.“

Jonas stellt hier seine Motive dar, den Beruf zu wechseln. Er stellt dabei sein Bewegungsbedürfnis heraus, durch die sitzende Tätigkeit im vorherigen Job sei er nicht ausgelastet und nach Feierabend „fast hyperaktiv“ gewesen. Insgesamt sei die Wahl des Berufs „überhastet“ gewesen. Als ausschlaggebend für seinen Wechsel bezeichnet Jonas seine Ablehnung der kapitalistischen Logik des kaufmännischen Bereichs, in dem es stets um „Gewinn, Gewinn, Gewinn und Rendite und Zinssatz“ gegangen sei. Statt das Materialistische habe er das „Menschliche“ mehr ins Zentrum seines Berufslebens stellen wollen. In dieser Darstellung lassen sich zwei Motive wiederfinden, die bereits in den vorherigen Interviews angeführt wurden; einerseits Sportlichkeit, Bewegungsfreude und -drang, andererseits die Ablehnung anderer Berufszweige aufgrund idealistischer Motive. Wie Tom positioniert auch Jonas sich hauptsächlich als Alternativer, seine kapitalismuskritische Haltung und Verortung als „links“ sind dafür ein wichtiges Motiv. Dies zeigt sich auch in Bezug auf die Berufswahl:

„Ja, aber ich denke, auch dort spielt es eben eine Rolle, also ich bewege mich, oder habe mich zu dieser Zeit, als ich angefangen habe, in einem sehr, ja, ich sage mal, sehr linken Feld, politisch gesehen bewegt. Und dort, denke ich, ist es sowieso noch mal viel weniger das Problem, als wenn man auf der anderen Seite stehen würde, denke ich ... . Aber ich habe jetzt das Gefühl gehabt, da die meisten Leute auch eben, ist halt eben das, liberal sind, oder relativ offen sind, eher links stehen, politisch halt auch, ich glaube, das spielt eine grosse Rolle, oder? Wenn ich jetzt in einem bürgerlichen rechten Umfeld wäre, dann würde es viel eher heissen ‚Hallo, an welchem Ufer stehst denn Du?‘ [lacht]“

Jonas thematisiert hier die Reaktionen auf seine Berufswahl. Er verortet sich selbst in einem „sehr linken Feld“ und verbindet damit eine weltoffene Haltung. Vor diesem Hintergrund beschreibt er die Wahl des Kinderbetreuungsberufs als unproblematisch, ein Konflikt zwischen männlicher Identität und weiblich konnotiertem Berufsfeld entsteht in dieser Perspektive nicht. Insgesamt stuft er die Schweiz als konservativ ein, was er als hinderlich für die Wahl des Betreuungsberufs von Männern bewertet:

„Also, ich erkläre es mir damit, dass wir halt, schon ein grosser Teil, so wie ich es einschätze, in der Schweiz halt schon eher an älteren Werten halt festhält, eher ein bisschen konservativ denkt und eher nicht so offen ist für Neues und sich auch nicht so öffnen kann, sieht man ja, [lacht] eigentlich immer überall wieder oder ich sehe es zumindest immer überall wieder, dünkt mich. Ich denke, das ist sicher ein Teil, der eine grosse Rolle spielt. Dass, ja, durch dass gewiss im Endeffekt auch zu wenige, wie soll ich sagen, mutig sind. In dem Sinne, oder Angst haben, dass sie bei ihnen im Umfeld, eben gerade in Familie zum Beispiel oder was, halt ein bisschen weibisch angeschaut werden, oder wie man das dann sagen will oder nicht so männlich halt.“

Zu seiner Positionierung als „Linker“ passend, schätzt Jonas die Schweizer als an „älteren Werten“ festhaltend und „konservativ“ denkend ein. Sie seien „nicht so offen für Neues“ und könnten sich „nicht so öffnen“. Diese Haltung sieht er als entscheidend für den geringen Männeranteil an, da es in diesem Klima für Männer Mut erfordere, den Beruf zu wählen. Männer hätten Angst, von ihrem Umfeld als unmännlich oder „weibisch angeschaut“ zu werden. Mit seiner Berufswahl positioniert er sich so als progressiv und mutig, ihn ängstigt, so der Subtext dieser Aussage, die Aussicht auf negative Reaktionen des Umfeldes nicht. Seine Positionierung als Alternativer ist jedoch schwankend, da Jonas sich andererseits bekannter Motive zur Konstruktion klassischer Berufsmännlichkeit bedient:

„[D]as Andere ist natürlich auch das, wenn ich jetzt bei mir in der Schule zurück denke, also ich habe zuerst zwei Jahre Lehre gemacht, das dann abgebrochen und bin dann eigentlich über Umwegen zu diesem Beruf gekommen ... Das heisst, ich habe auch nicht, ja, das war monetär war es damals [bei der Berufswahl] bei mir wirklich, pfff, selten ein Thema erstensmal, und das Andere denke ich, was bei Männern vielleicht auch noch eine Rolle spielt, ist, das habe ich auch gesehen, als ich Stellen gesucht habe, dass es viel halt nicht 100% Stellen sind, und ich denke, als Mann

wollen wahrscheinlich die meisten 100% – also, ich denke, auch als Frau [lacht] – aber ich denke jetzt aus der Sicht der Männer will man eher 100% arbeiten, genug verdienen. Ist halt doch immer noch das Denken, ich meine, das denke ich mir ja auch, also wenn ich eine Familie gründen möchte, würde ich mir auch zuerst überlegen, habe ich genug Geld und nicht, hat die Frau genug Geld.“

Jonas spricht hier Gründe an, die Männer seiner Meinung nach daran hindern, den Beruf des Kinderbetreuers zu ergreifen und diskutiert diese im Kontext seiner eigenen Situation. Er räumt den „monetär[en]“ Aspekten für seine Berufswahl zunächst eine untergeordnete Rolle ein. Die geringe Priorisierung passt zu seiner vorherigen Positionierung des linken Alternativen. Hier distanziert er sich von anderen Männern, für die ein geringer Verdienst im Kinderbetreuungsberuf abschreckende Wirkung habe. Diese Distanzierung gerät jedoch ins Wanken, als es dann um das Anstellungspensum geht. Hier werden die Verdienstmöglichkeiten doch relevant gemacht. Jonas führt aus, dass die Höhe der Anstellungspensen seiner Meinung nach ein entscheidendes Kriterium ist, warum Männer des Berufs nicht ergreifen. Auch wenn Frauen vermutlich ebenfalls 100% arbeiten wollten, so denke er „jetzt aus der Sicht der Männer will man eher 100% arbeiten, genug verdienen.“ Der Wunsch nach einem guten Verdienst ist also zugleich gleich und ungleich. Mit dem letzten Satz wird jedoch deutlich, dass die Gleichheit eher rhetorischer Natur ist: Angesichts der Familiengründung sei „das Denken“, so führt Jonas aus, noch traditionell, was auch für ihn gelte, bevor es um den Verdienst der Frau gehe, würde er sich selbst fragen, ob er genug Geld verdiene, um eine Familie zu ernähren. Obwohl er selbst keine Kinder hat, misst er den Anstellungsprozenten eine grosse Bedeutung bei, dies wird auch deutlich, als er von der Entscheidung für seine jetzige Stelle spricht:

„Eigentlich aus zwei Gründen: Erstens hatte es fast keine Stellen nach der Ausbildung, dort wo ich die Ausbildung gemacht habe war nichts, also, ja, 40% Stelle frei und sonst nichts, darum war klar, dass ich weiter schaue, und habe dann vielleicht sechs, sieben Stellen gefunden, wo ich von den Prozenten her auch ca. 100% arbeiten konnte. Und hier habe ich gesehen, war das eine 60% Stelle nur, aber ich habe mich dann hier auch beworben, ... und die Leitung konnte mir dann beim Vorstellungsgespräch eigentlich schon zusagen, dass ich auch 80% arbeiten könnte, und, ja, von da an war für mich eigentlich klar, dass ich hier arbeiten möchte, und, ja, jetzt seit fast drei Jahren kann ich auch 100% jetzt auch also auch hier. ... Ja, das war für mich eigentlich die einzige Bedingung in dem Sinne, ja.“

Jonas spricht hier über seine Motivation, seine jetzige Stelle anzutreten. Seine „einzige Bedingung“ sei die Zusage der Leitung gewesen, dass er die Prozente aufstocken könne. Da in seiner vorherigen Kita lediglich eine 40% Stelle frei war, war für ihn „klar, dass ich weiter schaue“. Indem er hohem Arbeitspensum und entsprechendem Verdienst oberste Priorität einräumt, positioniert Jonas sich hier als Karrieremann, eine Subjektposition, die eigentlich konträr zu seiner Positionierung als alternativ und kapitalismuskritisch anzusiedeln ist.

Auch in Bezug auf seine Entscheidungsspielräume als Gruppenleiter führt Jonas die Stellenprozente an:

„Also, es ist so, sie ist 75% angestellt und ich bin 100% angestellt und wir teilen uns die Leitung eigentlich, ja. Im Grossen und Ganzen teilen wir uns das, wobei ich, weil ich halt mehr Prozent habe, schlussendlich auch mehr mache und durch das auch mehr zu bestimmen habe oder hätte, aber meistens sind wir uns sowieso eigentlich einig, so dass man eigentlich schon sagen kann, es ist eigentlich schon aufgeteilt, ja.“

Hier spricht Jonas über die Arbeitsteilung zwischen ihm und seiner Kollegin, die sich formal die Leitung der Gruppe mit ihm teilt. Von seinem höheren Anstellungspensum leitet er einen grösseren Einfluss und letztlich grössere Entscheidungsgewalt ab. Dass er diese nicht einsetzt und sie sich „[i]m Grossen und Ganzen“ die Gruppenleitung teilen, führt er auf den Umstand zurück, dass sie sich meistens „einig“ seien.

Bezüglich Jonas Subjektivierungsprozess lässt sich zusammenfassend sagen, dass eine Positionierung hauptsächlich über die Einnahme der Subjektposition des Alternativen erfolgt. Insbesondere durch seine Verortung in einem linkspolitischen Kontext, den er mit Offenheit und einer liberalen Einstellung verbindet, wird seine Position im Kita-Bereich normalisiert. Auch ein Streben nach einer vertikalen Karriere tritt in den Hintergrund und erscheint weniger wichtig. Angesichts dieser Positionierung verwundert die zweite Subjektposition, mit der er sich an mehreren Stellen identifiziert; die des Karrieremannes. Jonas schreibt einer Vollzeitarbeitstätigkeit, besonders für Männer, eine hohe Relevanz zu. Auch bei der Entscheidung für seine Stelle war dies zentral. An anderer Stelle hebt er seine Funktion als Gruppenleiter hervor. Beide, sich thematisch eigentlich widersprechende Positionen werden genutzt, ohne dass der Konflikt im Interview gelöst oder thematisiert würde.

### 7.4.9 Nick

Nick ist Mitte 20 und arbeitet als Gruppenleitung in einer Kita. Kinderbetreuung ist sein Erstberuf. Das Interview mit ihm zeichnet sich dadurch aus, dass er, neben seiner Identifikation mit der Subjektposition des symbolischen Vaters, häufig Versuche unternimmt, Geschlechterdifferenz zu relativieren und Gleichheit in den Vordergrund zu stellen.

Im folgenden Zitat antwortet Nick auf die Frage nach Reaktionen auf seine Präsenz in der Kita. In diesem Zusammenhang identifiziert er sich mit der Subjektposition des Vaters:

„A: Hmm, seitens der Eltern hab ich eigentlich nichts Negatives gehört, also manchmal, wir haben hier einen hohen Anteil an Immigrantenkindern und die haben dann schon mehr so geguckt, wenn ein Mann mit dem Besen irgendetwas geputzt hat, weil sie das, ja, kulturell einfach nicht so kennen oder man hat manchmal gemerkt, dass gerade die Männer mehr zu einem gekommen sind oder die Elterngespräche besser gelaufen sind, wenn ein Mann mit einem Vater das Gespräch gemacht hat, aber sonst kamen keine Rückmeldungen in negativer Form, eher positiv, weil auch sehr viele alleinerziehende Mütter hier waren oder eben noch sind und, ja, für das Kind sicher nicht schlecht ist, wenn es da so ein bisschen eine männliche Bezugsperson hat im Kita-Alltag.“

I: Sagen das die Mütter auch oder wie merkst du das?

A: Zum Teil, also sie sagen ‚Es ist gut, dass es eine männliche Bezugsperson hat‘, ja, das hört man schon, und sonst merkt das am Kind, ja, ich weiss nicht, es ist schon, wo man merkt, es ist irgendwie die Vaterfigur, wo man merkt, dass sie sehr eine starke Bindung zu einem, entwickeln, ja, so ein bisschen.“

Nick spricht hier den positiven Effekt an, den Kinderbetreuer im Kontakt mit Vätern hätten: Die Männer kämen „mehr zu einem“ und Elterngespräche liefen besser, wenn die Kinderbetreuer sie mit Vätern führten. Zudem führt er im Zusammenhang mit den „sehr viele[n] alleinerziehende[n] Mütter[n]“ positive Reaktionen an, für Kinder sei es „nicht schlecht“, wenn Kinderbetreuer ihnen als „männliche Bezugsperson“ zur Verfügung stünden. In dieser Passage bleibt unklar, ob Nick sich auf konkrete

Erlebnisse bezieht, die allgemeine Natur seiner Aussage deutet darauf hin, dass es sich eher um allgemeine, ihm bekannte diskursive Motive handelt. Auf Nachfrage verweist er auf die Reaktion der Kinder, aufgrund der „Vaterfigur“ entwickelten sie eine „starke Bindung“.

In der folgenden Passage schwankt Nick zwischen Geschlechterdifferenz und -gleichheit und identifiziert sich letztlich erneut mit der Subjektposition des Vaters:

„A: Ja, ich glaube, manchmal bin ich ein bisschen, ah, wie soll ich das ausdrücken? Ein bisschen weniger ängstlich, bei manchen Sachen. Wenn die Kinder irgendwo drauf stehen und so, dass ich nicht gerade rüberrenne oder was auch immer, was manchmal der Fall ist bei den weiblichen Mitgliedern, dass ich ein bisschen gelassener bin. In diesen Punkten. Und die Kinder nehmen sich von dir eigentlich, also das ist sehr interessant, sie kommen zu mir genau gleich, auch die Zuneigung holen und die Zärtlichkeiten, aber, ja, sie wissen genau, was sie von welchem Kinderbetreuer bekommen oder nicht, oder was sie mit welchem Kinderbetreuer machen können und was nicht. Und ich glaub, dass ist sehr kinderbetreuerisch abhängig, das hat wenig damit zu tun, Mann oder Frau, wobei ich manchmal schon merke, dass manchmal wird das Wort mehr gewichtet, wenn du etwas ein bisschen bestimmter sagst, aber es kommt auch auf das Kind drauf an. Ja.

I: Wie meinst du das, wenn du was sagst als Mann, dass das dann für die Kinder mehr Gewicht hat? Hab ich das richtig verstanden?

A: Äh, nicht immer, aber manchmal, wenn es laut ist und wenn man dann mit der bestimmten Stimme kommt und sie zum Teil, weil sie es auch nicht gewohnt sind, wie gesagt, alleinerziehende Mütter, wo sie dann, ja, wo schon die Stimme reicht, es geht mehr um das, ähm, wobei, ja, wie gesagt, das klappt längst nicht immer [gemeinsames Lachen].“

Im ersten Satz zeigt sich ein gewisses Unwohlsein mit der dann folgenden Konstruktionen einer ängstlichen Kinderbetreuerin und eines gelassenen Kinderbetreuers. Dieses Ringen mit der Aussage und die getroffene Einschränkung des Gültigkeitsbereichs („In diesen Punkten.“) lassen darauf schliessen, dass diese Differenzkonstruktion und die damit verbundene implizite Abwertung von Frauen nicht unproblematisch sind. Zum einen in Bezug auf die Interviewsituation mit einer Frau, zum anderen, da sich die Aussage, ist sie allgemeiner Natur und wird nicht anhand einer konkreten Situation belegt, auf Stereotype stützt, die nicht (mehr)

unwidersprochen sind. Einmal mehr zeigt sich, dass die Frage nach möglichen Unterschieden Differenzkonstruktionen evoziert.

Im folgenden Teil relativiert Nick die Differenzannahme jedoch wieder, die Kinder bestimmten über den Kontakt, insofern als sie wüssten, welche Betreuungsperson sie für welche Interaktionsarten beanspruchen könnten. In diesem Zusammenhang hebt er hervor, die sie kämen in gleichem Masse („genau gleich“) zu ihm, wie zu seinen Kolleginnen, um sich „Zuneigung [zu] holen und die Zärtlichkeiten“ und es sei „sehr kinderbetreuerisch abhängig“, die Handlungen basierten also auf dem Erziehungsstil der jeweiligen Personen, nicht jedoch auf ihrem Geschlecht. Indem er körperliche Nähe und Intimität nicht auf das Geschlecht zurückführt und hervorhebt, dass sie gleichermassen von den Kindern abgefragt werden, stellt Nick an dieser Stelle Geschlechtergleichheit in den Vordergrund und bricht mit dem Motiv der feminisierten Erziehung, das diese Praktiken Frauen zuschreibt. Da er die Kinder als initiativ beschreibt, rückt ihn diese Beschreibung nicht in die Nähe der tabuisierten Subjektposition des verdächtigen, gefährlichen Mannes.

Die Gleichheit von Kinderbetreuerin und Kinderbetreuer wird im nächsten Satz wiederum relativiert, als Nick einschleift, sein „Wort“ werde mehr gewichtet, wenn er „etwas ein bisschen bestimmter“ sage. Aber auch hier schränkt er ein, die Wirkung sei vom Kind abhängig. Auf Nachfrage bekräftigt er, dass seine Stimme eine spezielle Wirkung erzielt. Interessant ist hier seine Begründung und die Art, wie sie geäußert wird: „weil sie es auch nicht gewohnt sind, wie gesagt, alleinerziehende Mütter“. Ein kurzer Verweis in Form eines nicht weiter erläuterten Einschubs reicht aus, um die durch die Nachfrage zuvor irritierte Differenzkonstruktion abzusichern. Indem Nick auf alleinerziehende Mütter verweist, verweist er schnell und wirksam auf die Subjektposition des Vaters, die Legitimation verspricht.

Die nähebasierten Praktiken werden auch im nächsten Zitat thematisiert. Hier rekapituliert Nick eine Episode, in der eine Mutter durchsetzte, dass er ihr Kind nicht mehr wickeln durfte:

„Ja, wir haben es eigentlich so stehen lassen, also wir haben auch nicht gross nachgefragt, jaa, was nun ist oder, ... ich weiss nicht, ob es einfach eine Phase war, dass sie gesagt hat, ‚Ah, ich möchte das gerade nicht‘, oder aus einer Lage raus, ja, ich kann es schlecht beurteilen. Aber, ja, hat mich jetzt nicht gross betüpfelt oder so. Ja. Also ich hab auch schon ein Interview gelesen von Männern, die sagen: ‚Ja, ich nehme kein Kind auf den Schoss, das ist mir zu nah und so‘, und das hab ich nicht,

weil das ist unnatürlich sonst irgendwie, und ich, ja, ich denk mir auch nichts dabei. Es ist einfach, ich mach mir die Gedanken gar nicht, sollte ich jetzt ein Kind auf den Schoss nehmen oder sollte ich jetzt mit einem Kind wickeln gehen oder schlafen gehen oder sonst irgendwas, solche Gedanken mache ich mir gar nicht, das ist für mich einfach natürlich, ja, wie das abläuft.“

Nick wird durch den beschriebenen Vorfall mit der tabuisierten Position des gefährlichen Mannes assoziiert, was ihn in eine überaus heikle Lage bringt. Im Vergleich zu Interviewten, die mit einer ähnlichen Situation konfrontiert waren, spielt er diese Situation jedoch herunter: es habe ihn „nicht gross betüpft“. Weniger Nähe zuzulassen, als eine Möglichkeit für Männer, um Verdachtsmomente zu reduzieren und sich selbst zu schützen, käme für ihn nicht infrage, dies sei „unnatürlich“. Er wiederholt drei Mal die Phrase, er denke sich nichts bei diesen nähebasierten Praktiken mit den Kindern. Hierin lässt sich ein Versuch erkennen, das Thema generell zu neutralisieren, es nicht mit sich selbst in Verbindung zu bringen und Gleichheit im Umgang mit Kindern für sich selbst zu erreichen.

Auch im folgenden Zitat thematisiert Nick körperliche Nähe zu Kindern, die er positiv, als eine Art Belohnung für die Arbeit, assoziiert:

„Und gleichwohl geben dir Kinder sehr viel zurück. Also, du kommst in die Kita und wenn sie deinen Namen sagen, oder wenn sie dich umarmen kommen oder irgend so kleine Dinge, oder wenn du auch von den Eltern eine Rückmeldung bekommst oder ein Lob oder so, das tut schon gut, ... das ist doch das Schöne an diesem Beruf, ja, das soll auch motivieren für diesen Beruf auszuüben für andere ... . Wenn es dann menschlich nicht stimmt, wenn du die Grundvoraussetzung nicht hast, ich glaube, es ist einer der Berufe, den du ein bisschen im Blut haben musst, hab ich zum Teil das Gefühl, ein bisschen s`Gspüri ha<sup>85</sup> und, ja, das hast du oder hast du nicht oder weniger und dann ist es schwierig das zu kompensieren mit schulisch guten Leistungen und deswegen, ja, sollte da ein bisschen mehr Gewicht noch drauf gegeben werden, wie sie in der Praxis arbeiten, ja.“

---

<sup>85</sup> Schweizer Mundart: „das Gespür dafür haben“

Nick spricht hier über die positiven Rückmeldungen, die er als Motivation für seine Arbeit empfindet. Im Gegensatz zu anderen Interviewten thematisiert er direkt die Nähe zu den Kindern als auf eine persönliche Art erfüllend. Er unternimmt keine Versuche, ihn zu technisieren, indem er Lern- und Bildungsaspekte, Methoden oder spezifische Angebote als Nischen in den Vordergrund stellt. Folglich finden auch keine speziell zu erwerbende Kenntnisse, die zur Ausübung des Berufs wichtig wären, keine Wissensbereiche oder Kompetenzen Erwähnung. Stattdessen sollte man den Beruf „ein bisschen im Blut haben“, eine wichtige Voraussetzung sei es ein Gespür zu haben, dies könne nicht durch gute schulische Leistungen kompensiert werden. Entsprechend solle auf diese praktischen Aspekte mehr Gewicht gelegt werden. Im Vergleich zu den anderen Interviews etabliert Nick hier eine gänzlich andere Lesart des Berufes, die eine neue Subjektposition impliziert, die des „geborenen Kinderbetreuers“. Diese lässt sich als gegensätzlich zu der Subjektposition des professionellen Pädagogen beschreiben und ähnelt in ihrer Binnenlogik der Subjektposition der symbolischen Mutter, die qua ihres Geschlechts die Fähigkeit zur Kindererziehung „im Blut“ hat. Die Subjektposition des geborenen Kinderbetreuer impliziert keine Abgrenzung oder Distanzierung von Kinderbetreuerinnen, durch ihre Einnahme macht sich Nick eher eine stark weiblich konnotierte Lesart des Berufs zu eigen, die bisher Kinderbetreuerinnen vorbehalten war. Nick stellt diese „natürlichen“ Fähigkeiten als Grundvoraussetzung für die Berufsausübung dar, womit er sich implizit einschliesst, jedoch erfolgt keine explizite, starke Positionierung.

Zusammenschauend betrachtet, schwankt Nick zwischen Motiven der Geschlechterdifferenz und -gleichheit. Er identifiziert sich mehrmals mit der Position des symbolischen Vaters, macht aber auch immer wieder Versuche, Geschlechterdifferenz herunterzuspielen, zu relativieren oder Gleichheit in den Vordergrund zu stellen. Dies spiegelt sich insbesondere im folgenden Zitat, in dem er auf die Frage antwortet, ob seiner Ansicht nach mehr Männer den Kinderbetreuungsberuf ergreifen sollten.

„Es wär natürlich schön, ja, wenn es mehr Männer machen würden, gerade für die Kitas, für die Dynamik, für die Kinder. Aber, für mich persönlich, also ich hätte auch nichts dagegen, wenn ich der einzige Mann bin, wenn noch andere Männer da sind und du hast dann in der Pause einen anderen Austausch, als du mit den Frauen hast, allein durch, ja, weil du dann nicht mit allen alles besprichst oder überall sprichst und mit den Männern hast du einfach so ein bisschen ein anderes Gespräch meistens,

wobei das, also, wie gesagt, es spielt für mich keine Rolle, wenn jetzt nur Frauen da sind. Für mich steht der Beruf im Vordergrund und das sind eigentlich für mich, schwierig zu sagen, klar, es sind Frauen, aber es sind Arbeitskolleginnen, auch da mach ich mir gar nicht so grosse Gedanken. Also ja, es gibt auch solche, die sagen ‚Ah, Frauenberuf und ich bin der einzige Mann‘. Ja, dann musst du den Beruf nicht machen, wenn du das nicht möchtest. Ich glaube, das gehört dazu ... .Einfach natürlich damit umgehen, ich glaub, das ist das Wichtigste.“

Zunächst greift Nick zu Beginn des Zitats bereits erörterte Differenzkonstruktionen auf, nach deren Logik ein Ausgleich durch die Anwesenheit von Männern entsteht. Auch führt er aus, dass der persönliche Kontakt und Austausch in der Pause sich verändern würde, wenn andere Männer da wären. Dann merkt er jedoch an, es spiele für ihn „keine Rolle“, nur unter Frauen zu arbeiten, der Beruf stehe im Vordergrund. Männern, die vor dem hohen Frauenanteil zurückschrecken, hält er fast trotzig entgegen, sie müssten ihn dann nicht ergreifen. Dann äussert Nick seinen Wunsch nach einem natürlichen Umgang, dies sei für ihn das Wichtigste. Während die anderen Interviewten die Frage nach einer Erhöhung des Männeranteils nutzen, um auf Geschlechterdifferenz abzustellen und somit den Boden für eine positive Bewertung ihrer Position in der Kita zu legen, sind in Nicks Antwort Schwankungen zwischen Differenz und Gleichheit erkennbar, sowie der Wunsch Geschlecht zu dethematisieren.

#### **7.4.10 David**

Die Positionierung von David, Mitte 20, unterscheidet sich deutlich von der der anderen Kinderbetreuer, bereits in der Interviewsituation deutet sich dies an. Davids Aussagen sind kurz und teils unverständlich, da er sehr leise spricht.

Im folgenden Zitat thematisiert er die Erwartungen, die aufgrund seines Geschlechts an ihn gerichtet wurden: „Vielleicht, ja, viele am Anfang ... da hat man vielleicht am Anfang gedacht ‚Ahhh, da kommt ein Mann, der geht jetzt jeden Tag mit den Kindern in den Dreck [lacht] und ist so wild und so.‘... Ja, ich habe mir da keinen Druck gemacht, und ich wollte einfach authentisch sein.“

Die hier geschilderten Erwartungen entsprechen denen, die Männern qua

Differenzdiskurs zugeschrieben werden. Davids Ziel sei es jedoch gewesen „authentisch“ zu sein und sich nicht unter Druck zu setzen. Authentisch zu sein bedeutet für ihn in diesem Fall, nicht den qua Geschlecht zugeschriebenen Erwartungen zu entsprechen. Die berufsspezifischen Ressourcen zur Konstruktion von Männlichkeit durch die Übernahme stereotyp männlicher pädagogischer Aktivitäten, die ihm nahegelegt werden und die er in der Interviewsituation relevant machen könnte, um sich mit als legitim erachteten Subjektpositionen zu identifizieren, weist David zurück. Generell scheint er sowohl Erwartungen, wie auch Privilegien, die sich aus der Annahme von Geschlechterdifferenz ableiten lassen, abzulehnen. In diesen, so lässt es das nächste Zitat vermuten, sieht er seine Position eher gefährdet. David spricht hier über die Gründe seiner Einstellung in der Kita:

„Das wurde, also nie auf Grund vom Geschlecht [lacht], also ich denke es war auch ein Mitgrund also, das wurde auch gesagt, dass es nebenbei auch immer gut sei, einen Mann im Team zu haben, aber grundsätzlich glaube ich wegen den Leistungen. ... [H]offe ich [Sehr leise, gemeinsames Lächeln].“

Viele der Interviewten berichten, ihre Kita habe gezielt Männer einstellen wollen und stellen dies als unproblematisch bzw. positiv für sich und die eigene Position dar. Lediglich David äussert Unbehagen. Die Entscheidung für die Anstellung vom Geschlecht abhängig zu machen, steht seiner Ansicht nach in Opposition zu einer Anstellung aufgrund guter Leistungen. Während die anderen Kinderbetreuer ihren Minderheitenstatus in diesem Zusammenhang nutzen, um sich zu positionieren, lässt David diese Gelegenheit verstreichen, ebenso, wie er seine Weigerung, den stereotyp männlichen Erwartungen zu entsprechen, zum Ausdruck bringt.

Auch an anderer Stelle betont David dort Gleichheit, wo andere Interviewte sich als different positionieren:

„Ich denke, jeder vom Team bringt seinen Teil und seine persönlichen eigenen Wertschätzungen jeden Tag mit ein, und dann die Kinder, und das macht es dann zu einem Ganzen, zu einer Mischung, die dann unsere Gruppe ausmacht. Aber ich denke nichts Geschlechterspezifisches, dass ich da eine spezielle Rolle als Mann habe oder so, im Gegenteil [lacht]. ... [I]ch denke, also, ja, Beate zum Beispiel, sie ist eher so wild und zackig und schnell und ich bin eher so ruhig und feinfühlig, habe ich das Gefühl.“

Hier antwortet David auf die Frage, ob er etwas in die Arbeit eingebracht hätte. Er betont, dass jedes Teammitglied sich einbringe, ebenso wie die Kinder, aus dieser „Mischung“ resultiere dann das Gruppengefüge. Indem er darauf verzichtet, eigene Leistungen, Aktivitäten oder Handlungen zu benennen, verzichtet er gleichfalls auf die Möglichkeit, seinen Minderheitenstatus positiv zu konnotieren und sich auf eine männlich konnotierte Subjektposition zu beziehen. Dann spricht er die Dimension Geschlecht explizit an und betont Gleichheit, indem er das Vorhandensein einer „spezielle[n] Rolle als Mann“ ablehnt. Er sieht sich nicht nur in keiner speziellen Rolle, tatsächlich ordnet er sich und seine Kollegin gegenstereotyp an, sich selbst beschreibt er in diesem Zusammenhang als „ruhig und feinfühlig“.

Dass er sich auf Geschlechterdifferenz abzielende Begründungsmuster und stereotyp männliche Positionen im Interview nicht zu eigen macht, lässt sich möglicherweise darauf zurückführen, dass er die Position von Männern in diesem Beruf als nicht unangefochten erlebt. Im folgenden Zitat äussert er diesbezügliche Bedenken. Hier antwortet David auf die Frage, welche Eigenschaften eine junge, männliche Fachpersonen für den Beruf mitbringen sollte:

„[S]ensibel sollte er sein, gutes Einfühlungsvermögen, also, gleichzeitig auch sehr, also ja, mental stark und gewillt den Beruf auszuüben, auch wenn vielleicht mal Kritik kommt oder so, weil man hinterfragt sich halt als Mann auch oft: ‚Bin ich hier im richtigen Beruf?‘ ... [U]nd ja, da muss eben auch sagen ‚Nein‘ [nachdrücklich, gemeinsames Lächeln] es liegt nicht an mir [lacht] ... . Das konnte ich noch nie ab, ... das sind halt so eher kurze Gedanken, wenn irgendetwas passiert ist, was nicht funktioniert hat. Wo man da automatisch aufs Klischee zurückführt. ... Ja, das sind dann eben so die Hintergründe, wie man aufgewachsen ist, und so, und das widerspiegelt sich dann, und dann, ja, muss man sich einfach sagen, dass das egal ist [lacht], also ich tue das schon. ... [D]as Gefühl stärkt mich auch, also darüber hinweg zu sehen.“

Zwei Aspekte sind hier interessant. Zum einen beschreibt David mit Sensibilität und Einfühlungsvermögen zwei deutlich weiblich konnotierte Aspekte als grundlegend für die Arbeit in der Kita. Die Möglichkeit, hier männlich konnotierte Aspekte zu benennen und diese für eine Positionierung als Mann zu nutzen, wird ausgeschlagen. Dann beschreibt David, dass er angesichts von Gefühlen des Scheiterns im

Berufsalltag seine Berufswahl selbst hinterfragt. Das Anzweifeln der eigenen Person im Beruf formuliert er als grosse Herausforderung für Männer allgemein. Hier wird deutlich, dass ein Gefühlsmanagement nötig ist, David beschreibt, wie er sich aktiv von diesen Gedanken distanzieren muss, die er auf Sozialisationserfahrungen, auf Klischees, zurückführt. Entsprechend beschreibt er mentale Stärke als eine wichtige Eigenschaft von Männern, die diesen Beruf ausüben möchten. Die Möglichkeit, aufgrund seines Geschlechts infrage gestellt oder kritisiert zu werden, bedingt eine Fragilität der eigenen Position, eine auf Geschlechterdifferenz beruhende, starke Positionierung *als Mann* scheint daher nicht zielführend und wird von David nicht verfolgt. Stattdessen schildert er auch im nächsten Zitat die Notwendigkeit, sich gegen Kritik abzugrenzen:

„Ja, in der Ausbildung, ... die haben dann auch so hinterfragt und dann gesagt ‚Vielleicht ist das ja auch, weil Du das noch nicht so gut kennst.‘ [lacht] Und das habe ich danach einfach ignoriert. ... Ja, also, ich denke, es sind dann so Aussagen, die stehen dann so im Raum, und was möchte ich da tun? [lauter, bestimmt] Ich wechsle nicht wegen so etwas den Beruf, weil jemand so eine offene Frage in den Raum stellt. Und ich denke, solange ich eine Arbeit so gut mache, es passieren immer Fehler, das ist auch normal. Also, man muss das nicht auf das Geschlecht zurückführen, ich denke das ist auch mein Recht. ... [J]a, auch mir nicht jeden Tag Gedanken machen zu müssen, ‚Bin ich überhaupt hier erwünscht, oder nicht?‘ Oder solche Dinge. Da müssen wir noch ein bisschen abtauen mit der Gesellschaft. Weil Vorurteile existieren wohl schon, ne? [sehr leise]“

Hier beschreibt David, wie er während der Ausbildung aufgrund seines Geschlechts infrage gestellt wurde. Im dann folgenden Teil grenzt er sich hiergegen ab und verdeutlicht, dass er es als sein „Recht“ empfindet, in diesem Beruf arbeiten zu dürfen, nicht aufgrund seines Geschlechts angezweifelt zu werden. Unabhängig davon, ob ihm manchmal Fehler unterlaufen oder jemand die Legitimität seiner Position in diesem Beruf anzweifelt, möchte er diese Fragen, die er auf gesellschaftliche „Vorurteile“ zurückführt, nicht seinen Berufsalltag bestimmen lassen. In diesem Abschnitt gewinnt seine sonst leise Stimme an Kraft und unterstreicht die Dringlichkeit seiner Forderung.

Die Analyse von Davids Interview zeigte deutliche Unterschiede zu den restlichen Positionierungspraktiken der Männer auf. David lässt alle Möglichkeiten aus, sich als

different von Frauen zu konstruieren und sich mit entsprechenden Subjektpositionen zu identifizieren. Es wird deutlich, dass er sich solcher Lesarten verweigert, er möchte nicht auf ein „Klischee“ reduziert werden oder seine Einstellungen auf sein Mann-sein zurückgeführt wissen. Er fordert ein, mit der gleichen Selbstverständlichkeit einen Platz in der Kita zu haben, wie Frauen diesen einnehmen, was eben auch bedeutet, nicht aufgrund seines Geschlecht infrage gestellt zu werden. Mit dieser Haltung entzieht er sich einer Positionierung, da er eben bemüht ist, keine herausgehobene Position einzunehmen. Wie er gesehen werden möchte, verdeutlicht er mit dem folgenden Zitat, durch das er sich explizit positioniert: „[lacht] Ich bin nicht so begabt handwerklich, dann ja. Ich war schon innerhalb der Schule, schon immer eher so der Menschentyp.“ Die bisher deutlich gewordene Distanzierung mit stereotyp männlichen Zuschreibungen setzt sich hier fort, stattdessen bezeichnet er sich als „schon immer eher so der Menschentyp“. Hier identifiziert David sich mit einer Subjektposition, die der Positionierung Nicks als geborener Kinderbetreuer gleicht. Sie impliziert eine im Diskurs über Männer in Kitas einzig Frauen vorbehaltene natürliche, d. h. nicht durch Erfahrung oder Qualifikation erworbene Kompetenz zur Arbeit mit Kindern und eine intrinsische Motivation. Sie ähnelt hierin der Position der symbolischen Mutter.

## **8. Positionierungspraktiken von Kinderbetreuern. Ein Fazit.**

Als Männer im „weiblichen“ Feld der institutionellen Kinderbetreuer stehen männliche Fachpersonen vor Herausforderungen, dies wurde sowohl mit Blick auf verschiedene empirische Studien in Kapitel 5 beschrieben, als auch in der Analyse der diskursiven Landschaft herausgearbeitet. Die an Kinderbetreuer adressierten Erwartungen und Zuschreibungen liessen sich mit „Sei der Andere, bringe den Ausgleich!“ und „Sei ein ungefährlicher Mann!“ als zwei grundsätzliche Anrufungen fassen (siehe 7.3). Während diese Anrufungen einen diskursiven Zwang erzeugen, dem die Männer aktive Positionierungsleistungen entgegensetzen müssen, eröffnet der Diskurs der feminisierten Erziehung und seine inhärente Aufwertung von Männlichkeit ein breites Spektrum an Ressourcen, die Männer nutzen, um intelligible Subjektpositionen zu erlangen.

In diesem Kapitel soll nun eine Antwort auf die zweite Forschungsfrage formuliert werden: Mit welchen Subjektpositionen identifizieren die Kinderbetreuer sich? Welches konzeptionelle Repertoire nutzen sie und welche subjektivierenden Effekte und Formen von Geschlecht entstehen hierdurch?

Die folgende Tabelle fasst die identifizierten Subjektpositionen pro Interview zusammen.

| Interview-partner | überwiegend genutztes konzeptionelles Repertoire  | Subjektpositionen   |
|-------------------|---|---|
| <b>Michel</b>     | männlich konnotierte Tätigkeiten; Bewegungsbedürfnis; Vater-Rolle; professionelles Auftreten            | der Vater, der junge Wilde, der Freund, der professionelle Pädagoge       |
| <b>Tom</b>        | Hierarchie; Gruppenleitungsfunktion; Aussehen, Kleidungsstil; männlich konnotierte Tätigkeiten          | der Karrieremann, der Alternative, der junge Wilde                        |
| <b>Sebastian</b>  | Vater-Rolle; Spontaneität; männlich konnotierte Tätigkeiten; Aufstiegsorientierung                      | der Vater, der junge Wilde, der Karrieremann                              |
| <b>Peter</b>      | Verweildauer im Beruf; Vater-Rolle; Verweise auf Hierarchie; männlich konnotierte Tätigkeiten           | der professionelle Pädagoge, der junge Wilde, der Karrieremann, der Vater |
| <b>Reto</b>       | risikotolerante Naturpädagogik; räumliche Verortung; Vorreiterrolle                                     | der professionelle Pädagoge   |
| <b>Paul</b>       | Ausweitung des Aufgabengebiets; pädagogisches Angebot; Aufstiegs- und Karriereorientierung              | der professionelle Pädagoge, der Karrieremann                             |
| <b>Timo</b>       | Herausforderung; Weiterentwicklung; Aufstiegsorientierung; männlich konnotierte Tätigkeiten; Lockerheit | der Karrieremann, der junge Wilde   |
| <b>Jonas</b>      | politische Orientierung; Hierarchie; Arbeitspensum  | der Alternative, der Karrieremann   |
| <b>Nick</b>       | Vater-Rolle; männlich konnotierte Tätigkeiten; Gleichheit   | der Vater, der geborene Kinderbetreuer                                    |
| <b>David</b>      | Gleichheit  | der Menschentyp   |

Abbildung 8: Übersicht Subjektpositionen

Die erste Erkenntnis der Analyse der Subjektivierungspraktiken der Kinderbetreuer ist, dass sich ein Ensemble an Subjektpositionen identifizieren lässt, das von mehreren Männern genutzt wird. Lediglich die Position des geborenen Kinderbetreuers und des Menschentyps werden von jeweils nur einer Person verwendet.

Dabei fällt auf, dass einige Männer zwischen bis zu vier unterschiedlichen Subjektpositionen wechseln, die kaum gemeinsame Sinnhorizonte oder semantischen Bezüge aufweisen. Mehr noch, teils schliessen sie sich inhaltlich aus. Trotzdem bleiben die Widersprüche in der Interviewsituation unthematisiert, es entstehen hier keine Irritationen. Obschon die inhärente Logik der einzelnen Positionierungen durch

die Wechsel brüchig wird, ist dies für die interviewte und die interviewende Person unproblematisch.

Dies verweist darauf, dass es prinzipiell mehrere Subjektivierungsweisen für Männer in Kitas gibt, die zu intelligiblen Subjektformen führen und den formulierten Anrufungen begegnen können. Gleichzeitig verweisen die Wechsel auf die unterschiedlichen Funktionen der Subjektpositionen. Diese sollen im folgenden Teil beleuchtet werden. Hier wird verdeutlicht, auf welche diskursiven Anforderungen die einzelnen Subjektpositionen reagieren, welche konzeptionellen Repertoires und inhaltlichen Anknüpfungspunkte sie nutzen und wie erfolgreich sie dabei potentiell sind. Zudem wird jede Position daraufhin untersucht, wie sie Gender „tut“: Welche Möglichkeiten bietet sie für Männer, sich zu der diskursiven Matrix zu positionieren?

## **8.1 Den Kindern ein Freund sein, die jungen Wilden**

Die Subjektpositionen des Freundes und die des jungen Wilden werden hier zusammen diskutiert, da ihre Trennschärfe gering ist, bzw. sie als zwei Spielarten desselben konzeptionellen Repertoires gelten können.

Die Subjektpositionen des Freundes und des jungen Wilden werden von Kinderbetreuern eingenommen, indem sie entweder:

- sich als sportlich-aktiv darstellen,
- ihr (junges) Alter relevant machen,
- sich als mutig oder risikotolerant präsentieren,
- Spontaneität zu ihrem Wesensmerkmal erklären, bzw. sich desinteressiert an Planungen, Strukturen und Regeln zeigen,
- ihre eigenen Bedürfnisse mit denen der Kinder gleichsetzen,
- hervorheben, dass sie mit den Kindern „Blödsinn“ machen oder
- sich zu deren Komplizen erklären.

Die Differenzierung zwischen der Position des jungen Wilden und des Freund erfolgt abhängig davon, ob der jeweilige Kinderbetreuer sich eher als der Kindergruppe oder dem Team zugehörig präsentiert. Kinderbetreuer, die sich mit der Subjektposition des Freundes identifizieren, betrachten sich und die Kinder als gleichrangig, sie haben selbst Freude am Spiel und empfinden die Gruppenregeln teils als einschränkend. Sie

solidarisieren sich eher mit den Kindern, als mit den Kolleginnen. Ein Zitat von Michel zeigt das Zusammenspiel der oben erwähnten Elemente auf:

„und ja, ich bin halt eher der, der auch viel Blödsinn macht mit den Kindern und vielleicht auch mal die Regeln ein bisschen vergisst und eher mal so sagt ‚Ja, jetzt machen wir einfach mal, obwohl wir nicht dürfen‘, und da sind Frauen hab, ich das Gefühl eher so ein bisschen fest.“

Neben den erwähnten Inhalten illustriert die Passage auch, wie die Position des Freundes genutzt werden kann, um sich von Kolleginnen – bzw. den Erwachsenen – abzugrenzen. Ihr wohnt in diesem Sinne ein regressives Moment inne.

Der junge Wilde macht zwar auch sein junges Alter relevant, positioniert sich jedoch tendenziell als erwachsen und als Teil des Teams. Innerhalb des Teams sieht er sich in einer Sonderstellung: Er nimmt die Arbeit locker, legt viel Wert auf Spontaneität und übernimmt gerne körperbetonte Tätigkeiten. Die pädagogischen Aktivitäten, die er initiiert, gelten als risikoreicher als andere.

Wie adressiert die Subjektposition nun die herausgearbeiteten diskursiven Anrufungen, einen Nutzen als „der Andere“ zu erbringen und Ungefährlichkeit zu demonstrieren?

| Anrufung                                | Subjektposition „der Freund“ und „der junge Wilde“                    |
|---|---|
| „Erbringe einen Nutzen als der Andere!“ | Nutzen durch stereotyp männliche Attribute und Aktivitäten gesichert. |
| „Sei ein ungefährlicher Mann!“          | Erzielt: Ungefährlichkeit entsteht durch Kindlichkeit.                |
| doing gender                            | Positionen können für doing masculinity genutzt werden.               |

Abbildung 9: Übersicht Effekte „der Freund / der junge Wilde“

Beiden Subjektpositionen ist gemein, dass sie eine Übereinstimmung kindlicher und eigener Bedürfnisse implizieren, die insbesondere in Bezug auf die Themen Bewegung und Aufenthalte im Freien stark gemacht werden. Damit knüpfen sie direkt an dominante Motive des Diskurses, wie in Kapitel 7.2 dargestellt, an, die Männern

die Zuständigkeit für wildes Spiel und Aktivitäten im Freien zuschreibt und sie als risikofreudiger und mutiger konstruiert. Vor der Folie der feminisierten Erziehung ist der Nutzen der Position offenkundig, Kinderbetreuer, die sich mit ihr identifizieren, weisen sich klar als anders und komplementär zu Kinderbetreuerinnen aus.

Die Positionen des Freundes und des jungen Wilden implizieren eine grosse Nähe (bis hin zur Gleichrangigkeit) des Kinderbetreuers zu Kindern, die intrinsisch motiviert ist, der Kinderbetreuer-als-Freund und Spielkamerad bezieht selbst eine Gratifikation aus dem Kontakt mit den Kindern. So scheinen die Positionen zunächst nicht geeignet, Verdachtsmomenten zuvor zu kommen. Die Nähe präsentiert sich jedoch frei nach dem Motto „Der will doch nur spielen!“ in einem ungefährlichen Licht. Der Kinderbetreuer-als-Freund geniesst den Aufenthalt in der Kita als Gleicher unter Gleichen. So eröffnet die Subjektposition Männern die Möglichkeit, eine (diskursiv) sonst nur Frauen vorbehaltene, positiv besetzte und affektive Nähe zu Kindern herzustellen.

Beide Subjektpositionen können insofern zur Konstruktion einer männlichen Geschlechtsidentität genutzt werden, als die mit ihnen verknüpften Attribute – Spontaneität, Sportlichkeit, Mut, Lockerheit – sowie damit assoziierte Tätigkeiten im Diskurs über Männer in Kitas, männlich konnotiert werden. Jedoch ist sie semantisch an ein eher jugendliches Alter gebunden, überzeugend verkörpert werden kann diese Position daher wohl lediglich von jüngeren Männern. Daher versagen beide Position auch eher im Hinblick auf die Dimension der Beruflichkeit als wichtige Ressource zur Konstruktion von männlicher Identität. Die inhärente Jugendlichkeit und Unbeschwertheit und das Verfolgen einer „ernsthaften“ Karriere schliessen sich inhaltlich nahezu aus.

## **8.2 Der Karrieremann**

Die Subjektposition des Karrieremannes ist insofern ungewöhnlich, als sie im Diskurs der feminisierten Erziehung als eine Position für Männer aufgerufen, jedoch für Kinderbetreuer als nicht erreichbar dargestellt wird. So führen die interviewten Kinderbetreuerinnen und Leitungskräfte den Mangel an Männern auf fehlende Karriereoptionen, insbesondere in Bezug auf Gehalt, zurück. Der Beruf wird – eben aufgrund seiner Entwicklungsgeschichte als Frauenberuf – nicht unter dem Gesichtspunkt eines vertikalen Karrierewegs für Männer wahrgenommen, da er nur

limitierte Aufstiegs- und Verdienstmöglichkeiten bietet. Der Umstand, dass Männlichkeit und Arbeit „eng, wenn nicht unauflöslich“ verbunden sind (Meuser 2010a: 329), forciert eine Reaktion der Kinderbetreuer auf die implizite Frage, warum sie als Mann einen Bereich gewählt haben, der keine klassischen Karriereaussichten bietet.

Die Analyse zeigt auf, dass der Widerspruch von traditioneller Männlichkeitskonstruktion und (geringen) Karrieremöglichkeiten des Berufs teils ignoriert, teils aber auch gekontert wird. Letzteres wird erreicht, indem die objektiv als gering einzuschätzenden Karrieremöglichkeiten des Berufs, wie auch Strukturmerkmale, von den Interviewten relevant gemacht werden. Um sich mit der Subjektposition des Karrieremannes zu identifizieren, nutzen die Kinderbetreuer das folgende konzeptionelle Repertoire:

- Anstellungspensum

Am deutlichsten wird diese Ressource von Jonas genutzt. Er führt während des Interviews in mehreren Zusammenhängen sein Arbeitspensum an und erklärt die Option, Vollzeit zu arbeiten, zur Bedingung seines Antritts der Stelle. Die Gründe, warum die Stellenproben eine so hohe Priorität für ihn haben, lässt er offen.

- hierarchische Position in der Kita

Die Subjektposition des Karrieremannes wird von den Interviewten aufgerufen, indem sie auf ihre Stellung in der Hierarchie verweisen. Teils werden mit „Chef“ (Tom, Peter), „Boss“ (Tom) und „Führungspersönlichkeit“ (Tom) in diesem Zusammenhang Begrifflichkeiten genutzt, die in Kitas mit ihren flachen Hierarchien ungewöhnlich sind und die Funktion der Gruppenleitung (bzw. der geteilten Gruppenleitung), die die Interviewten innehaben, mit hegemonial-männlichen Konstruktionen wie Macht, Einfluss und Dominanz aufladen.

- Macht, Einfluss und Entscheidungsspielraum

Sowohl Tom als auch Jonas, die sich beide mit der Subjektposition des Karrieremannes identifizieren, teilen sich die Leitung ihrer Gruppe mit einer Kollegin. Interessant ist, dass sie sich trotzdem mehr Entscheidungsspielraum zuschreiben. So macht Jonas sein höheres Anstellungspensum (Vollzeit gegenüber 75%) relevant, um hervorzuheben, dass er mehr Entscheidungsgewalt als seine Kollegin habe. Da sie sich jedoch meist einig seien, könne man jedoch „eigentlich schon sagen“, dass sie sich die

Leitung teilen (siehe 7.4.8). Auch wenn es im Arbeitsalltag also keinen Unterschied zu machen scheint, leitet Jonas aus einem Pensum ein höheres Mass an Macht ab und hebt dies im Interview hervor. Er distanziert sich hierdurch von seiner Kollegin und identifiziert sich mit der Subjektposition des Karrieremannes.

Im Interview mit Tom spricht dieser in mehreren Passagen über seine Funktion als Gruppenleiter, dass er sich diese mit einer Kollegin teilt, erwähnt er jedoch erst auf Nachfrage. In diesem Zusammenhang formuliert er, die Kollegin habe „seine“ Gruppe an drei Tagen (siehe 7.4.2). Es wird also deutlich, dass er die Leitung der Gruppe bei sich sieht, obschon sie höherprozentig arbeitet als er.

- gezielte Karriereplanung

Einige Kinderbetreuer stellen ein deutliches Aufstiegsstreben zur Schau, indem sie beispielsweise auf ihre beruflichen Zukunftspläne verweisen oder zurückliegende Entscheidungen unter Karrieregesichtspunkten diskutieren. Dabei werden Motive des Aufstiegs und Weiterkommens verwendet; so spricht Paul davon, „den nächsten Schritt“ zu machen bzw. sich „verändern“ zu wollen und Timo von einer „neue[n] Herausforderung“, die er „brauche“, bzw. dem „Wille[n]“ sich „weiterzuentwickeln“. Hierdurch entsteht die Subjektposition des Karrieremannes als willensstarker und durchsetzungsfähiger Mann, der sich nicht nur den beruflichen Herausforderungen stellt, sondern diese sucht und seinen Karriereweg aktiv gestaltet. Die weibliche Konnotation des Berufs tritt dabei in den Hintergrund, er wird quasi objektiviert, indem die Inhalte dethematisiert werden und die strukturellen, aufstiegsrelevanten Merkmale in den Vordergrund gerückt werden.

Bei den angestrebten Karriereschritten handelt es sich um die Gründung einer eigenen Kita (Sebastian) bzw. die Kita-Leitung (Timo), ein Fachdiplom (Timo) sowie der stellvertretenden Kita-Leitung (Paul) und damit um statushöhere Positionen.

An dieser Stelle zeigt sich der Mehrwert einer diskursanalytischen Vorgehensweise: Es wird deutlich, dass die Akteure auch geringe Ressourcen wie eine Co-Gruppenleitungsfunktion in einem weiblich konnotierten Berufsfeld in einer Art als diskursive Ressource nutzen können, die ihrer Positionierung als Karrieremann zum Vorteil gereicht. Paradoxerweise wird dies auch über eine (vermeintliche) Abgrenzung gegen eben diese erreicht. So betont Tom, er sei „nicht so eine Führungspersönlichkeit“ – dass er jedoch in einem Kontext, der keine Referenzierungen dieses Themas erforderlich macht, auf Führung, Hierarchie,

Entscheidungsmacht etc. zu sprechen kommt, zeigt letztlich doch eine Identifikation mit dieser Subjektposition.

Die Anforderungen an Positionierungen von Kinderbetreuern erzielt die Subjektposition des Karrieremannes wie folgt:

| Anrufung                                  | Subjektposition „Karrieremann“                                      |
|---|---|
| „Erbringe einen Nutzen als der ‚Andere‘!“ | Unklar.   |
| „Sei ein ungefährlicher Mann!“            | Wird nicht adressiert, verfehlt.                                    |
| doing gender                              | Durch Karriere- und Aufstiegs-Repertoire erfolgt doing masculinity. |

Abbildung 10: Übersicht Effekte „der Karrieremann“

Die Position des Karrieremannes fokussiert auf die Strukturen und dethematisiert die inhaltlichen Aspekte der Arbeit, bzw. die Kinder selbst. Da der individuelle Karriereweg bzw. die eigenen Aspirationen in den Vordergrund gestellt werden, bleibt der Nutzen als der Andere für die Kita unklar. Er wird lediglich an solchen Stellen adressiert, wo beispielsweise die Führungskompetenz als Mehrwert für die Kita herausgestellt wird. Es ist in diesem Sinne möglich, die Subjektposition des Karrieremannes zu nutzen, um die Anrufung, sich als Nutzen für die Kita zu erweisen, herauszustellen, jedoch ist diese Dimension der Position nicht inhärent. Die Anforderung, sich als ungefährlicher Mann zu präsentieren, verfehlt die Subjektposition des Karrieremannes, da sie nicht adressiert wird.

Mit der Aufstiegsorientierung, dem Hervorheben der unterschiedlichen Etappen bis hin zur Leitung, der Orientierung an einer Normalarbeitszeit und der Verwendung eines spezifischen konzeptionellen Repertoires, beruht die Subjektposition des Karrieremannes auf der Anwendung des Musters männlicher Karrierewege, unabhängig des Kontextes des Frauenberufs Kinderbetreuung. Durch die Identifikation mit dieser Position können Kinderbetreuer somit Männlichkeit inszenieren.

### 8.3 Der Alternative

Die Subjektposition des Alternativen speist sich aus Diskursen des Andersseins, die gesellschaftskritische Elemente beinhalten. Sie kann aufgerufen werden, indem die Interviewten:

- sich als unangepasst darstellen.

Wenn die Interviewten sich als unangepasst darstellen, betonen sie Probleme oder Reibungspunkte mit Strukturen oder Organisationen, die sie auf ihr Anderssein zurückführen; so hebt Tom beispielsweise mehrmals hervor, er sei „schon überall angeeckt“. Besondere Relevanz wird dem „Anderssein“ im Kontext der Wahl des Betreuungsberufs bzw. der jeweiligen Kita zugeschrieben, sie dient hier als erklärendes Moment. Tom stellt heraus, er passe mit seiner „Art“ gut in seine Kita, da diese „alternativer“ als andere sei. Beide laden ihren Beruf bzw. ihre Stellung darin mit idealistischen Motiven auf, Jonas grenzt sich gegen das „Materialistische“ ab und wendet sich durch den Beruf dem „Menschlichen“ zu, während Tom sich als Vorbild für einen vorurteilsfreien Umgang miteinander sieht. Sie heben hervor, dass sie hinter ihrem Beruf stehen können und schreiben sich Mut zu, den es erfordere, diesen zu wählen, insbesondere angesichts konservativer Gesellschaftsstrukturen.

- ihr Aussehen relevant machen.

Die Identifizierung mit der Subjektposition des Alternativen kann durch einen spezifischen Kleidungsstil, eine Frisur und Accessoires wie Schmuck unterstützt werden. Sie geht damit, ähnlich wie die Position des jungen Wilden, mit einer spezifischen Körperlichkeit einher, die sich jedoch, im Gegensatz zu dieser, nicht auf die generelle Physis bezieht, sondern im Sinne einer Mode eingesetzt werden kann. Besonders Tom macht sein Aussehen in der Interviewsituation immer wieder relevant, indem er es häufig thematisiert und seine Haare anfasst oder seine Kleidung und seine Ohrringe berührt. Er selbst bezeichnet sein Aussehen als „radikaler“ und abschreckend.

- sich politisch positionieren.

Die Positionierung als Alternativer kann auch über eine (links-) politische Verortung erfolgen. In diesem Sinne spricht Jonas mehrmals seine Vergangenheit an und stellt diese in den Kontext seiner Berufswahl. Er sei in einem linken Umfeld gewesen, das seine Berufswahl eher akzeptiere, als dies in der Schweiz, die er als konservativ,

wenig offen und an „älteren Werten“ festhaltend beschreibt, üblich sei. Mit der politischen Verortung geht auch eine kapitalismuskritische Haltung einher, mit der Jonas sich gegen das „Materialistische“ seiner vorherigen Ausbildung abgrenzt. Er stellt diese Logik dem Kinderbetreuungsberuf gegenüber, mit er sich dem „Menschlichen“ habe zuwenden wollen. Durch diese Darstellung verknüpft er seine Arbeit in diesem Beruf mit idealistischen Motiven. Seine Berufswahl wird so zu einer bewussten, individuellen Entscheidung eines Mannes mit „höheren“ Motiven.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass die Subjektposition des Alternativen auf einer Infragestellung gesellschaftlicher Normen beruht. In dieser Perspektive ist die Arbeit im Kinderbetreuungsberuf lediglich ein weiteres Feld, in dem die jeweilige Person aneckt.

Die Übersicht zeigt, wie die Subjektposition des Alternativen den diskursiven Anrufungen begegnet.

| Anrufung                                  | Subjektposition „der Alternative“   |
|---|---|
| „Erbringe einen Nutzen als der „Andere“!“ | Erfüllt, wird als Vorbild und Lernfeld für Toleranz für Kinder und Eltern erklärt.  |
| „Sei ein ungefährlicher Mann!“            | Verfehlt, Dimension wird nicht adressiert.  |
| doing gender                              | Stellt männlich konnotierte Motive des Aussenseitertums und der Rebellion in den Vordergrund, kann für doing masculinity eingesetzt werden. |

Abbildung 11: Übersicht Effekte „der Alternative“

Die Subjektposition des Alternativen kann als hoch individualisiert angesehen werden, sie beruht auf der Infragestellung von Normen und reagiert zunächst nicht auf Zuschreibungen von Tätigkeiten. Indem sie jedoch ihr Anderssein selbst zum Lernfeld für Kinder und Eltern erhebt und für Toleranz wirbt, kann sie ihr Nutzen im Sinne einer Vorbildfunktion argumentieren. Auf die Anforderung, sich als ungefährlich auszuweisen, reagiert sie jedoch nicht.

Da die Subjektposition des Alternativen auf nonkonformem Verhalten basiert, unterstützt das Anecken im Sinne einer Selbstaffirmierung die Subjektvierungsprozesse der Person positiv, anstatt sie infrage zu stellen. Nonkonformität ist insofern ein bedeutender Aspekt der Subjektposition des

Alternativen, als sie die diskursive Anrufung, sich durch einen „ordentlichen“ Beruf als männlich auszuweisen, aushebelt, indem sie gesellschaftliche Anforderungen generell infrage stellt. Dies lässt jedoch nicht den Schluss zu, dass durch die Identifikation mit dieser Subjektposition Geschlechtergleichheit in den Vordergrund gestellt wird oder Männlichkeitsnormen hinterfragt würden. Durch die Positionierung als Alternativer werden vielmehr weiblich konnotierte Arbeitsinhalte des Kinderbetreuungsberufes dethematisiert und der Mut, den es braucht *als Mann* in diesem Beruf zu arbeiten, in den Vordergrund gestellt. Die Identifizierung mit dieser Subjektposition kann als doing masculinity gelesen werden, da mit ihr Facetten von Rebellion, Mut zur Übertretung gesellschaftlicher Regeln, aber auch Autonomie und Unabhängigkeit verbunden sind, die allesamt männlich konnotiert sind (vgl. Wetherell und Edley 1999: 350).

#### **8.4 Der symbolische Vater**

Wie zu erwarten, erweist sich die stabile Analogie zwischen Kita und Familie für die interviewten Kinderbetreuer als wertvolle Ressource, um sich im Kita-Kontext zu positionieren. Acht der zehn interviewten Männer beziehen sich während des Interviews auf die Subjektposition des Vaters, wobei der Grad der Identifikation mit der Subjektposition unterschiedlich ist und von bruchloser Übernahme über eine schwache, ambivalente Identifikation bis zu einer Ablehnung reicht.

Die Interviewten scheinen insbesondere dann, wenn sie sich Kritik ausgesetzt oder die Position von Männern in Kitas generell infrage gestellt sehen, die Subjektposition des Vaters für sich, oder für Männer generell, zu reklamieren. Dieser Umstand lässt sich als diskursive Strategie beschreiben, die dazu dient, mögliche Verdachtsmomente auszuräumen und sich auf eine „sichere Position“ zurückzuziehen. Die Sicherheit dieser Subjektposition konstituiert sich einerseits dadurch, dass sie im Kontext der Kita einen hohen Legitimationsgrad aufweist, da sie leicht anschlussfähig an die Handlungslogik dieses Feldes ist, das historisch stark mit Mütterlichkeit einerseits und (familiärem) Haushalt andererseits assoziiert ist.

Die folgende Übersicht zeigt auf, ob und wie die Subjektposition des symbolischen Vater den diskursiven Anrufungen und der Inszenierung von Männlichkeit nachkommt.

| Anforderung                               | Subjektposition „symbolischer Vater“  |
|---|---|
| „Erbringe einen Nutzen als der ‚Andere‘!“ | Stabile symbolische Verankerung im Deutungsmuster der Kita als Familie, seine Relevanz fällt jedoch gegenüber der symbolischen Mutter ab.                           |
| „Sei ein ungefährlicher Mann!“            | Ambivalent, Nähe von Vätern zu Kindern wird einerseits als legitim erachtet, andererseits bleibt die Funktion des Vaters blass, ihr fehlt die affektive Komponente. |
| doing gender                              | Ambivalent, Vaterschaft ist zwar ein integraler Bestandteil von Männlichkeit, die Darstellung von Karriere und Beruflichkeit misslingt jedoch.                      |

Abbildung 12: Übersicht Effekte „der symbolische Vater“

Die diskursive Anrufung, den Wert der Kinderbetreuer als die Anderen hervorzuheben, erfüllt die Subjektposition des symbolischen Vaters aufgrund der Wirksamkeit des Deutungsmusters der Kita als Familie. Aus der familiären Arbeitsteilung wird eine Position und Funktion für männliche Fachpersonen abgeleitet, jedoch ist ihre Relevanz für die Erziehung und Betreuung von Kindern geringer als die der Kinderbetreuerin-als-Mutter. Insgesamt bleibt die Position des Vaters blasser, ihr fehlt die affektive Dimension, die die Mutter auszeichnet, deren Erziehungskompetenz biologisch fundiert ist. Hierdurch bleibt auch ihre Adressierung der zweiten wichtigen Anrufung an Kinderbetreuer, die Inszenierung von Ungefährlichkeit, ambivalent. Einerseits impliziert die Position des Vaters ein legitimes Interesse an Kindern, durch das Fehlen einer affektiven Dimension wird dies jedoch andererseits infrage gestellt.

Die empirischen Beispiele zeigen, dass sie von jedem Mann eingenommen werden, unabhängig des Alters oder tatsächlicher Vaterschaft. Es zeigte sich jedoch, dass die Männer, die sich mit ihr identifizieren, zu den jüngeren des Samples zählen, die allesamt keine Kinder haben, wohingegen Reto und Paul, die beiden ältesten Männer und selbst Väter, diese nicht einnehmen. Wie gezeigt, distanziert sich Paul sogar explizit von dieser Subjektposition. Eine Erklärung hierfür bietet die Formulierung „Freizeitpapa“, die er in diesem Kontext verwendet. Paul spitzt hier eine entscheidende, der Subjektposition inhärente Facette zu: Als von jedem Mann zur Subjektivierung potentiell nutzbare Position birgt sie im beruflichen Kontext einige Einschränkungen. Durch ihre weite Verbreitung und Voraussetzungslosigkeit wird sie

zu einer Subjektposition für Laien, hierin ähnelt sie der Position der Mutter. Die Vaterposition birgt somit die Gefahr der Abwertung des Berufs als prinzipiell von jedem beherrschbar und daher unprofessionell. Sie eignet sich so nur bedingt zur Darstellung männlicher Identität, da sie selbst an der Aufrechterhaltung des Laienstatus mitarbeitet und so die Möglichkeit, Männlichkeit durch eine professionelle Berufstätigkeit und Karriere zu inszenieren, untergräbt. Da sich das Feld zurzeit in einem Prozess befindet, der durch steigende politische und gesellschaftliche Bedeutung, neue Weiterbildungsmöglichkeiten und Methoden und der Fokussierung auf kindliche Bildungsprozesse zu einer Professionalisierung führt, ist es möglich, dass das Deutungsmuster der Kita als Familie an Bedeutung verlieren wird und somit auch die Position des Vater brüchig wird.

## 8.5 Der professionelle Pädagoge

In diesem Teil steht die Subjektposition des professionellen Pädagogen im Fokus, die in sehr unterschiedlichem Masse Eingang in die Interviews findet. Während zwei Interviewte sich nahezu ausschliesslich auf sie beziehen, wird sie von zwei anderen als eine von mehreren Identifizierungsmöglichkeiten genutzt. Verglichen mit anderen Subjektpositionen sind die Verweise auf und die Identifikation mit dieser Position deutlich voraussetzungsvoller, vielschichtiger und facettenreicher, wie im Folgenden gezeigt werden soll.

Sie nimmt eine antagonistische Stellung zur Subjektposition des Vaters ein. Während letztere auf der Deutung der Kita-Arbeit als Familienersatz fusst, beruht die Position des professionellen Pädagogen auf der Deutung der Arbeit als Profession, inklusive zur Beherrschung des Berufs notwendiger Techniken, Vokabularen und Ziele. Entsprechend müssen sich die Kinderbetreuer eines geeigneten konzeptionellen Repertoires bedienen, um sich als Professionelle auszuweisen. Die Analyse der Interviews zeigte diesbezüglich unterschiedliche Zugänge auf; das Repertoire ist qualitativ wie quantitativ sehr unterschiedlich und reicht von sehr kurzen, oberflächlichen Verweisen bis hin zu seitenlangen, elaborierten Schilderungen. Zwar ist nicht der Gebrauch des gesamten Repertoires notwendig, jedoch untermauert der Gebrauch mehrerer Ressourcen den Status des Professionellen.

Die wohl einfachste Art, sich als professioneller Pädagoge zu positionieren, ist der **Verweis auf die (zeitliche) Berufserfahrung**. Insbesondere Peter, Reto und Paul

heben systematisch ihre Verweildauer innerhalb des Berufs hervor. Deutlich wurde in der Analyse, dass auch eine vergleichsweise kurze Verweildauer im Beruf den gewünschten Effekt, die Herstellung von Legitimität und die Vermeidung der Position des Pädophilen zeitigen kann (siehe 7.4.4). In diesem Sinne steht die Ressource der (zeitlichen) Berufserfahrung nicht nur den Männern zur Verfügung, die über viele Jahre Berufserfahrung verfügen, sondern kann auch strategisch dort relevant gemacht werden, wo es den Interviewten dienlich erscheint. Dort, wo die Interviewten auf eine lange Berufserfahrung zurückblicken können, machen sie ihre Pionierrolle als Mann im pädagogischen Feld relevant und geben der Subjektposition des professionellen Pädagogen einen **avantgardistischen Anstrich**. Dazu werden Bezüge zwischen „damals“ und der heutigen Situation hergestellt und z. B. hervorgehoben, wie man diesen Beruf vor anderen Männer für sich entdeckte oder die eigene pädagogische Ausrichtung ihrer Zeit voraus war.

Die Subjektposition konstituiert sich jedoch hauptsächlich durch Verweise auf spezifisches Wissen um pädagogische Diskurse, Techniken und Fachtermini.

Die Formulierung spezifischer **pädagogischer Ziele** und die Darstellung geeigneter **Materialien, Techniken und Methoden** verleihen dem Beruf den Anschein einer durch den Gebrauch verschiedener Instrumente beherrschbaren Tätigkeit. So scheint der Einsatz von Werkzeugen oder Outdoor-pädagogischem Material Ordnung in die Erziehungstätigkeit zu bringen, die ansonsten in den Sphären der Unwägbarkeiten menschlicher Interaktionen zu diffundieren scheint. Da die Arbeit einer Kinderbetreuerin / eines Kinderbetreuers durch einen hohen Anteil von im Modus der Erwerbsarbeit erbrachten Gefühlsarbeit gekennzeichnet ist, bleibt er bezogen auf seine wissensmässige Grundlegung diffus (vgl. Rabe-Kleberg 1996). Auch das schwierig bestimmbare Verhältnis von In- und Output trägt zu einer strukturellen Ungewissheit bei, die diesen Beruf durchzieht. Als personenbezogene soziale Dienstleistung ist er gekennzeichnet durch einen doppelten Prozesscharakter:

„aus dem des Arbeitsprozesses und aus dem der Arbeitsprodukte selbst, wobei der Arbeitsprozess oftmals mit dem Ergebnis der Arbeit zusammenfällt. Das in anderen, produktiven Arbeitsprozessen technisch zu bestimmende Verhältnis von *input* und *output* zerfällt in der Dienstleistungsarbeit in zwei von Ungewissheit gekennzeichnete Bestimmungsmomente, in das Verhältnis von Funktion und Ziel und das Verhältnis von Mittel und Ziel“ (Rabe-Kleberg 1996: 294).

Durch das Hervorheben von Techniken, Materialien oder Methoden wird der Beruf und die während seiner Ausübung erbrachte Emotions- und Interaktionsarbeit gewissermassen operationalisiert. Er rückt in die Nähe „normaler“ Dienstleistungsberufe, indem die dort gültigen Konzepte zur Technisierung übertragen werden.

Die Darstellung des Berufs und seiner Ausübung erfolgt damit nicht anhand „weichwabbeliger“ Faktoren und Konzepte wie Mütterlichkeit, Liebe, Wohlfühlen etc., er wird vielmehr entlang von Begriffen aus der „normalen“ (männlichen) Arbeitswelt konstruiert. Der Umgang und die Bewältigung wird zur komplexen, anspruchsvollen Aufgabe eines Profis.

Kern der Subjektposition des professionellen Pädagogen ist das Beanspruchen eines **pädagogischen Angebots, Stils** oder gar einer **Philosophie**. Diese gewinnt an Überzeugungskraft, wenn sie durch die Verwendung geeigneten Vokabulars dargestellt und so von pädagogischem Laienwissen abgegrenzt wird, bzw. wenn sie auf der Verwendung spezifischer Methoden und Techniken basiert. Eine gewisse ideologische Überhöhung des eigenen Berufs und der Reichweite der Tätigkeit ist der Positionierung als professioneller Pädagoge inhärent. In diesem Sinne gibt Reto seinem pädagogischen Angebot den Titel „Lebensbaustelle“ bzw. „Sozialbaustelle“. Bei beiden Kinderbetreuern, die die Entwicklung eines eigenen Angebots hervorheben, handelt es sich dabei um männlich konnotierte Tätigkeiten.<sup>86</sup>

Im Zusammenhang mit der Etablierung eines eigenen pädagogischen Stils, den die Interviewten Reto und Paul an vielen Stellen des Interview relevant machen, spielt die **Handlungsmacht**, die sie sich selbst zuschreiben, eine grosse Rolle. Indem sie ihre agency betonen, wird Handlungsspielraum und Durchsetzungsvermögen inszeniert. Die Subjektposition des professionellen Pädagogen ist in diesem Sinne ausgestattet mit der Macht, etwas in der Kita zu bewegen, Ideen durchzusetzen, Gehör zu finden und Einfluss geltend machen zu können.

Insbesondere die Analyse des Interviews mit Paul zeigte einen weiteren Weg auf, sich die Subjektposition des professionellen Pädagogen anzueignen: die **Umdeutung des Berufs und der eigenen Aufgaben** bzw. Zuständigkeitsbereiche. Dabei spielen Bezüge zu anderen, statushöheren Berufsgruppen, wie auch die Nutzung von

---

<sup>86</sup> Reto hat ein Outdoor-Angebot geschaffen, Paul ein Werkangebot initiiert.

Fachvokabular und Konzepten aus verwandten Feldern wie der Psychologie und der Sozialpädagogik eine entscheidende Rolle. Hierdurch wird eine Aufwertung der pädagogischen Arbeit erzielt, der Interviewte gibt sich so einen kompetenten Anstrich. Auch hier zeigt sich eine gewisse Überhöhung der Tätigkeit, so spricht Paul beispielsweise davon, die „Themen in einer Familie“ aufspüren und die Eltern „wachrüttel[n]“ zu wollen.

Welche subjektivierenden Effekte entstehen nun durch die Identifizierung mit der Position des professionellen Pädagogen und wie reagiert sie auf die diskursiven Anrufungen?

| Anrufung                                  | Subjektposition „professioneller Pädagoge“  |
|---|---|
| „Erbringe einen Nutzen als der ‚Andere‘!“ | Durch die Männern zugeschriebene Erhöhung der Qualität von Kita-Arbeit erzielt.               |
| „Sei ein ungefährlicher Mann!“            | Erzielt, Legitimität wird durch professionelles Interesse an Kindern dargestellt.             |
| doing gender                              | Position wird im Diskurs als eine männliche konstruiert, daher zu doing masculinity geeignet. |

Abbildung 13: Übersicht Effekte „der professionelle Pädagoge“

Vor der Folie der feminisierten Erziehung ist die Höherbewertung von Männlichkeit und die Erwartung einer Professionalisierung durch Männer bereits im Diskurs anlegt. In diesem Sinne erfüllt die Subjektposition des professionellen Pädagogen die diskursive Anrufung, einen Nutzen als der Andere zu erbringen, umfänglich.

Ein wichtiger Effekt der Einnahme dieser Subjektposition wird von den Interviewten teils selbst hervorgehoben: Professionalität gilt als Schutzschild und Abgrenzung gegen die tabuisierte Position des gefährlichen Mannes. Folgendes, bereits verwendetes Zitat von Michel stellt diese Funktion deutlich heraus:

„Hey, der macht es professionell und der macht nicht irgendeine Gaudi mit den Kindern und hat nicht irgendeine komischen Absichten oder so, sondern der weiss, wovon er redet, der weiss, was er macht.“ Und das ist, glaub ich, das einzige gewesen, mit dem ich den Eltern Sicherheit geben konnte.“

Obschon die Positionierung als Professioneller natürlich kein Garant gegen tatsächliche Übergriffe sein kann, entfaltet sie doch diskursiv eine schützende Funktion für Männer in Kitas. Sie impliziert ein Interesse an Kindern als Resultat einer fundierten Ausbildung, in diesem Sinne scheinen pädagogisches Wissen und Pädophilie sich auszuschliessen. Strategisch eingesetzt, grenzt sie sich von „kumpelhaftem“ (also privatem, nicht-beruflichem) Verhalten ab. Die mit der Anwesenheit eines Mannes verbundene (und implizit kritische) Frage, warum dieser sich für den Kita-Beruf entschieden hat, beantwortet die Subjektposition des professionellen Pädagogen, indem sie ein professionell-beruflich fundiertes Interesse an Kindern in den Vordergrund stellt. Der diskursiven Anrufung, sich als ungefährlich zu positionieren, kommt sie vollumfänglich nach.

Ihren semantischen Gehalt erzielt die Subjektposition des professionellen Pädagogen nicht durch das Aufrufen von (biologisch fundierter) Geschlechterdifferenz, zunächst scheint sie sich ausserhalb der Geschlechterbinarität zu verorten. Sofern sie sich überhaupt auf die Dimension Geschlecht bezieht, wird diese als für pädagogische Zwecke nutzbare Ressource dargestellt, die gezielt eingesetzt werden kann, nicht als biologisches Faktum, das bestimmte Verhaltensweisen determiniert. Sie ist gewissermassen geschlechtsneutral angelegt und steht Frauen und Männern prinzipiell gleichermassen offen.

Da ihnen jedoch im Kontext des „feminisierten“ Berufs grundsätzlich eine positive, ausgleichende und die Qualität der Arbeit erhöhende Wirkung zugesprochen wird, während Weiblichkeit an vielen Stellen abgewertet wird, verbinden sich Männlichkeit und Professionalität organisch. Dementsprechend kann durch die Positionierung als professioneller Pädagoge Männlichkeit hergestellt werden. Zudem impliziert die eigene Durchsetzungsstärke hervorzuheben, die eigene bzw. die Reichweite und Wirkung seiner pädagogischen Ausrichtung zu betonen oder sich mit statushöheren Berufen zu identifizieren, Männlichkeit.

Der direkte Verweis auf Geschlechterdifferenz ist für die Identifikation mit der Subjektposition des professionellen Pädagogen somit nicht von Nöten, sie entsteht im Diskurs ohnehin als eine männlich konnotierte. Mit der Identifizierung der Interviewten mit dieser Position ist der Konstruktionsmodus von Männlichkeit, so liesse sich zusammenfassen, subtiler geworden.

## 8.6 Derselbe sein

Alle bisher vorgestellten Subjektpositionen beruhen auf Differenzkonstruktionen, sei es inhaltlicher Natur oder in der Art, wie die Interviewten sich mit ihnen identifizieren. Welche Möglichkeiten der diskursiven Verortung bieten sich für Männer in der Kita jenseits bekannter Differenzkonstruktionen? Diesbezüglich geben die Interviews mit David und Nick Anhaltspunkte. Sie beziehen sich mit dem „Menschentyp“ und dem „geborenen Kinderbetreuer“ auf Subjektpositionen, die nicht auf Geschlechterdifferenz beruhen. Beide Positionen werden hier zusammenfassend als der Versuch einer Positionierung als „Derselbe“ behandelt. Die Positionierung als Derselbe ist äusserst selten in den Daten. Nicks Positionierungspraktiken sind ambivalent, er identifiziert sich mit der klar auf Geschlechterdifferenz beruhenden Position des Vaters, aber unternimmt auch Versuche, sich als gleich zu positionieren. Dies zeigt sich besonders im Sprechen über die Nähe zu Kindern, die er als erfüllend darstellt und dem Versuch, sich eine Position als „geborener Kinderbetreuer“ anzueignen. Da seine diesbezüglichen Positionierungsprozesse eher implizit bleiben, werden die Spezifika der Position Derselbe anhand des Interviews mit David erläutert.

In dem Interview mit David findet sich eine neue Lesart der Fremdpositionierung von Männern in der Kita als different. Andere Interviewte nutzen die diskursive Positionierung als different, um sich eine positiv konnotierte Position als der Andere anzueignen. Differenz wird dann lediglich in Bezug auf die tabuisierte Position des gefährlichen Mannes problematisch. David zeigt diesbezüglich eine gewisse Verweigerungshaltung, in der Interviewsituation wirkt er fast darum bemüht, sich möglichst wenig zu erklären. Er gibt sehr kurze Antworten und elaboriert seine Aussagen nicht. Während die anderen Männer auf die Gesprächsimpulse des Interviews aktiv reagieren und bemüht sind, ihnen dienlich erscheinende diskursive Ressourcen aufzugreifen, um sich als Mann in der Kita in einem spezifischen Licht zu präsentieren, zeigt David hieran kein Interesse. Auch bei Fragen, von denen sich zeigte, dass sie gemeinhin Differenz evozieren, bleibt er bei seiner Haltung, die darin besteht, ebendiese abzulehnen. Insofern ist die interessanteste Dimension des Interviews zunächst die des Nicht-Gesagten und -Getanen. David nutzt keine im Diskurs über Männer in Kitas angelegten Motive oder Subjektpositionen, mit denen er seine Anwesenheit als Mann in diesem Beruf legitimieren könnte.

Auch erläutert er seinen Weg in den Beruf nicht, eine Passage des Interviews von der deutlich wurde, dass die Interviewten sie nutzen, um umfassend ihre Motive und Motivation zur Arbeit in diesem Beruf zu erläutern. David erwähnt nichts dergleichen,

er erklärt nicht, was ihn in diesen Beruf gezogen hat. Hierin gleicht seine Art des Erzählens der der interviewten Frauen, die durch ihre knappen Beiträge verdeutlichen, dass ihre Anwesenheit in dem Beruf der Kinderbetreuer nicht begründenswert ist.

Neben dem Auslassen von Möglichkeiten zur Positionierung wird deutlich, dass David seine Position in der Kita generell durch Fremdpositionierungen als der Andere infrage gestellt sieht. Dies spiegelt sich beispielsweise in seiner Hoffnung, nicht aufgrund seines Geschlechts eingestellt worden zu sein und der Ablehnung der an ihn adressierten Erwartungen an „männlichem“ Verhalten. Zudem beschreibt er, wie Missgeschicke und Fehler in Beruf und Ausbildung auf sein Geschlecht zurückgeführt wurden. Hiergegen grenzt David sich deutlich ab und fordert eine Anerkennung seiner Position abseits von Differenzkonstruktion, er pocht geradezu darauf, als „Derselbe“ wahrgenommen zu werden. Seine Schilderungen zeigen, dass dies ein schwieriges Unterfangen ist, die Gründe hierfür, werden mit Blick auf die Implikationen der Position deutlich.

| Anrufung                                  | Subjektposition „Derselbe“   |
|---|--|
| „Erbringe einen Nutzen als der ‚Andere‘!“ | Verfehlt, da Gleichheit in den Vordergrund gestellt wird.                              |
| „Sei ein ungefährlicher Mann!“            | Verfehlt, intrinsisch motiviertes Interesse an Kindern ohne zusätzliche Erläuterungen. |
| doing gender                              | Gleichheit wird in den Vordergrund gestellt, keine Möglichkeit für doing masculinity.  |

Abbildung 14: Übersicht Effekte „Derselbe“

Der Menschentyp unterscheidet sich deutlich von den bisher vorgestellten Positionen, da die Position Geschlechtergleichheit impliziert und genutzt wird, um diese einzufordern. Wie die Analyse des Diskurses zeigte, verunmöglicht der Konstruktionsmodus der diskursiven Matrix Gleichheitsposition, es handelt sich ausschliesslich um einen Differenzdiskurs. In diesem Sinne verortet sich die Subjektposition Derselbe ausserhalb der durch den Diskurs strukturierten Matrix.

Die subjektivierenden Effekte, die durch die Identifikation mit der Subjektposition des Menschentyps entstehen, reagieren nicht auf die diskursiven Anrufungen als Identifizierungszwang für Kinderbetreuer: Weder die Anforderung einer

Positionierung als der erwünschte Andere, noch die als ungefährlich kann die Subjektposition des Menschentyps erfüllen. Da die Subjektposition Geschlechtergleichheit impliziert, kann sie nicht für die Inszenierung einer männlichen Geschlechtsidentität genutzt werden. Da die Anforderungen an die Positionierung verfehlt werden, ist eine Positionierung von Kinderbetreuern als Derselbe ein Wagnis.

Bezogen auf das Herstellen von Geschlecht zeigt das Interview mit David in den hier untersuchten Daten einzigartige Wege für undoing gender auf. Wie unter 2.5.3 eingeführt, bedeutet undoing gender in poststrukturalistischer Lesart die vergeschlechtlichten Normen, die für die Produktion des Subjektes gelten, abweichend zu zitieren, infrage zu stellen, zu irritieren oder zu unterlaufen. Die diskursive Matrix, die die feldspezifischen Normen zur Produktion von Männlichkeit und Weiblichkeit organisiert, wird durch die Subjektposition Derselbe insofern destabilisiert, als die Differenzordnung, auf der sie aufbaut, infrage gestellt wird. David verweist zu keiner Zeit auf die Relevanz männlich konnotierte Aspekte und Tätigkeiten für die Kita-Arbeit, sondern nutzt diese um sich von den Erwartungen zu distanzieren (z. B. indem er anführt, er gehe nicht mit den Kindern in den Dreck). So wird die Folie der feminisierten Erziehung als grundsätzliches Paradigma der Matrix und die mit ihr verknüpfte Höherbewertung von Männern und Männlichkeit ruhen gelassen bzw. dethematisiert.

Für seine Positionierung macht David stattdessen Gleichheit, insbesondere aber auch Gleichwertigkeit relevant: Er hebt die Relevanz weiblich konnotierter Aspekte wie Sensibilität und Einfühlungsvermögen für die Arbeit mit Kindern hervor und betont die Mischung als wichtig für die Arbeit. Zwar ist eine Durchmischung auch das Begründungsmoment für die Legitimierung der Anwesenheit von Männern in Kitas, jedoch findet hier eine andere Auslegung statt, indem die grundsätzliche Zuschreibung qua Geschlecht explizit infrage gestellt wird. David führt in diesem Zusammenhang an, die Mischung seiner Gruppe entstehe, da er „ruhig und feinfühlig“ sei, seine Kollegin hingegen eher „wild und zackig und schnell“. In diesem Sinne werden Differenz und Höherbewertung von Männlichkeit als Normen zur Produktion vergeschlechtlichter Subjekte infrage gestellt, durch die Identifikation mit der Subjektposition Derselbe erfolgt undoing gender.

## 9. Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse

Die empirischen Ergebnisse zeigen eindrücklich ein eng begrenztes diskursives Feld für Männer auf und bilden dabei eine Gleichzeitigkeit von zwei Lesarten des Berufs ab, die den Diskurs über Männer in Kitas rahmen: die des Berufs als Familienersatz und die des Berufs als Profession.

Kritik an der hohen Präsenz von Frauen entsteht zum einen mit Bezug auf das Deutungsmuster der Kita als Familie. Die hierin angelegte Vaterposition bleibt jedoch eher blass, sie ist tätigkeitsorientiert angelegt und beschränkt sich auf bestimmte Spiel- und Aktivitätsformen. Damit ist die Rolle des Mannes in einer Familie marginalisiert, ihm kommt nicht die gleiche Relevanz wie der Frau zu, Sorgetätigkeiten sowie die emotionale Bindung zu Kindern bleiben unerwähnt. Die Subjektposition des Vaters bildet somit eher traditionelle Elemente der Vaterrolle ab und beschränkt sich im Gegensatz zur Mutter auf eine Statistenfunktion. Nichtsdestotrotz führt sie zu einer wirksamen Legitimation von Kinderbetreuern, da sie trotz dieser Blässe auf symbolischer Ebene dem Prinzip der Komplementarität folgend als wichtige Ergänzung gesehen werden. Um diese Situation zu erzeugen, wird die reine Anwesenheit von Frauen als ungenügend dargestellt.

Der Umbruch, in dem sich die Kita-Landschaft in der Schweiz zurzeit befindet, zeichnet sich als reflexhafte Kritik des hohen Frauenanteils in den Daten ab und führt zu einer deutlichen Abwertung von Weiblichkeit.<sup>87</sup> Teils ist es schmerzhaft zur Kenntnis zu nehmen, wie dies an einigen Stellen auch einer Selbstentwertung der Kinderbetreuerinnen und Kita-Leiterinnen gleichkommt. Auf dieser Basis wird Männern die Erneuerung, Verbesserung und Professionalisierung des Kita-Bereichs zugeschrieben. Die relativ neue Lesart des Berufs als Profession entspricht also einer Aktualisierung der Geschlechterdifferenzierung und Bewertung von Männlichkeit und Weiblichkeit, wie sie bereits bei der Deutung des Berufs als Familienersatz verwendet wird, die zeitgleich im Feld gültig ist. Zu diesem Befund kommen auch Breitenbach et al. (2015: 28), die in diesem Zusammenhang formulieren: „Im frühpädagogischen Bereich werden sie [die Geschlechterdifferenzen] derzeit neu mit Bedeutung versehen.“

---

<sup>87</sup> Der Prozess ist natürlich ein wechselseitiger: Der von den interviewten Fachkräften geführte Diskurs bildet den gesamtgesellschaftlichen Diskurs als das, was sagbar ist, ab und beeinflusst ihn gleichzeitig.

Die bisher unhinterfragte Zuständigkeit von Frauen für die institutionalisierte Kinderbetreuung als Paradigma des Kita-Bereichs ist damit brüchig geworden.

Unter Bezugnahme auf beide Verständnisse des Berufs kann ein konzeptionelles Repertoire erzeugt werden, das Männer als „die Anderen“ positioniert. Als solche – und *nur* als solche – sollen sie die feminisierte Erziehung ausgleichen. Die ihnen zugestandenen Möglichkeiten, sich in diesem Feld zu positionieren, beruhen somit allesamt auf Konstruktionen von Geschlechterdifferenz.

Diesem Befund Rechnung tragend, konnte als Ergebnis des ersten Teils eine diskursive Matrix beschrieben werden, die intelligible Positionen für Kinderbetreuer organisiert. Als Position entsteht auch die des gefährlichen Mannes, als kulminierte Form unerwünschter Differenz, die es für Männer aktiv zu vermeiden gilt. Als wesentliche Anforderungen an die Subjektivierungsprozesse von Kinderbetreuern wurden die Imperative „Erbringe einen Nutzen als der Andere“ und „Sei ein ungefährlicher Mann“ aus der diskursiven Matrix abgeleitet. Querliegend dazu erfordert das Differenz-Paradigma der Matrix doing gender. Entsprechend kann das Fehlen von Gleichheitspositionen konstatiert werden. Die entstehenden Subjektformulierungen sind im Diskurs also stark eingeschränkt, und doing gender wird durch das Differenzparadigma, das der Matrix zugrunde liegt, nahezu erzwungen.

Der zweite empirische Teil bestand in einer Analyse der Subjektivierungspraktiken von zehn interviewten Kinderbetreuern. Forschungsleitend war die Frage, wie sie sich diskursiv im deutlich weiblich konnotierten Feld der Kindertagesbetreuung positionieren und somit auf die ihnen nahegelegten (Differenz-) Positionierungsangebote reagieren sowie hierdurch das Spannungsverhältnis von Geschlechtsidentität und weiblich konnotiertem Berufsfeld adressieren. Eine theoriegeleitete Annahme war diesbezüglich, dass die empirisch beobachtbaren Subjektivierungspraktiken vielfältiger und wechselhafter sind als gemeinhin angenommen wird und die dominanten Diskurse abgewandelt werden.

Entsprechend wurde eine konzeptionelle Trennung zwischen sozialem Akteur, der Subjektposition und der Positionierung als Identifikationsprozess des sozialen Akteurs vorgenommen. Hierdurch sollten die Abwandlung der Normen, das unsaubere Zitieren und die Vielfalt des Subjektivierungsprozesses als aktive Auseinandersetzung mit Männlichkeitsnormen und den Normen eines „weiblichen“ Berufsfelds aufgezeigt werden. Ziel war es, die Komplexität der sozialen Situation, ihre „messiness“, sichtbar

zu machen, die Brutstätte für mehr ist, als es die bekannten Einteilungen der beforschten Subjekte in hegemoniale oder alternative Männer vermuten lässt.

Angesichts der starken Entsprechungen zwischen diskursiver Landschaft und Subjektivierungspraktiken der Kinderbetreuer zeigt die Analyse der Daten diesbezüglich jedoch eher ernüchternde Ergebnisse auf. Der Diskurs über Männer in KITAS als „unterwerfendes Element“ (vgl. Kapitel 2.1) erweist sich als machtvoller Platzanweiser. Nichtsdestotrotz zeigt sich auch seine ermächtigende Seite: In einem stark „weiblichen“ Berufsfeld erzeugt er effizient intelligible Subjektpositionen, mit denen Männer als Kinderbetreuer lesbar werden und hierdurch eine legitime Position in einem Feld erreichen können, aus dem sie vor nicht allzu langer Zeit qua Geschlecht nahezu ausgeschlossen waren. So kann die Bewertung doch insofern positiv ausfallen, als festgehalten werden kann, dass der beschriebene Diskurs an einer Aufwertung von Männlichkeit arbeitet, die zu einem Türöffner für das Eintreten von Männern in KITAS werden kann. Mit Blick auf die in Kapitel 8 festgehaltenen Ergebnisse lässt sich zudem ein gewisses Mass an Freiheit feststellen, dass in der Möglichkeit besteht, sich mit unterschiedlichen, inhaltlich kaum zusammenpassenden oder sich gar ausschliessenden Subjektpositionen zu identifizieren. Kinderbetreuer können vieles sein, gleichzeitig ein Alternativer und eine Führungspersönlichkeit, – solange sie „anders“ sind. Sich mit unterschiedlichen Positionen zu identifizieren scheint sogar ratsam, führt man sich die unterschiedlichen subjektivierenden Effekte vor Augen, die die Positionen haben. Sie zeigen verschiedene Wege auf, den diskursiven Anrufungen nachzukommen und sind dabei in unterschiedlichem Mass erfolgreich. So wird eine graduelle Freiheit in dem Sinne sichtbar, dass die Frage, wer man in der Kita ist, unterschiedlich beantwortet werden kann. Nur, und dies ist das eher ernüchternde Ergebnis der Analyse, entsteht eben selten eine Irritation der Matrix selbst, kaum undoing gender, nichts, was den Titel „alternative Männlichkeit“ verdient hätte.

Die theoretischen Möglichkeiten, Subjektpositionen jenseits der im Diskurs festgelegten Positionen zu erobern, erweisen sich in der Analyse als deutlich limitiert. Grösstenteils sind direkte Entsprechungen zwischen im Diskurs implizierten und von Männern genutzten Positionen zu konstatieren. Auf die seltenen Ausnahmen soll nun noch ein letzter Blick geworfen werden.

## 9.1 Ein Kinderbetreuer jenseits von Geschlechterdifferenz sein?

Einzig zwei Subjektpositionen bilden eine Ausnahme von der skizzierten Situation.

Die Subjektposition des professionellen Pädagogen steht im Zentrum der Deutung des Berufs als Profession. Wie gezeigt, scheint sie zunächst geschlechtsneutral angelegt zu sein und sowohl Männern als auch Frauen offen zu stehen, da ihr konzeptionelles Repertoire nicht auf Geschlechterdifferenz beruht. Geschlecht wird in diesem Fall eher als pädagogische Ressource hervorgehoben, sofern es überhaupt Erwähnung findet. Eine genauere Analyse zeigt jedoch, dass eine Professionalisierungserwartung durch *Männer* in der diskursiven Matrix angelegt wird. Als querliegende Dimension ist ihr die Abwertung von Weiblichkeit und die Aufwertung von Männlichkeit inhärent. Der Diskurs über Männer in Kitas erweist sich in diesem Sinne als Steigbügelhalter für die Konstruktion der Subjektposition des professionellen Pädagogen als eine originär männliche.

Anhand dieser Position lässt sich verdeutlichen, dass Kinderbetreuerinnen, männliche und weibliche Leitungspersonen und Kinderbetreuer gemeinsam an der Aufwertung von Männlichkeit wirken. Hierin zeigt sich ein Prozess, der in Zusammenhang mit dem Konstrukt der hegemonialen Männlichkeit (Connell 2015) beschrieben wurde. Diese fungiert als Orientierungsmuster und „kulturelles Ideal“ (Meuser 2010b: 101). Anders als Zwang, verweist der Begriff der Hegemonie, den Connell in Anlehnung an Gramsci verwendet, auf eine Form sanfter Gewalt, die auf dem Zusammenspiel sozialer Kräfte beruht und einer Form, in diesem Fall von Männlichkeit, zu einer sozialen Überlegenheit gegenüber anderen verhilft (vgl. Connell 2015: 184f). Diese Form der Herrschaft realisiert sich weniger über direkte Gewaltausübung oder -androhung als über den normierenden und verpflichtenden Charakter geteilter Wertvorstellungen. Hegemonie setzt also ein gewisses Mass an Akzeptanz und Unterstützung des Systems von der unterdrückten Gruppe voraus.

Männlichkeit als normierendem Orientierungsmuster und Ideal wird auch – oder gerade – im Frauenberuf der Kinderbetreuung zu einem überlegenen, hegemonialen Status verholfen. Zu beachten hierbei ist, dass auch durchaus Gegenbewegungen festgestellt werden, die jedoch in engen Grenzen verlaufen: Kinderbetreuer\*innen wird eben keine Mütterlichkeit und damit assoziierte Fähigkeiten zugeschrieben. Angesichts der Tatsache, dass sie im Zuge des Professionalisierungsdiskurses an Bedeutung verlieren, scheint dieser Mangel jedoch verschmerzbar. Kinderbetreuer, so lässt sich festhalten, haben auf den ersten Blick keine überlegene Stellung im Feld

inne, jedoch alle Chancen auf ihrer Seite, diese mit Unterstützung ihrer Kolleginnen zu erreichen.

Betreffend ihrer Positionierung, kann die jetzige Professionalisierung des Bereichs als deutlich wertvoller für Kinderbetreuer als für Kinderbetreuerinnen gelten. Frauen sind in diesem Sinne nicht darauf angewiesen, Professionalität zu inszenieren. Sie können sich, so lange das Deutungsmuster der Kita als Familie noch Gültigkeit im Feld besitzt, auf ihre natürliche Legitimität verlassen. Allerdings läuft diese in Anbetracht eines sich verändernden Erziehungsverständnisses zunehmend Gefahr, an Bedeutung zu verlieren.

Zu einem Zeitpunkt eines Paradigmenwechsels, wie er für die frühkindliche institutionelle Betreuung in der Schweiz in Kapitel 4.2.2 beschrieben wurde, ist eine Positionierung als professioneller Pädagoge für Männer als günstig zu bewerten, da sie einerseits Männlichkeit impliziert, Prestige verspricht und die tabuisierte Subjektposition des gefährlichen Mannes kontert. Es ist daher möglich, dass die gegenwärtige Diskurslandschaft zu einem vermehrten Eintritt von Männern in die Institutionen der frühen Kindheit führen könnte. Jedoch findet, entsprechend dem Fokus dieser Analyse, kein *undoing gender* statt, da die Normen zur Konstruktion von Subjektposition innerhalb der diskursiven Matrix weder infrage gestellt noch unterlaufen werden.

Anders stellt sich der Effekt der Einnahme der Subjektposition „Derselbe“ dar. In den Daten zeigte diese Position als einzige das Potential für *undoing gender* auf.

In einem Feld, das Geschlecht dermassen stark polarisiert, kommt die Identifizierung mit Positionen, die sich nicht explizit oder – wie der professionelle Pädagoge – implizit auf Differenzkonstruktionen beziehen, einem Wagnis gleich. Den diskursiven Anrufungen antwortet die Subjektposition nicht, sie bietet keine legitime Erklärung für die Anwesenheit von Männern in Kitas und öffnet somit keine Möglichkeit zur aktiven Distanzierung von der Position des gefährlichen Mannes.

Im Interview mit David zeigt sich, dass er einige Fragen, die Differenz implizieren, aber auch solche, die die anderen Interviewten nutzen, um Differenz in den Vordergrund zu stellen, sehr kurz beantwortet und bemüht zu sein scheint, diesbezügliche Themen zu umgehen. Hierdurch entsteht der Eindruck von Widerständigkeit – obgleich die Interviewfragen oder die Themen des Interviews selbst nicht auf einer Metaebene infrage gestellt werden. Damit wird eine Möglichkeit

sichtbar, sich als gleich zu positionieren. Die Möglichkeit, sich als different darzustellen, wird ruhen gelassen.

Die Verweigerung, Differenz herzustellen, bedeutet auch, sich der starken affirmativen Komponente des Subjektivierungsprozesses zu versagen, nämlich dem „komplizenhaften Begehren“ gegenüber der Norm, die Identität verspricht (Butler 2001: 103; siehe Kapitel 2.5.1). Zudem ist Geschlechterdifferenz eine „Grundlage der zweigeschlechtlichen Ordnung“ und ihre „überzeugende Inszenierung eine Selbstverständlichkeit der sozialen Praxis“ (Breitenbach et al 2015: 160). Sie ruhen zu lassen stellt eine grundsätzliche Dimension sozialer Ordnung in Frage.

Das Aufrufen von und Identifizieren mit den von David und Nick gewählten Subjektpositionen des Menschentyps bzw. des geborenen Kinderbetreuers beruht auf Geschlechtergleichheit und stellt damit die Norm zur Konstruktion von Subjektpositionen innerhalb der diskursiven Matrix infrage. Es existieren somit Möglichkeiten, sich auch angesichts einer allumfassend erscheinenden Differenznorm widerständig zu zeigen und undoing gender zu tun.

## **9.2 Methodische Erkenntnisse: Chancen und Grenzen diskursanalytischer Zugänge**

Nun soll ein kurzer Blick zurück auf die methodischen und konzeptionellen Entscheidungen dieser Studie gewagt werden.

Durch die analytische Trennung von sozialem Akteur / sozialer Akteurin, Subjektposition und Subjektivierungsprozess konnte ein grösseres Gewicht auf die diskursiven Praktiken der Akteure und Akteurinnen gelegt werden. Die Ergebnisse der Analyse der Position des Professionellen zeigen, dass nicht (nur) das vermeintliche „Geschlecht der Subjektposition“, d. h. ihre männliche oder weibliche Konnotation, für die Frage von doing oder undoing gender relevant ist. So kann durch die Trennung von Subjektposition und Prozess der Identifizierung aufgezeigt werden, dass die vermeintlich neutral erscheinende Position durch Arten ihrer Einnahme (siehe 8.5) genutzt werden kann, um Geschlecht herzustellen.

Die vorangegangene Reflexion über die Subjektposition Derselbe zeigte, dass in einem diskursiven Feld, das umfassend durch Geschlechterdifferenz strukturiert wird, die Weigerung, diese zur Subjektivierung zu nutzen, einer bewussten Entscheidung

eines sozialen Akteurs gleichkommt. Sie kann als Entscheidung eines sozialen Akteurs verstanden werden, die gelernten Motive zur Konstruktion von legitimen Differenzpositionen nicht anzuwenden und im Interview zu umgehen.

Es bleibt, nochmals auf den Fokus diskursanalytischer Zugänge hinzuweisen. Es könnte der Eindruck entstehen, dass in der Alltagspraxis einer Kita eine strikte Teilung der Arbeit nach Massgabe der hier vorgestellten Differenzierungen beobachtbar wäre. Dies ist in der Regel nicht der Fall. Die interviewten Betreuungskräfte und Leitungspersonen beschreiben diesbezüglich eine Organisation der Arbeitsteilung nach dem Motto „alle machen alles“.<sup>88</sup> Eine Diskursanalyse kann aufzeigen, welche Subjektformationen durch die Nutzung diskursiver Praktiken als Ausdruck örtlich und zeitlich spezifischer Normen entstehen, bzw. welche verunmöglicht werden. Ein Blick auf die Alltagspraxis in Kitas zeigt, dass durchaus gleiches getan wird, es zeigen sich jedoch keinerlei Anzeichen dafür, dass Kinderbetreuerinnen und Kinderbetreuer als gleich betrachtet werden. Die Chancen der hier vorgestellten Perspektive liegen darin, die Positionierungen als Prozesse der individuellen Auseinandersetzung mit geschlechtsspezifischen Zuschreibungen sichtbar zu machen und so herauszuarbeiten, welche Normen Relevanz haben oder verlieren, wie sie von den handelnden Subjekten bearbeitet werden. Welche Möglichkeiten sehen sie für sich, welche Wege finden sie, Normen zu unterlaufen und abzuwandeln? Zudem kann sie die Gleichzeitigkeit von mehreren Deutungsmustern in einem diskursiven Feld sichtbar machen, wie es hier mit Blick auf das Professionsverständnis gezeigt wurde. Damit eröffnet ein diskursanalytischer Zugang, die Chance, die (Un-) Ordnung der sozialen Situation abzubilden, lässt aber die Eindeutigkeit einer beobachteten Handlung häufig vermissen. Diese wiederum vermag jedoch nicht die Normen, die der Handlung zugrunde liegen, zu erfassen.

---

<sup>88</sup> Wobei teils Abweichungen von diesem Motto im Zusammenhang mit der Wickelsituation geschildert werden.

### **9.3 What's next? Ein Ausblick auf das Verhältnis von Professionalität und Geschlecht im Kita-Bereich.**

Im letzten Teil dieser Arbeit sollen die Implikationen der Ergebnisse angedacht werden, dafür möchte ich nochmals die Aspekte Professionalität und Geschlecht adressieren.

Die vielfältigen Verstrickungen der Dimensionen Geschlecht und Professionalität wurden bereits von der feministischen Arbeits- und Organisationsforschung thematisiert und auch für den Bereich der frühkindlichen Tagesbetreuung nutzbar gemacht (vgl. u. a. Rabe-Kleberg 1996; Timmerman und Schreuder 2008; Sabla 2013; Van Laere et al. 2014; Breitenbach et al. 2015).

Breitenbach und Bürmann (2014: 51) heben in diesem Zusammenhang die Verquickung von Männlichkeit und Professionalität hervor:

„Die öffentlichen und bildungspolitischen sowie teilweise auch die fachlichen Diskussionen um die Reform des frühpädagogischen Feldes – die Betonung der Bedeutung frühkindlicher Bildung und des Bildungsauftrags der Kindertageseinrichtungen, die Akademisierung und Professionalisierung des Personals – haben sich mit der Forderung ‚Mehr Männer in Kitas‘ so eng verknüpft, dass das Vorhandensein von männlichem Personal bereits als Zeichen von Innovation erscheint, als Symbol für die Fortschrittlichkeit der Einrichtungen und ihrer Träger.“

Diese Einschätzung deckt sich grösstenteils mit den Ergebnissen der hier vorliegenden Studie, wobei einschränkend hinzugefügt werden muss, dass einige, jedoch an Bedeutung verlierende Elemente des Berufs, noch als Domäne und Kernkompetenz von Frauen betrachtet werden und die öffentlichen und politischen Diskussionen über männliche Fachkräfte in Kitas in der Schweiz bislang in einem eher begrenzten Rahmen stattfinden. Jedoch kann auch für die hier herausgearbeitete diskursive Landschaft eine Ko-Konstruktion der Dimensionen Männlichkeit und Professionalität gezeigt werden.

Der Trend dessen, was im Englischen Sprachraum als „schoolification“ bezeichnet wird, also der Aufwertung des Frühbereichs, ein Fokus auf Bildung und einer Rationalisierung der Methoden, läuft somit Gefahr, männliche Normen zu reproduzieren und eine Abwertung von Weiblichkeit nach sich zu ziehen (vgl. Van Laere et al. 2014). Es zeigt sich hier eine Polarisierung von Betreuung und Bildung,

die einen Dualismus von Körper und Geist widerspiegelt, den aktuellere feministische Theorien infrage stellen. Sie argumentieren: „the mind is always embodied or based on corporeal relations, and [that] the body is always social, political and in-process rather than natural” (vgl. Van Laere et al. 2014: 238).

Auch wenn die empirischen Daten für die Schweiz noch keine klare schoolification des Kita-Bereichs abbilden, deuten die Ergebnisse doch diesen Trend, und mit ihm eine Entwertung von Care-Arbeit und Weiblichkeit, an.

Wir sehen also zurzeit eine feste Kopplung von Geschlecht und beruflichem Handeln. Das berufliche Handeln der Fachkräfte wird von diesen selbst als Ausdruck eines weiblichen bzw. männlichen Arbeitsvermögens verstanden und gegeneinander aufgewogen. Dieses Verständnis tritt durch den Eintritt von Männern in das Feld deutlicher zutage. In diesem Zusammenhang wird deutlich, dass die Fachkräfte – Männer wie Frauen – das männliche Arbeitsvermögen positiv und als Ausdruck von Professionalität bewerten, während das weibliche Arbeitsvermögen weder als professionell noch positiv gewertet wird. Breitenbach et al. kommen zu einem ähnlichen Ergebnis, das sie bezogen auf die Analyse von Interviews mit weiblichen Fachkräften so formulieren:

„[D]ie Zugehörigkeit als Frau zum Feld der Frühpädagogik [ist] so selbstverständlich, dass sie nicht explizit thematisiert wird. ‚Weiblichkeit‘ als solche wird nicht als Teil der Professionalität oder als Ressource für Professionalisierung aufgefasst. Vielmehr arbeiten sich die Frauen an einer subtilen Abwertung von weiblichen pädagogischen Fachkräften ab“ (Breitenbach et al. 2015: 159).

Die diskursive Verarbeitung des Phänomens „Männer in Kitas“ hat damit nicht zu mehr Egalität im Feld beigetragen, sondern eher zu einer „Renaissance der Vergeschlechtlichung sozialer Berufe“ (Sabla und Rohde 2014: 187).

Vor dem Hintergrund dieser Erkenntnisse erscheinen einige Aspekte, die sich zu einem Konsens in der spezifischen Literatur zu Männern in Kitas entwickelt haben, zweifelhaft. Nahegelegt wird, dass ein verändertes Professionalitätsverständnis zu einer Erhöhung des Männeranteils in Kitas führen würde: „[T]he type of professionalism is certainly important: a gender-specific interpretation of professionalism will certainly curb the entry of men, while a gender-neutral structure of professionalism will promote it.“ (Peeters 2013: 124)

Auch wenn diese Argumentation zunächst selbsterklärend erscheint, zeigen die hier vorgestellten Ergebnisse doch ein komplexeres Verhältnis von Professionsverständnis und dem Eintritt von männlichen Fachpersonen auf. Die Analyse belegte, dass eben die spezielle diskursive Landschaft, in der weiblich konnotierte Normen (noch) Gültigkeit besitzen, jedoch zunehmender Kritik ausgesetzt sind, Männlichkeit zu einer wertvollen Währung macht. Während also gemeinhin angenommen wird, ein Bedeutungsverlust von Mütterlichkeit unterstütze den Eintritt männlicher Fachpersonen, entsprechend brauche es ein „not gender-bound“ Professionalitätsverständnis (Peeters 2013: 123), zeigen die hier vorgestellten Ergebnisse die Relevanz der Deutungsfolie der feminisierten Erziehung, die Männlichkeit strahlen lässt. Der Professionalitätsbegriff, wie er zurzeit bei den Fachkräften im Feld selbst Verwendung findet, ist deutlich „gender-bound“. Jedoch nicht, wie häufig angenommen, weiblich, sondern männlich konnotiert, während der Teil, der ein mütterliches Erziehungsverständnis umfasst (im Rahmen des Deutungsmusters der Kita als Familie), kleiner wird und an Bedeutung verloren hat. Insofern kann von einem Geschlechtswechsel des Professionsverständnisses gesprochen werden, der das Potential hat, den Eintritt von Männern zu begünstigen und so zu einem ausgewogenerem Geschlechterverhältnis zu führen.

Angesichts dieser Verstrickungen scheint es ratsam, die Frage des Eintritts von Männern in die Organisationen von der der Professionalisierung zu entkoppeln.

Bezogen auf den Eintritt von Männern in Schweizer Kitas stellt sich die Frage, welche Subjektpositionen sich als zukünftige „diskursive Türöffner“ erweisen könnten, die andererseits jedoch Geschlechterdifferenz nicht dramatisieren. Hier erscheint die Figur des „neuen Vaters“ am Horizont, die sich im Gegensatz zu dem symbolischen Vater, wie er in den Daten verwendet wird, durch eine stärkere emotionale Involvierung in die Kindererziehung auszeichnet. Der neue Vater wird zurzeit vornehmlich vom Feuilleton bemüht, steht aber für einen Wandel, einerseits der Arbeitsteilung innerhalb der Familie, andererseits der Konstruktionsnormen männlicher Identität. Die diskursive Verbreitung dieser Figur schreitet voran und so ist davon auszugehen, dass sie sich bald als Subjektposition im Diskurs über Männer in Kitas sedimentieren wird. Sie würde die Position des Vaters um ein entscheidendes Element bereichern, die affektive Dimension. Damit würden symbolische Mutter und symbolischer Vater sich zwar immer noch komplementär gegenüber stehen, jedoch würde die implizierte Geschlechterdifferenz aufgeweicht und es bestünde die Chance,

nähebasierte Care-Tätigkeiten diskursiv selbstverständlicher für Männer werden zu lassen, was zu einer Entschärfung des Generalverdachts führen könnte.

Die Etablierung eines neues Professionsverständnisses, eines, das doing professionalism und doing gender nicht mehr Hand in Hand gehen lässt, weder in Form von Mütterlichkeit und Weiblichkeit noch von professioneller Pädagogik und Männlichkeit, ist vor dem Hintergrund der vorgestellten Ergebnisse dringend notwendig. Dies umso mehr, als die Diskurslandschaft, die Schweizer Kitas umgibt, sich in einem Wandlungsprozess befindet und daher anfällig für die Aufnahme neuer konzeptioneller Repertoires scheint. Überlegungen zu einem veränderten Professionsbegriff müssen die Normen, die der Konstruktion einer männlichen und weiblichen Fachkraft zugrunde liegen, mitbedenken.

Ein verändertes Professionsverständnis sollte Care-Aspekte als Teil pädagogischer Professionalität integrieren und damit das reflektieren, was ohnehin wichtige Aspekte der täglichen Arbeit sind. Auf dem Weg zu einem demokratischen Professionsverständnis, das multiple Wege und Wissenszugängen nicht nur zulässt, sondern auch wertschätzt, würde dabei dem Prozesscharakter der Kita-Arbeit Rechnung tragen. Das Aushalten von Unsicherheiten, die kontinuierliche Suche und das Entwickeln von Lösungen sind schon jetzt Teil der Aufgabe (vgl Rabe-Kleberg 2002) und machen die Berufsausübung zu „complex work in a modern and uncertain world where meanings are continually negotiated between children and adults and among adults“ (Cameron 2006: 77).

Zur Bewältigung dieses Berufs bedarf es daher eines Verständnisses professioneller Praxis, das deren hybriden Charakter einschliesst und anerkennt, dass potentiell mehrere Wege des Wissens, Könnens und Tuns existieren, die in einem fortlaufenden Prozess auf ihre Herkunft, Implikationen und Gültigkeit befragt werden müssen. Es zeigt sich also, dass die Entwicklung eines neuen Professionalisierungsbegriffes mit einer professionellen Praxis korrespondiert, die ihre Handlungsweisen begründen und kritische evaluieren kann. Sie ist daher höchst voraussetzungsvoll:

„It requires a willingness and ability to reflect on one's own taken-for-granted beliefs. It implicates the professional skill to sensitively discuss pedagogical and ethical viewpoints against a background of increasing cultural, social and economic diversity, to recognize and examine both personal and publicly endorsed assumptions. This is perhaps the most challenging aspect, not least for those in the process of building up their own knowledge base.“ (Oberhuemer 2005: 14).

An dieser Stelle muss angemerkt werden, dass diese, wie andere im wissenschaftlichen Diskurs formulierten Anforderungen, eine Fachkraft konstruieren, die flächendeckend im Feld bisher nicht zu finden ist. Nach wie vor handelt es sich um einen unterprofessionalisierten Frauenberuf, der mit wenig Ressourcen ausgestattet ist und wenig gesellschaftliche Anerkennung findet, was sich in den dort tätigen Fachkräften widerspiegelt. Eine höchst engagierte Kita-Leiterin aus Zürich, die ich während meiner Arbeit kennenlernte, sagte mir sinngemäss: „Zu den guten Leuten sage ich: ‚Wenn ihr könnt, geht studieren.‘ Der Rest bleibt hier.“ Das Feld arbeitet bisher weitestgehend entkoppelt von wissenschaftlichen Debatten (vgl. Budde et al. 2014: 16).

Zwei Bewegungen sind daher notwendig: Eine gesellschaftliche und politische Neubewertung des Berufsfeldes, die sich nicht darin erschöpft, Forderungen an das dort tätige Personal zu stellen, es jedoch nicht mit Ressourcen auszustatten, ist unabdingbar. Dringend benötigt werden vor allem personelle und zeitliche Ressourcen, um die eigene Praxis evaluieren und weiterentwickeln zu können. Dies erfordert umfassende Finanzierungen. Als bottom-up Gegenbewegung ist eine Emanzipation der Fachkräfte wünschenswert, die dazu führt, dass eigene Professionalitätsbegriffe und Anforderungen an die Arbeit formuliert werden und von aussen kommende kritisch bewertet und, falls notwendig, zurückgewiesen werden, und implementierte Curricula interpretiert, nicht nur ausgeführt werden (vgl. Oberhuemer 2005). Die Ausbildungsstätten sind gefordert, eine kritische Auseinandersetzung mit den gelehrten Inhalten, insbesondere aber über das Verhältnis von Geschlecht und Professionalität anzuregen.

Der Weg zu einem veränderten Professionsverständnis einerseits und neuen professionellen Praktiken andererseits, kann weder darin bestehen an weiblich konnotierten Normen festzuhalten, noch sie durch männlich konnotierte zu ersetzen. Diese im Sinne des body-mind Dualismus vollzogene Trennung und die weiter voranschreitende Etablierung männlicher Normen, weist männlichen Fachkräften zwar diskursiv eine legitime Position in Kitas zu, erweist sich jedoch als „Pyrrhussieg auf dem Weg der weiteren Professionalisierung“ (Sabla 2013: 124).

Es ist in diesem Sinne weder möglich noch notwendig, die Geschichte des Feldes als Frauenberuf abzuschütteln, ihre Implikationen können produktiv neu bewertet werden. „Mütterlichkeit“ kann dabei ein Ausgangspunkt sein, um reflektierten

verkörperlichten Praktiken der Kinderbetreuung, ausgeführt von männlichen und weiblichen Fachpersonen, Raum zu geben.

## 10. Literatur

- Abdul-Hussain, Surur (2012): *Genderkompetenz in Supervision und Coaching*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, Springer Fachmedien.
- Acker, Joan (1990): Hierarchies, Jobs, Bodies. A Theory of Gendered Organizations. In: *Gender & Society*, Jg. 4, Nr. 2, 139-158.
- Aigner, Josef Christian; Koch, Bernhard; Poscheschnik, Gerald; Rohrman, Tim und Strubreither, Barbara (2012): Theoretischer Hintergrund. In: Aigner, Josef Christian und Rohrman, Tim (Hg.): *Elementar – Männer in der pädagogischen Arbeit mit Kindern*. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 17-98.
- Aigner, Josef Christian; Poscheschnik, Gerald und Zeis, Tessa (2012): Tiefenhermeneutisch psychoanalytische Interpretation ausgewählter Interviews. In: Aigner, Josef Christian und Rohrman, Tim (Hg.): *Elementar – Männer in der pädagogischen Arbeit mit Kindern*. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 357-412.
- Alvesson, Mats und Due Billing, Yvonne (1997): *Understanding Gender and Organizations*. London: Sage Publications.
- Alvesson, Mats und Kärreman, Dan (2000): Taking the Linguistic Turn in Organizational Research. Challenges, Responses, Consequences. In: *The Journal of Applied Behavioural Science*, Jg. 36, Nr. 2, 136-158.
- Apelt, Maja und Dittmer, Cordula (2007): "Under pressure" – Militärische Männlichkeiten im Zeichen neuer Kriege und veränderter Geschlechterverhältnisse. In: Bereswill, Mechthild; Meuser, Michael und Scholz, Sylka (Hg.): *Dimensionen der Kategorie Geschlecht: Der Fall Männlichkeit*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 68-83.
- Aulenbacher, Brigitte (2010): Arbeit und Geschlecht – Perspektiven der Geschlechterforschung. In: Aulenbacher, Brigitte; Meuser, Michael und Riegraf, Birgit (Hg.): *Soziologische Geschlechterforschung. Eine Einführung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 141-156.
- Aulenbacher, Brigitte und Riegraf, Birgit (2010): Geschlechterdifferenzen und –ungleichheiten in Organisationen. In: Aulenbacher, Brigitte; Meuser, Michael und Riegraf, Birgit (Hg.): *Soziologische Geschlechterforschung. Eine Einführung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 157-172.

- Baxter, Judith (2016): Positioning Language and Identity. Poststructuralist Perspectives. In: Preece, Siân (Hg.): *The Routledge Handbook of Language and Identity*. London: Routledge, 34-49.
- Beck-Gernsheim, Elisabeth und Ostner, Ilona (1978): Frauen verändern – Berufe nicht? Ein theoretischer Ansatz zur Problematik von „Frau und Beruf“. In: *Soziale Welt*, Jg. 29, Nr. 3, 257-287.
- Benwell, Bethan und Stokoe, Elizabeth (2010): Analysing Identity in Interaction: Contrasting Discourse, Genealogical, Narrative and Conversation Analysis. In: Wetherell, Margaret und Mohanty, Chandra Talpade (Hg.): *The Sage Handbook of Identities*. London: Sage, 82-103.
- Bereswill, Mechthild (2006): Männlichkeit und Gewalt. Empirische Einsichten und theoretische Reflexionen über Gewalt zwischen Männern in Gefängnissen. In: *Feministische Studien*, Jg. 24, Nr. 2, 242-255.
- Bereswill, Mechthild und Stecklina, Gerd (2010): Frauenbewegung und Soziale Arbeit. In: Bereswill, Mechthild und Stecklina, Gerd (Hg.): *Geschlechterperspektiven der Sozialen Arbeit. Zum Spannungsverhältnis von Frauenbewegung und Professionalisierungsprozessen*. Weinheim und München: Juventa, 7-19.
- Blumer, Herbert (1954): What is wrong with Social Theory? In: *American Sociological Review*, Jg. 19, Nr. 1, 3-10.
- Böhnisch, Lothar und Funk, Heide (2002): *Soziale Arbeit und Geschlecht. Theoretische und praktische Orientierungen*. Weinheim und München: Juventa Verlag.
- Breitenbach, Eva und Bürmann, Ilse (2014): Heilsbringer oder Erlösungssucher? Befunde und Thesen zur Problematik von Männern in frühpädagogischen Institutionen. In: Budde, Jürgen; Thon, Christine und Walgenbach, Katharina (Hg.): *Männlichkeiten – Geschlechterkonstruktionen in pädagogischen Institutionen*. Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich, 51-66.
- Breitenbach, Eva; Bürmann, Ilse; Thünemann, Silvia und Haarmann, Linda (2015): *Männer in Kindertageseinrichtungen: Eine rekonstruktive Studie über Geschlecht und Professionalität*. Opladen, Berlin & Toronto: Barbara Budrich.

- Brody, David L. (2015): The Construction of masculine Identity among Men who work with young Children, an international Perspective. In: *European Early Childhood Education Research Journal*, Jg. 23, Nr. 3, 351-361.
- Bröckling, Ulrich (2012): Der Ruf des Polizisten. Die Regierung des Selbst und ihre Widerstände. In: Keller, Reiner; Schneider, Werner und Viehöver, Willy (Hg.): *Diskurs – Macht – Subjekt. Theorie und Empirie von Subjektivierung in der Diskursforschung*. Wiesbaden: Springer Verlag für Sozialwissenschaften, 131-144.
- Budde, Jürgen (2006): Jungen als Verlierer? Anmerkungen zum Topos der „Feminisierung von Schule“. In: *Die Deutsche Schule*, Jg. 98, Nr. 4., 488-500.
- Budde, Jürgen (2009): Perspektiven für Jungenforschung an Schulen. In: Budde, Jürgen und Mammes, Ingelore (Hg.): *Jungenforschung empirisch. Zwischen Schule, männlichem Habitus und Peerkultur*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 73-90.
- Budde, Jürgen; Thon, Christine und Walgenbach, Katharina (2014): Männlichkeiten – Geschlechterkonstruktionen in pädagogischen Institutionen. In: Budde, Jürgen; Thon, Christine und Walgenbach, Katharina (Hg.): *Männlichkeiten – Geschlechterkonstruktionen in pädagogischen Institutionen*. Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich, 11-26.
- Bührmann, Andrea D. und Schneider, Werner (2013): Vom ‚discursive turn‘ zum ‚dispositive turn‘? Folgerungen, Herausforderungen und Perspektiven für die Forschungspraxis. In: Caborn Wengler, Joannah; Hoffarth, Britta und Kumięga, Łukasz (Hg.): *Verortungen des Dispositiv-Begriffs. Analytische Einsätze zu Raum, Bildung, Politik*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 21-35.
- Bundesamt für Statistik (2016a): *Familienergänzende Kinderbetreuung*. [online] <https://www.bfs.admin.ch/bfs/de/home/statistiken/bevoelkerung/familien/familienergaezende-kinderbetreuung.html>
- Bundesamt für Statistik (2016b): *Schweizerische Arbeitskräfteerhebung. Mütter auf dem Arbeitsmarkt*. Neuchâtel: Bundesamt für Statistik.
- Bundesrat (2016a): *Bundesgesetz über Finanzhilfen für familienergänzende Kinderbetreuung vom 4. Oktober 2002*. [online] <https://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/20020609/index.html>

Bundesrat (2016b): *Bundesrat will Vereinbarkeit von Beruf und Familie weiter verbessern*. Medienmitteilung vom 29.06.2016. [online]  
<https://www.admin.ch/gov/de/start/dokumentation/medienmitteilungen/bundesrat.msg-id-62427.html>

Burkhardt Bossi, Carine und Zingg, Claudio (2013): Professionalisierung im Frühbereich in der Schweiz. In: Stamm, Margrit und Edelmann, Doris (Hg.): *Handbuch frühkindliche Bildungsforschung*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 297-310.

Buschmeyer, Anna (2013a): *Zwischen Vorbild und Verdacht. Wie Männer im Erzieherberuf Männlichkeit konstruieren*. Wiesbaden: Springer.

Buschmeyer, Anna (2013b): The construction of 'alternative masculinity' among men in the childcare profession. In: *International Review of Sociology*, Jg. 23, Nr. 2, 290-309.

Butler, Judith (1990): *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*. New York: Routledge.

Butler, Judith (1991): *Das Unbehagen der Geschlechter*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

Butler, Judith (1995): *Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts*. Berlin: Verlag Berlin.

Butler, Judith (1996): Imitation und Aufsässigkeit der Geschlechtsidentität. In: Hark, Sabine (Hg.): *Grenzen lesbischer Identität. Aufsätze*. Berlin: Querverlag, 15-37.

Butler, Judith (2001): *Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

Butler, Judith (2004): *Undoing Gender*. London: Routledge.

Burr, Vivien (1996): *An Introduction to Social Constructionism*. New York: Routledge.

Calás, Marta und Smircich, Linda (2006): From the 'Woman's Point of View' Ten Years Later: Towards a Feminist Organization Studies. In: Clegg, Steward; Hardy, Cynthia; Lawrence, Thomas und Nord, Walter (Hg.): *Handbook of Organization Studies*. London: Sage, 284-346.

Cameron, Claire (2006): Men in the Nursery Revisited: Issues of male Workers and Professionalism. In: *Contemporary Issues in Early Childhood*, Jg. 7, Nr. 1, 68-79.

Charmaz, Kathy C. (2011): Den Standpunkt verändern: Methoden der konstruktivistischen Grounded Theory. In: Mey, Günter und Mruck, Katja (Hg.): *Grounded Theory Reader*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 181-206.

Clarke, Adele E. (2011): „Für mich ist die Darstellung der Komplexität der entscheidende Punkt.“ Zur Begründung der Situationsanalyse. In: Mey, Günter und Mruck, Katja (Hg.): *Grounded Theory Reader*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 109-131.

Clarke, Adele E. (2012): *Situationsanalyse: Grounded Theory nach dem postmodern Turn*. Wiesbaden: Springer Verlag für Sozialwissenschaften.

Collison, David and Hearn, Jeff (1994): Naming Men as Men: Implications for Work, Organization and Management. In: *Gender, Work & Organization*, Jg. 1, Nr. 1, 2-22.

Connell, Raewyn (2005): *Masculinities*. Berkeley: University of California Press.

Connell, Raewyn (2015): *Der gemachte Mann. Konstruktion und Krise von Männlichkeiten*. Wiesbaden: Springer Fachmedien.

Cremers, Michael und Krabel, Jens (2012a): Generalverdacht und sexueller Missbrauch in Kitas: Bestandsanalyse und Bausteine für ein Schutzkonzept. In: Koordinationsstelle „Männer in Kitas“ (Hg): *Männer in Kitas*. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 265-285.

Cremers, Michael und Krabel, Jens (2012b): Männer in Kitas: Aktueller Forschungsstand in Deutschland. In: Koordinationsstelle „Männer in Kitas“ (Hg): *Männer in Kitas*. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 131-150.

Cremers, Michael; Krabel, Jens und Calmbach, Marc (2012): *Männliche Fachkräfte in Kindertagesstätten. Eine Studie zur Situation von Männern in Kindertagesstätten und in der Ausbildung zum Erzieher*. Heidelberg, Berlin: Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend.

Cross, Simon und Bagilhole, Barbara (2002): Girls' Job for the Boys? Men, Masculinity and non-traditional Occupation. In: *Gender, Work & Organization*, Jg. 9, Nr. 2, 204-225.

Crushman, Penni (2005): Will a Revised Code of Practice Change the Practices of Male Teachers in their Interactions with Children? In: *New Zealand Journal of Teachers' Work*, Jg. 2, Nr. 2, 83-93.

Dachverband Schweizer Männer- und Väterorganisationen (männer.ch) (2016): *Mehr Männer in die Kinderbetreuung MAKI*. [online]  
<http://www.maenner.ch/mehr-maenner-in-die-kinderbetreuung-maki>

Davies, Bronwyn (1992): *Frösche und Schlangen und feministische Märchen*. Hamburg: Argument Verlag.

Davies, Bronwyn und Harré, Rom (1990): Positioning: The Discursive Production of Selves. In: *Journal for the Theory of Social Behavior*, Jg. 20, Nr. 1, 43-63.

Edelmann, Doris (2014): Ausbildungssituation im Elementar- und Primarbereich in der Schweiz. In: Cloos, Peter; Hauenschild, Katrin; Pieper, Irene und Baader, Meike (Hg.): *Elementar- und Primarpädagogik: Internationale Diskurse im Spannungsfeld von Institutionen und Ausbildungskonzepten*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 97-112.

Edelmann, Doris; Brandenburg, Kathrin und Mayr, Klaudia (2013): Frühkindliche Bildungsforschung in der Schweiz. In: Stamm, Margrit und Edelmann, Doris (Hg.): *Handbuch frühkindliche Bildungsforschung*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 165-181.

EDK (2013): *Kindergarten-Obligatorium, effektiver Besuch*. Bern: Schweizerische Konferenz der kantonalen Erziehungsdirektoren (EDK). [online]  
<http://www.edk.ch/dyn/15332.php>

- Edley, Nigel (2001): Analysing Masculinity: Interpretative Repertoires, Subject Positions and Ideological Dilemmas. In: Wetherell, Margaret; Taylor, Stephanie and Yates, Simeon (Hg.): *Discourse as Data: a Guide to Analysis*. London: Sage, 189-228.
- Edley, Nigel und Wetherell, Margaret (1997): Jockeying for Position: The Construction of Masculine Identities. In: *Discourse Society*, Jg. 8, Nr. 2, 203-217.
- Ehlert, Gudrun (2010): Profession, Geschlecht und Soziale Arbeit. In: Bereswill, Mechthild und Stecklina, Gerd (Hg.): *Geschlechterperspektiven für die Soziale Arbeit. Zum Spannungsverhältnis von Frauenbewegungen und Professionalisierungsprozessen*. Weinheim und München: Juventa Verlag, 45-60.
- Eidukevičienė, Rūta (2003): *Jenseits des Geschlechterkampfes : traditionelle Aspekte des Frauenbildes in der Prosa von Marie Luise Kaschnitz, Gabriele Wohmann und Brigitte Kronauer*. St. Ingbert: Röhrig Universitätsverlag.
- elementar (2011): Männer in der pädagogischen Arbeit mit Kindern. [online]  
<https://www.uibk.ac.at/psyko/forschung/elementar/forschungsprojekt-2008-2010/index.html.de>
- Etzioni, Amitai (1969): *The Semi-Professions and their Organization: Teachers, Nurses, Social Workers*. New York: The Free Press.
- Farquhar, Sarah; Cablk, Lance; Buckingham, Adam; Butler, David und Ballantyne, Russell. (2006): Men at work: Sexism in Early Childhood Education. New Zealand: Childforum Research Network. [online]  
<https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwj8mNbImOrQAhXCshQKHXXRAZQQFggpMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.childforum.com%2Fimages%2Fstories%2Fmen.at.work.book.pdf&usg=AFQjCNH9ibex4vm0gdqlwCVGvRhkWNeWtg>
- Faulstich-Wieland, Hannelore (2011): Werden tatsächlich Männer gebraucht, um Bildungsungleichheiten (von Jungen) abzubauen? In: Hadjar, Andreas (Hg.): *Geschlechtsspezifische Bildungsungleichheiten*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 393-415.

- Fegter, Susann (2013): Phänomenstruktur Jungenkrise: Diskursive Regelmäßigkeiten und die Bedeutung der Sprecherposition in den medialen Thematisierungen 1999–2009. In: Keller, Reiner und Truschkat, Inga (Hg.): *Methodologie und Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse, Band 1: Interdisziplinäre Perspektiven*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 113-134.
- Flick, Uwe (2012): *Qualitative Sozialforschung : eine Einführung*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Foucault, Michel (1974): *Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Foucault, Michel (1988): *Archäologie des Wissens*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Foucault, Michel (2005 [1982]): Subjekt und Macht. In: Defert, Daniel und Ewald, Francois (2005): *Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits*. Band IV 1980-1988. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 269-293.
- Froschauer, Ulrike und Lueger, Manfred (2009): *Interpretative Sozialforschung: der Prozess*. Wien: Facultas
- Friis, Pia (2008): *Männer im Kindergarten. Wie man sie anwirbt – und dafür sorgt, dass sie auch bleiben*. Themenheft des Norwegischen Kultusministeriums (2006): Deutsche Fassung 2008, Hg. Forschungsprojekt Elementar, Universität Innsbruck. [online] [http://www.uibk.ac.at/ezwi/elementar/literatur/friis\\_maenner\\_im\\_kindergarten.pdf](http://www.uibk.ac.at/ezwi/elementar/literatur/friis_maenner_im_kindergarten.pdf).
- Fuchs, Tatjana und Trischler, Falko (2008): *Arbeitsqualität aus Sicht von Erzieherinnen und Erziehern. Ergebnisse aus der Erhebung zum DGB-Index Gute Arbeit*. Arbeitsqualität der Erzieherinnen und Erzieher Kurzfassung. Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft – Hauptvorstand (Hg.). Frankfurt am Main: Druckerei Leutheusser.
- Game, Ann und Pringle, Rosemary (1983): *Gender at Work*. Sydney, London, Boston: Allen & Unwin.
- Garfinkel, Harold (1967): *Studies in Ethnomethodology*. Oxford: Blackwell Publishers Ltd.

Gender in der Kita. Veränderungen zur Inklusion von Männern gemeinsam gestalten (2015) [online]

<https://blogs.phsg.ch/gender-kita/>

Gergen, Kenneth und Gergen, Mary (2009): *Einführung in den sozialen Konstruktivismus*. Heidelberg: Auer.

Gherardi, Silvia (2003): Feminist Theory and Organization Theory: A Dialogue on New Bases. In: Tsoukas, Haridimos und Knudsen, Christian (Hg.): *The Oxford Handbook of Organization Theory*. New York: Oxford University Press, 210-236.

Gherardi, Silvia und Poggio, Barbara (2007): *Gendertelling in organizations. Narratives from male-dominated environments*. Fredriksberg: Copenhagen: Business School Press.

Gildemeister, Regine (2001): Soziale Konstruktion von Geschlecht: Fallen, Missverständnisse und Erträge einer Debatte. In: Rademacher, Claudia und Wiechens, Peter (Hg.): *Geschlecht – Ethnizität – Klasse. Zur sozialen Konstruktion von Hierarchie und Differenz*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 65-87.

Gildemeister, Regine (2008): Soziale Konstruktion von Geschlecht: „Doing gender“. In: Wilz, Sylvia M. (Hg.): *Geschlechterdifferenzen – Geschlechterdifferenzierungen. Ein Überblick über gesellschaftliche Entwicklungen und theoretische Positionen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 167-198.

Gildemeister, Regine und Hericks, Katja (2012): *Geschlechtersoziologie. Theoretische Zugänge zu einer vertrackten Kategorie des Sozialen*. München: Oldenburg Verlag.

Gildemeister, Regine und Wetterer, Angelika (1992): Wie Geschlechter gemacht werden. Die soziale Konstruktion der Zweigeschlechtlichkeit und ihre Reifizierung in der Frauenforschung. In: Knapp, Gudrun-Axeli und Wetterer, Angelika (Hg.): *TraditionenBrüche: Entwicklungen feministischer Theorie*. Freiburg im Breisgau: Kore Verlag, 201-254.

Glaser, Barney G. (2011): Der Umbau der Grounded-Theory-Methodologie. In: Mey, Günter und Mruck, Katja (Hg.): *Grounded Theory Reader*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 137-162.

Glaser, Barney G. und Strauss, Anselm L. (2010): *Grounded Theory: Strategien qualitativer Forschung*. Bern: Huber.

Goffman, Erving (1977): The Arrangement between the Sexes. In: *Theory and Society*, Jg. 4, Nr. 3, 301-331.

Goldschmidt, Henriette (1909): *Was ich von Fröbel lernte und lehrte*. Leipzig: Akademische Verlagsgesellschaft.

Grob-Menges, Ulla (2009): 100 Jahre Kinderbetreuung – und stets am Anfang. In: Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (Hg.): *Familienergänzende Betreuung, Erziehung und Bildung von Kinder – ein Generationenprojekt in privater und staatlicher Verantwortung. Herbsttagung der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften*, Bern 20./21. November 2008m 75-82. [online]  
[https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwicrfKC447QAhWBbhQKHclvCEoQFggpMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.sagw.ch%2Fdms%2Fsagw%2Flaufende\\_projekte%2Fgenerationen%2FpublisGenerationen%2Fpubli-herbsttagung08&usg=AFQjCNEFAw8uWraW4PXmaEzb-BHHLiVDXg&cad=rja](https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwicrfKC447QAhWBbhQKHclvCEoQFggpMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.sagw.ch%2Fdms%2Fsagw%2Flaufende_projekte%2Fgenerationen%2FpublisGenerationen%2Fpubli-herbsttagung08&usg=AFQjCNEFAw8uWraW4PXmaEzb-BHHLiVDXg&cad=rja)

Hageman-White, Carol (1984): *Sozialisation: Weiblich-männlich?* Opladen: Leske Verlag und Budrich.

Hall, Stuart (1994): Der Westen und der Rest: Diskurs und Macht. In: Hall, Stuart: *Rassismus und kulturelle Identität. Ausgewählte Schriften 2*. Hamburg: Argument Verlag, 137-179.

Hausen, Karin (1976): Die Polarisierung der Geschlechtscharaktere – eine Spiegelung der Dissoziation von Erwerbs- und Familienleben. In: Conze, Werner (Hg.): *Sozialgeschichte der Familie in der Neuzeit Europas*. Stuttgart: Klett, 363-393.

Heintz, Bettina und Nadai, Eva (1998): Geschlecht und Kontext. De-Institutionalisierungsprozesse und geschlechtliche Differenzierung. In: *Zeitschrift für Soziologie*, Jg. 27, Nr. 2, 75-93.

Heintz, Bettina; Nadai, Eva; Fischer, Regula und Ummel, Hannes (1997): *Ungleich unter Gleichen. Studien zur geschlechtsspezifischen Segregation des Arbeitsmarktes*. Frankfurt, New York: Campus Verlag.

Hernes, Tor (2008): *Understanding Organization as Process. Theory for a tangled world*. London, New York: Routledge.

Hofbauer, Johanna und Holtgrewe, Ursula (2009): Geschlechter organisieren – Organisationen gendern. Zur Entwicklung feministischer und geschlechtersoziologischer Reflexion über Organisationen. In: Aulenbacher, Brigitte und Wetterer, Angelika (Hg.): *Arbeit. Perspektiven und Diagnosen der Geschlechterforschung*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 64-81.

Hofmann, Peter und Hirschauer, Stefan (2012): Die konstruktivistische Wende. In: Maasen, Sabine; Kaiser, Mario; Reinhart, Martin und Sutter, Barbara (Hg.): *Handbuch Wissenschaftssoziologie*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 85-99.

Hollway, Wendy (1989): *Subjectivity and Method in Psychology*. London: Sage Publications.

Hollway, Wendy (2004): Gender Difference and the Production of Subjectivity. In: Wetherell, Margaret; Taylor, Stephanie und Yates, Simeon J. (Hg.): *Discourse Theory and Practice. A Reader*. London: Sage Publications, 272-293.

Jäger, Siegfried (2011): Diskurs und Wissen. Theoretische und methodische Aspekte einer Kritischen Diskurs- und Dispositivanalyse. In: Keller, Reiner; Hirsland, Andreas; Schneider, Werner und Viehöver, Willy (Hg.): *Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Bd. 1: Theorien und Methoden*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 91-124.

Jørgensen, Marianne W. und Phillips, Louise (2004): *Discourse Analysis as Theory and Method*. London: Sage.

Jurczyk, Karin (2008): Geschlechterverhältnisse in Familie und Erwerb: Widersprüchliche Modernisierungen. In: Wilz, Sylvia Marlene (Hg.): *Geschlechterdifferenzen Geschlechterdifferenzierungen. Ein Überblick über gesellschaftliche Entwicklungen und theoretische Positionen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 63-103.

Kanter, Rosabeth Moss (1977a): *Men and Women of the Corporation*. Basic Books, New York.

Kanter, Rosabeth Moss (1977b): Some Effects of Proportions on Group Life: Skewed Sex Ratios and Responses to Token Women American. In: *Journal of Sociology*, Jg. 82, Nr. 5, 965-990.

Kelan, Elisabeth (2009): *Performing Gender at Work*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Kelan, Elisabeth (2010): Gender Logic and (Un)doing Gender at Work. In: *Gender, Work & Organization*, Jg. 17, Nr. 2, 174-194.

Kelle, Udo und Kluge, Susann (2010): *Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Keller, Reiner (1998): *Müll – die gesellschaftliche Konstruktion des Wertvollen: die öffentliche Diskussion über Abfall in Deutschland und Frankreich*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Keller, Reiner (2001): Wissenssoziologische Diskursanalyse. In: Keller, Reiner; Hirsland, Andreas; Schneider, Werner und Viehöfer, Willy (Hg.): *Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden*. Opladen: Leske und Budrich, 113-144.

Keller, Reiner (2011a): *Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Keller, Reiner (2011b): *Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Keller, Reiner (2012): Der menschliche Faktor. Über Akteur(inn)en, Sprecher(inn)en, Subjektpositionen, Subjektivierungsweisen in der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner; Schneider, Werner und Viehöfer, Willy: *Diskurs – Macht – Subjekt. Theorie und Empirie von Subjektivierung in der Diskursforschung*. Wiesbaden: Springer Verlag für Sozialwissenschaften, 69-107.

Keller, Reiner (2013): Zur Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner und Truschkat, Inga (Hg.): *Methodologie und Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse, Band 1: Interdisziplinäre Perspektiven*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 27-68.

- Kerchner, Brigitte (1992): *Beruf und Geschlecht: Frauenberufsverbände in Deutschland 1848–1908. Kritische Studien zur Geisteswissenschaft Band 97*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Kleemann, Frank; Krähnke, Uwe und Matuschek, Ingo (2013): *Interpretative Sozialforschung. Eine Einführung in die Praxis des Interpretierens*. Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Klinger, Cornelia (2000): Die Ordnung der Geschlechter und die Ambivalenz der Moderne. In: Becker, Sybille; Kleinschmidt, Gesine; Nord, Ilona und Schneider-Ludorff, Gury (Hg.): *Das Geschlecht der Zukunft. Zwischen Frauenemanzipation und Geschlechtervielfalt*. Stuttgart: Kohlhammer, 29-63.
- Koch, Bernhard (2012): Schüler und Schülerinnen in der Berufsfindungsphase. In: Aigner, Josef Christian und Rohrmann, Tim (Hg.): *Elementar – Männer in der pädagogischen Arbeit mit Kindern*. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 161-180.
- Kraus, Wolfgang (2009): *Wer sagt „ich“ in uns? Narrative Identität und die Frage der Selbstpositionierung. Erweiterte Fassung eines Vortrags auf der Tagung „Rethinking Narrative Identity: A Question of Perspective“ (26.-28.11.2009 an der Humboldt-Universität Berlin.)*: Ludwig Maximilians Universität München. [online] [https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiB8d2ptoDRAhXKchQKHapXDPYQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ipp-muenchen.de%2Ftexte%2Fkraus\\_berlin\\_2009.pdf&usg=AFQjCNEjBKfEZ1ONi5FwMaR3Ty33S0sPpA](https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiB8d2ptoDRAhXKchQKHapXDPYQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.ipp-muenchen.de%2Ftexte%2Fkraus_berlin_2009.pdf&usg=AFQjCNEjBKfEZ1ONi5FwMaR3Ty33S0sPpA)
- Kreher, Thomas (2007): *„Heutzutage muss man kämpfen“. Bewältigungsformen junger Männer angesichts entgrenzter Übergänge in Arbeit*. Weinheim und München: Juventa Verlag.
- Kreimer, Margareta (2009): *Ökonomie der Geschlechterdifferenz : zur Persistenz von Gender Gaps*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Kuntze, Marie-Anne (1952): *Friedrich Fröbel : sein Weg und sein Werk*. Heidelberg: Quelle & Meyer.
- Lamnek, Siegfried (2010): *Qualitative Sozialforschung: Lehrbuch*. Weinheim, Basel: Beltz.

Lanfranchi, Andrea (2010): *Familienergänzende Betreuung*. [online]

[https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwj\\_5KXD1uHQAhVBsRQKHd\\_qBtAQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.hfh.ch%2Ffileadmin%2Ffiles%2Fdocuments%2FDokumente\\_FE%2FD\\_6\\_Lanfranchi\\_2010\\_Art\\_LANFR-STAMM.pdf&usg=AFQjCNEvN1C0hi0e4YXaEIFhkxogik9jhw](https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwj_5KXD1uHQAhVBsRQKHd_qBtAQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.hfh.ch%2Ffileadmin%2Ffiles%2Fdocuments%2FDokumente_FE%2FD_6_Lanfranchi_2010_Art_LANFR-STAMM.pdf&usg=AFQjCNEvN1C0hi0e4YXaEIFhkxogik9jhw)

Lanfranchi, Andrea und Schrottmann, Ria Elisa (2004): Wie viel „Krippe“ braucht ein Kind? In: Lanfranchi, Andrea und Schrottmann, Ria Elisa (Hg.): *Kinderbetreuung ausser Haus – eine Entwicklungschance*. Bern: Haupt Verlag, 7-16.

Lorber, Judith (1993): Beliving is Seeing. Biology as Ideology. In: *Gender & Society*, Jg. 7, Nr. 4, 568-581.

Lucius-Hoene, Gabriele (2010): Narrative Identitätsarbeit im Interview. In: Griese, Birgit (Hg.): *Subjekt-Identität-Person?* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 149-170.

Lüders, Jenny (2007): *Ambivalente Selbstpraktiken. Eine Foucault'sche Perspektive auf Bildungsprozesse in Weblogs*. Bielefeld: transcript Verlag.

Lupton, Ben (2006): Explaining Men's Entry into Female-Concentrated Occupations: Issues of Masculinity and Social Class. In: *Gender, Work & Organization*, Jg. 13, Nr. 2, 103-128.

Lyotard, Jean-François (1999): *Das postmoderne Wissen*. Wien: Passagen-Verlag.

Maihofer, Andrea (2004): Von der Frauen- zur Geschlechterforschung – modischer Trend oder bedeutsamer Perspektivenwechsel? In: Döge, Peter; Kassner, Karsten und Schambach, Gabriele (Hg.): *Schaustelle Gender. Aktuelle Beiträge sozialwissenschaftlicher Geschlechterforschung*. Bielefeld: Kleine Verlag, 11-28.

Maihofer, Andrea (2014): Familiäre Lebensformen zwischen Wandel und Persistenz. Eine zeitdiagnostische Zwischenbetrachtung. In: Behnke, Cornelia; Lengersdorf, Diana und Scholz, Sylka (Hg.): *Wissen – Methode – Geschlecht: Erfassen des fraglos Gegebenen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 313-334.

- Maihofer, Andrea; Böhnisch, Tomke und Wolf, Anne (2001): *Wandel der Familie. Literaturstudie*. Edition Arbeitspapier, Nr. 48, Zukunft der Gesellschaft. Düsseldorf: Hans Böckler Stiftung.
- Martin, Patricia Yancey (2003): "Said and Done" versus "Saying and Doing" Gendering Practices, Practicing Gender at Work. In: *Gender & Society*, Jg. 17, Nr. 3, 342-366.
- Mayer, Christine (2009): Macht in Frauenhand. Fallbeispiele zur Berufsbildung im 19. Jahrhundert. In: Löw, Martina (Hg.): *Geschlecht und Macht: Analysen zum Spannungsfeld von Arbeit, Bildung und Familie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 193-213.
- Mayring, Philipp (2002): *Einführung in die qualitative Sozialforschung. Eine Anleitung zu qualitativem Denken*. Weinheim und Basel: Beltz Verlag.
- McDonald, James (2013): Conforming to and Resisting Dominant Gender Norms: How Male and Female Nursing Students Do and Undo Gender. In: *Gender, Work & Organization*, Jg. 20, Nr. 5, 561-579.
- Mecheril, Paul und Plößer, Melanie (2012): Iteration und Melancholie. Identität als Mangel(ver)waltung. In: Ricken, Norbert und Balzer, Nicole (Hg.): *Judith Butler: Pädagogische Lektüren*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 125-148.
- Meißner, Hanna (2010): *Jenseits des autonomen Subjekts. Zur gesellschaftlichen Konstitution von Handlungsfähigkeit im Anschluss an Butler, Foucault und Marx*. Bielefeld: transcript Verlag.
- Meißner, Hanna (2012): *Butler*. Stuttgart: Reclam.
- Meuser, Michael (2005): Men's Studies – Entwicklung, Konzepte, Diagnosen. In: Krell, Gertraude (Hg.): *Betriebswirtschaftslehre und Gender Studies. Analysen aus Organisation, Personal, Marketing und Controlling*. Wiesbaden: Betriebswirtschaftlicher Verlag Dr. Th. Gabler, 267-287.
- Meuser, Michael (2006): Hegemoniale Männlichkeit – Überlegungen zur Leitkategorie der Men's Studies. In: Aulenbacher, Brigitte; Bereswill, Mechthild; Löw, Martina, Meuser, Michael; Mordt, Gabriele; Schäfer, Reinhild und Scholz,

- Sylka (Hg.): *FrauenMännerGeschlechterforschung. State of the Art*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 160-175.
- Meuser, Michael (2010a): Geschlecht, Macht, Männlichkeit: Strukturwandel von Erwerbsarbeit und hegemoniale Männlichkeit. In: *Erwägen, Wissen, Ethik*, Jg. 21, Nr. 3, 324-432.
- Meuser, Michael (2010b): *Geschlecht und Männlichkeit. Soziologische Theorien und kulturelle Deutungsmuster*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Meuser, Michael und Müller, Ursula (2015): Männlichkeiten in Gesellschaft. In: Connell, Raewyn: *Der gemachte Mann. Konstruktion und Krise von Männlichkeiten*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 9-20.
- Meyer, Christine (2006): „Also, als Mann im Kindergarten, die Kinderherzen fliegen einem sofort zu“ – Männer in Frauenberufen und ihr Beitrag zur Professionalisierung personenbezogener Dienstleistungsberufe in Erziehung, Pflege und Sozialem. In: *Neue Praxis*, Jg. 36, Nr. 3, 269-285.
- Mucha, Anna (2013): *Die mikropolitische Situation von Frauen in technischen Berufen: Strategische Positionierung im nicht-habitualisierten Feld*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft.
- Müller, Ursula; Riegraf, Birgit und Wilz, Sylvia M. (2013): Ein Forschungs- und Lehrgebiet wächst: Einführung in das Thema. In: Müller, Ursula; Riegraf, Birgit und Wilz, Sylvia M. (Hg.): *Geschlecht und Organisation*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 9-16.
- Nadai, Eva (1993): *Wer denn? Wie denn? Wo denn? Ein Leitfaden zur familienexternen Kinderbetreuung*. Eidg. Kommission für Frauenfragen. Bern: Eidg. Drucksachen- und Materialzentrale.
- Nentwich, Julia C. (2014): Puppen für die Buben und Autos für die Mädchen? Rhetorische Modernisierung in der Kinderkrippe. In: Malli, Gerlinde (Hg.): *Wider die Gleichheitsrhetorik. Soziologische Analysen – theoretische Interventionen. Texte für Angelika Wetterer*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 50-61.

Nentwich, Julia C. und Kelan, Elisabeth (2014): Towards a Topology of 'Doing Gender': An Analysis of Empirical Research and its Challenges. In: *Gender, Work and Organization*. Jg. 21, Nr. 2, 121-135.

Nentwich, Julia C.; Poppen, Wiebke; Schälin, Stefanie und Vogt, Franziska (2013): The Same and the Other: Male Childcare Workers Managing Identity Dissonance. In: *IRS, International Review of Sociology*, Jg. 23, Nr. 2, 325-344.

Nentwich, Julia und Stangel-Meseke, Martina (2010): Von „Frauen in Führungspositionen“ zu „doing gender at work“? Konzeptionalisierungen von Geschlecht in der deutschsprachigen Arbeits- und Organisationspsychologie. In: Steins, Giesela (Hg.): *Handbuch Psychologie und Geschlechterforschung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 327-349.

Nentwich, Julia C.; Vogt, Franziska und Tennhoff, Wiebke (2016): Care and education? Exploring the gendered rhythms and routines of childcare work. In: Liebig, Brigitte; Sauer, Birgit und Gottschall, Karin: *Gender equality in context: policies and practices in Switzerland*. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 217-237.

Nentwich, Julia C.; Vogt, Franziska; Tennhoff, Wiebke und Schälin, Stefanie (2014): Puppenstuben, Bauecken und Waldtage: «(Un)doing» gender in Kinderkrippen. Zusammenfassung der Projektergebnisse – Langversion. [online]  
[https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewjyocjY6\\_QAhUD6xoKHWeiA9cQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.nfp60.ch%2FSiteCollectionDocuments%2Fnfp60\\_projekte\\_nentwich\\_zusammenfassung\\_projektergebnisse\\_lang.pdf&usg=AFQjCNFOrcmVqrJoOTQ8W7gcPp8vpehT\\_Q&cad=rja](https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewjyocjY6_QAhUD6xoKHWeiA9cQFggoMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.nfp60.ch%2FSiteCollectionDocuments%2Fnfp60_projekte_nentwich_zusammenfassung_projektergebnisse_lang.pdf&usg=AFQjCNFOrcmVqrJoOTQ8W7gcPp8vpehT_Q&cad=rja)

Nissen, Ursula; Keddi, Barbara und Pfeil, Patricia (2003): *Berufsfindungsprozesse von Mädchen und jungen Frauen. Erklärungsansätze und empirische Befunde*. Opladen: Leske und Budrich.

Oberhuemer, Pamela (2005): *Conceptualising the Early Childhood Pedagogue: Policy Approaches and Issues of Professionalism*, European Early Childhood Education Research Journal, Jg. 13, Nr. 1, 5-16.

Oevermann, Ulrich (1973): *Zur Analyse der Struktur von sozialen Deutungsmustern*. Unveröffentlichtes Manuskript, Frankfurt am Main.

<http://publikationen.ub.uni-frankfurt.de/files/4951/Struktur-von-Deutungsmuster-1973.pdf>

OECD (2011): *Doing Better for Families*. OECD Publishing.

OECD (2012): *Education at a Glance. OECD Indicators*. OECD Publishing.

Peeters, Jan (2013): Towards a Gender Neutral Interpretation of Professionalism in ECEC. In: *Revista Espanola de Educacion Comparada*, Nr. 21, 119-143.

Poggio, Barbara (2006): Editorial: Outline of a Theory of Gender Practices. In: *Gender, Work & Organization*, Jg. 13, Nr. 3, 225-233.

Potter, Jonathan (1996): *Representing Reality: Discourse, Rhetoric and Social Construction*. London: Sage.

Potter, Jonathan und Wetherell, Margaret (1987): *Discourse and Social Psychology: Beyond Attitudes and Behaviour*. London: Sage.

Pringle, Rosemary (1989): *Secretaries talk. Sexuality, power, and work*. London: Verso Books.

Pullen, Alison und Simpson, Ruth (2009): Managing difference in feminized work: Men, otherness and social practice. In: *Human Relations*, Jg. 62, Nr. 4, 561-587.

Rabe-Kleberg, Ursula (1996): Professionalität und Geschlechterverhältnis. Oder: Was ist „semi“ an traditionellen Frauenberufen? In: Combe, Arno und Helsper, Werner: *Pädagogische Professionalität. Untersuchungen zum Typus pädagogischen Handelns*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 276-302.

Rabe-Kleberg, Ursula (2003): *Gender Mainstreaming und Kindergarten*. Weinheim, Basel, Berlin: Beltz Verlag.

Rabe-Kleberg, Ursula (2008): Zum Verhältnis von Wissenschaft und Profession in der Frühpädagogik. In: Von Balluseck, Hilde (Hg.): *Professionalisierung der Frühpädagogik: Perspektiven, Entwicklungen, Herausforderungen*. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 237-250.

Rao, Aruna; Stuart, Ricky und Kelleher, David (1999): *Gender at Work: Organizational Change for Equality*. West Hartford: Kumarian Press.

- Reichertz, Jo (2013): Grundzüge des Kommunikativen Konstruktivismus. In: Keller, Reiner; Reichertz, Jo und Knoblauch, Hubert (Hg.): *Kommunikativer Konstruktivismus. Theoretische und empirische Arbeiten zu einem neuen wissenssoziologischen Ansatz*. Wiesbaden: Springer Verlag für Sozialwissenschaften, 49-68.
- Reckwitz, Andreas (2008): *Subjekt*. Bielefeld: transcript Verlag.
- Reckwitz, Andreas (2012): *Das hybride Subjekt : eine Theorie der Subjektkulturen von der bürgerlichen Moderne zur Postmoderne*. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.
- Rendtorff, Barbara (2006): *Erziehung und Geschlecht. Eine Einführung*. Stuttgart: W. Kohlhammer.
- Rendtorff, Barbara (2011): *Bildung der Geschlechter*. Stuttgart: W. Kohlhammer.
- Riegraf, Birgit (2010): Konstruktion von Geschlecht. In: Aulenbacher, Brigitte; Meuser, Michael und Riegraf, Birgit (Hg.): *Soziologische Geschlechterforschung. Eine Einführung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 59-78.
- Riegraf, Birgit (2013): Theoretische Erörterungen. In: Müller, Ursula; Riegraf, Birgit und Wilz, Sylvia (Hg.): *Geschlecht und Organisation*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 17-22.
- Rohrmann, Tim (2006): Männer in Kindertageseinrichtungen und Grundschulen: Bestandsaufnahme und Perspektiven. In: Krabel, Jens und Stuve, Olav (Hg.): *Männer in „Frauen-Berufen“ der Pflege und Erziehung*. Opladen: Verlag Barbara Budrich, 111-134.
- Rohrmann, Tim (2009): *Gender in Kindertageseinrichtungen. Ein Überblick über den Forschungsstand*. Deutsches Jugendinstitut, München. [online]  
[https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewjH88iEuYDRAhWDSxQKHcTWAvcQFgggMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.dji.de%2Ffileadmin%2Fuser\\_upload%2Fbibs%2FTim\\_Rohrmann\\_Gender\\_in\\_Kindertageseinrichtungen.pdf&usg=AFQjCNGJ3qMQk4V\\_ox-7vKdi1LXPwaorfg&cad=rja](https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewjH88iEuYDRAhWDSxQKHcTWAvcQFgggMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.dji.de%2Ffileadmin%2Fuser_upload%2Fbibs%2FTim_Rohrmann_Gender_in_Kindertageseinrichtungen.pdf&usg=AFQjCNGJ3qMQk4V_ox-7vKdi1LXPwaorfg&cad=rja)

Rolfe, Heather (2005): *Men in Childcare*. Working Papers Nr. 35. London: Equal Opportunities Commission. [online]

<https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwixrIHumenQAhVDXRQKHRXUAB8QFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.koordination-maennerinkitas.de%2Fuploads%2Fmedia%2FRolfe-Heather.pdf&usq=AFQjCNG793VxWsxrXfX0sHBd3iU3xqT-1g&cad=rja>

Rubin, Gayle (1975): The Traffic in Women. Notes on the ‚Political Economy‘ of Sex. In: Reiter, Rayna (Hg): *Towards an Anthropology of Women*. New York, London: Monthly Review Press, 157-210.

Sabla, Kim-Patrick (2013): Professionalisierung und Geschlecht in der Kinder- und Jugendhilfe. Die Verberuflichung des Alltäglichen? In: *die hochschule. journal für wissenschaft und bildung*, Jg. 22, Nr. 1, 118-125.

Sabla, Kim-Patrick und Rohde, Julia (2014): Vergeschlechtlichte Professionalität – Zuschreibungen einer ‚gelingenden‘ Praxis qua Geschlecht. In: Budde, Jürgen; Thon, Christine und Walgenbach, Katharina (Hg): *Männlichkeiten – Geschlechterkonstruktionen in pädagogischen Institutionen*. Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich, 187-200.

Sargent, Paul (2004): Between a Rock and a Hard Place: Men Caught in the Gender Bind of Early Childhood Education. In: *The Journal of Men's Studies*, Jg. 12, Nr. 3, 173-192.

Sargent, Paul (2005) The Gendering of Men in Early Childhood Education. In: *Sex Roles*, Jg. 52, Nr. 3/4, 251-260.

Sargent, Paul (2013): Reluctant Role Models: Men Teachers and the Reproduction of Hegemonic Masculinity. In: *Qualitative Sociology Review*, Jg. 9, Nr. 3, 188-203.

Savoiresocial (2016): *Statistik berufliche Grundbildung im Sozialbereich*. [online]  
<http://savoiresocial.ch/grundbildung-fachfrau-fachmann-betreuung/zahlen-und-fakten>

Schlamelcher, Ulrike (2011): *Paradoxien und Widersprüche der Führungskräfteerekrutierung. Personalauswahl und Geschlecht*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Schölper, Dag (2008): Männer- und Männlichkeitsforschung – ein Überblick. In: *gender. politik. online*. [online]  
[http://www.fu-berlin.de/sites/gpo/soz\\_eth/Geschlecht\\_als\\_Kategorie/Maenner\\_und\\_Maennlichkeitforschung/dag\\_schoelper.pdf](http://www.fu-berlin.de/sites/gpo/soz_eth/Geschlecht_als_Kategorie/Maenner_und_Maennlichkeitforschung/dag_schoelper.pdf)

Scholz, Sylka (2004): *Männlichkeit erzählen. Lebensgeschichtliche Identitätskonstruktionen ostdeutscher Männer*. Münster: Westfälisches Dampfboot.

Scholz, Sylka (2009a): Der soziale Wandel von Erwerbsarbeit. Empirische Befunde und offene Fragen. In: Bereswill, Mechthild; Meuser, Michael und Scholz, Sylka (Hg.): *Dimensionen der Kategorie Geschlecht: Der Fall Männlichkeit*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 51-67.

Scholz, Sylka (2009b): *Diversifizierung und Delegitimierung männlicher Herrschaft. Studien aus den sozialen Feldern Arbeit, Politik und Militär im vereinten Deutschland*. [online]  
[https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwjhsVrV1avUAhXQYVAKHZThCjQQFggyMAA&url=http%3A%2F%2Fd-nb.info%2F100818716X%2F34&usg=AFQjCNEtvpUqYZHo65QFvBsJUD\\_v8zb2Q&cad=rja](https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwjhsVrV1avUAhXQYVAKHZThCjQQFggyMAA&url=http%3A%2F%2Fd-nb.info%2F100818716X%2F34&usg=AFQjCNEtvpUqYZHo65QFvBsJUD_v8zb2Q&cad=rja)

Schütze, Yvonne (1992): Das Deutungsmuster „Mutterliebe“ im historischen Wandel. In: Meuser, Michael und Sackmann, Reinhold (Hg.): *Analyse sozialer Deutungsmuster. Beiträge zur empirischen Wissenssoziologie*. Pfaffenweiler: Centaurus-Verlagsgesellschaft, 39-48.

Schweizerische Akademie für Geistes- und Sozialwissenschaften (2014): *Vereinbarkeit Elternschaft und Erwerbsarbeit – Fakten und Diskussionsbeiträge*. Eine Dokumentation zur Tagung «Familienergänzende Kinderbetreuung: Erfahrungen – Rahmenbedingungen – Weiterentwicklung» vom 5. Juni 2014. [online]  
[www.sagw.ch/dms/sagw/nachhaltige\\_entwicklung/Kinderbetreuung/Dokumentation\\_120613Logo\\_d](http://www.sagw.ch/dms/sagw/nachhaltige_entwicklung/Kinderbetreuung/Dokumentation_120613Logo_d)

Schweizerischer Wissenschafts- und Technologierat (2011): *Empfehlungen des SWTR zur Förderung von Bildung, Forschung und Innovation. Beitrag zur Ausarbeitung der BFI-Botschaft für die Periode 2013–2016*. [online]  
[www.ub.unibas.ch/digi/a125/sachdok/2012/BAU\\_1\\_6036948.pdf](http://www.ub.unibas.ch/digi/a125/sachdok/2012/BAU_1_6036948.pdf)

Seipel, Christian und Rieker, Peter (2003): *Integrative Sozialforschung. Konzepte und Methoden der qualitativen und quantitativen empirischen Forschung*. Weinheim und München: Juventa Verlag.

Simpson, Ruth (2009): *Men in Caring Occupations. Doing Gender differently*. UK: Palgrave Macmillan.

Simpson, Ruth (2014): Doing Gender Differently: Men in Caring Occupations. In: Kumra, Savita; Simpson, Ruth und Burke, Ronald J. (Hg.): *The Oxford Handbook of Gender in Organizations*. Oxford: University Press, 480-498.

Smykalla, Sandra (2010): *Die Bildung der Differenz. Weiterbildung und Beratung im Kontext von Gender Mainstreaming*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Stamm, Margrit; Reinwand, Vanessa; Burger, Kaspar; Schmid, Karin; Viehauser, Martin und Muheim, Verena (2009): *Frühkindliche Bildung in der Schweiz. Eine Grundlagenstudie im Auftrag der Schweizerische UNESCO-Kommission*. Universität Fribourg. [online]

[http://www.fruehkindliche-bildung.ch/fileadmin/documents/forschung/Grundlagenstudie\\_FBBE\\_-\\_Finalversion\\_\\_edit\\_13032009\\_.pdf](http://www.fruehkindliche-bildung.ch/fileadmin/documents/forschung/Grundlagenstudie_FBBE_-_Finalversion__edit_13032009_.pdf)

Steffen, Therese Frey (2006): *Gender*. Leipzig: Reclam Verlag.

Stern, Susanne; Iten, Rolf; Schwab, Stephanie; Felfe, Christina; Lechner, Michael und Thiemann, Petra (2013): *Familienergänzende Kinderbetreuung und Gleichstellung. Schweizerischer Nationalfonds NFP 60: Schlussbericht*. Zürich, St. Gallen: INFRAS Universität St. Gallen.

Strauss, Anselm und Corbin, Juliet (1996): *Grounded Theory: Grundlagen Qualitativer Sozialforschung*. Weinheim: Beltz.

Strübing, Jörg (2014a): Grounded Theory und Theoretical Sampling. In: Baur, Nina und Blasius, Jörg (Hg.): *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 457-472.

Strübing, Jörg (2014b): *Grounded Theory: Zur sozialtheoretischen und epistemologischen Fundierung eines pragmatistischen Forschungsstils*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Tennhoff, Wiebke; Nentwich, Julia C. und Vogt, Franziska (2015): Doing Gender and Professionalism: Exploring the Intersectionalities of Gender and Professionalization in Early Childhood Education. In: *European Early Childhood Education Research Journal*, Jg. 23, Nr. 3, 340-350.

Teubner, Ulrike (2010): Beruf: Vom Frauenberuf zur Geschlechterkonstruktion im Berufssystem. In: Becker, Ruth und Kortendiek, Beate (Hg.): *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 499-506.

Textor, Martin R. und Blank, Brigitte (2004): Elternmitarbeit: Auf dem Wege zur Bildungs- und Erziehungspartnerschaft. München: Bayerisches Staatsministerium für Arbeit und Sozialordnung. [online]

<https://www.google.ch/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwj80MyDoIrRAhXMwBQKHUQFCLUQFggmMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.erzbistum-muenchen.de%2Fmedia%2Fpfarreien%2Fmedia14293620.PDF&usg=AFQjCNGf4zesVuHGec-VDNPctvXFGYcYjg&bvm=bv.142059868,d.d24>

Timmerman, Greetje und Schreuder, Pauline (2008): Pedagogical Professionalism and Gender in Daycare. In: *Gender and Education*, Jg. 20, Nr. 1, 1-14.

Traue, Boris; Pfahl, Lisa; Schürmann, Lena (2014): Diskursanalyse. In: Baur, Nina und Blasius, Jörg (Hg.): *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 493-508.

Truschkat, Inga; Kaiser-Belz, Manuela und Volkmann, Vera (2011): Theoretisches Sampling in Qualifikationsarbeiten: Die Grounded-Theory-Methodologie zwischen Programmatik und Forschungspraxis. In: Mey, Günter und Mruck, Katja (Hg.): *Grounded Theory Reader*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 353-379.

Tünte, Markus (2007): A Man`s Work in a Female World? Gender Paradoxes of Male Childcare Workers. In: *gender forum Working Out Gender*, Nr. 17. [online]  
<http://www.genderforum.org/issues/working-out-gender>

- Van Laere, Katrien; Vandenbroeck, Michel; Roets, Griet und Peeters, Jan (2014): Challenging the Feminisation of the Workforce: Rethinking the Mind – Body Dualism in Early Childhood Education and Care. In: *Gender and Education*, Jg. 26, Nr. 3, 232-245.
- Villa, Paula-Irene (2004): Vom Sein und Werden. Sozialisation und Konstruktion von Geschlecht. In: *Diskurs*, Jg. 14, Nr. 2, 65-73.
- Villa, Paula-Irene (2010a): (De)Konstruktion und Diskurs-Genealogie: Zur Position und Rezeption von Judith Butler. In: Becker, Ruth und Kortendiek, Beate (Hg.): *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 146-157.
- Villa, Paula-Irene (2010b): Poststrukturalismus: Postmoderne + Poststrukturalismus = Postfeminismus? In: Becker, Ruth und Kortendiek, Beate (Hg.): *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 269-273.
- Villa, Paula-Irene (2010c): Subjekte und ihre Körper. Kultursoziologische Überlegungen. In: Wohlrab-Sahr, Monika (Hg.): *Kultursoziologie. Paradigmen – Methoden – Fragestellungen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 251-274.
- Villa, Paula-Irene (2011): *Sexy Bodies. Eine soziologische Reise durch den Geschlechtskörper*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Villa, Paula-Irene (2013): Verkörperung ist immer mehr. Intersektionalität, Subjektivierung und der Körper. In: Lutz, Helma; Herrera Vivar, Maria Teresa und Supik, Linda (Hg.): *Fokus Intersektionalität: Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzeptes*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 223-242.
- Vogt, Franziska (2015): Bildung in der frühen Kindheit: „Bildung“ und „pädagogische Qualität“ als Auslöser von Angebotsausbau und Innovation. In: Hupka-Brunner, Sandra; Grunder, Hans-Ulrich; Bergman, Manfred Max und Imdorf, Christian (Hg.): *Qualität in der Bildung*. Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt, 13-27.
- Wallner, Claudia (2008): Frauenarbeit unter Männerregie oder Männerarbeit im Frauenland? Einblicke in die Geschlechterverhältnisse sozialer Fachkräfte im

- Wandel Sozialer Arbeit. In: Böllert, Karin und Karsunky, Silke (Hg.): *Genderkompetenz in der Sozialen Arbeit*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 29-45.
- Warin, Jo (2006): Heavy-metal Humpty Dumpty: dissonant Masculinities within the Context of the Nursery. In: *Gender and Education*, Jg. 18, Nr. 5, 523-537.
- Wedl, Juliette (2014): Diskursforschung in den Gender Studies. In: Angermüller, Johannes, Nonhoff, Martin, Herschinger, Eva; Macgilchrist, Felicitas; Reisigl, Martin, Wedl, Juliette; Wrana, Daniel und Ziem, Alexander (Hg.): *Diskursforschung. Ein interdisziplinäres Handbuch, Band 1, Theorien, Methodologien und Kontroversen*. Bielefeld: transcript Verlag, 276-299.
- Weedon, Chris (1991): *Wissen und Erfahrung. Feministische Praxis und poststrukturalistische Theorie*. Zürich: eFeF-Verlag.
- West, Candace und Zimmerman, Don (1987): Doing Gender. In: *Gender and Society*, Jg. 1, Nr. 2, 125-151.
- Wetherell, Margaret (1998): Positioning and Interpretative Repertoires: Conversation Analysis and Post-Structuralism in Dialogue. In: *Discourse and Society*, Jg. 9, Nr. 3, 387-412.
- Wetherell, Margaret (2008): Subjectivity or Psycho-Discursive Practices? Investigating complex intersectional Identities. In: *Subjectivity*, Jg. 22, Nr. 1, 73-81.
- Wetherell, Margaret und Edley, Nigel (1999): Negotiating Hegemonic Masculinity: Imaginary Positions and Psycho-Discursive Practices. In: *Feminism & Psychology*, Jg. 9, Nr. 3, 335-356.
- Wetterer (1992): Hierarchie und Differenz im Geschlechterverhältnis. In: Wetterer, Angelika (Hg.): *Profession und Geschlecht. Über die Marginalität von Frauen in hochqualifizierten Berufen*. Frankfurt, New York: Campus Verlag, 13-40.
- Wetterer, Angelika (1995): Dekonstruktion und Alltagshandeln. Die (möglichen) Grenzen der Vergeschlechtlichung von Berufsarbeit. In: Wetterer, Angelika (Hg.): *Die soziale Konstruktion von Geschlecht in Professionalisierungsprozessen*. Frankfurt, New York: Campus Verlag, 223-246.

- Wetterer, Angelika (2002): *Arbeitsteilung und Geschlechterkonstruktion: ‚Gender at work‘ in theoretischer und historischer Perspektive*. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft.
- Wetterer, Angelika (2003): Rhetorische Modernisierung. Das Verschwinden der Ungleichheit aus dem zeitgenössischen Differenzwissen. In: Knapp, Gudrun-Axeli und Wetterer, Angelika (Hg.): *Achsen der Differenz. Gesellschaftstheorie und feministische Kritik*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 286-319.
- Wetterer, Angelika (2008): Geschlechterwissen & soziale Praxis: Grundzüge einer wissenssoziologischen Typologie des Geschlechterwissens. In: Wetterer, Angelika (Hg.): *Geschlechterwissen und soziale Praxis. Theoretische Zugänge – empirische Erträge*. 39-63.
- Wetterer, Angelika (2009): Arbeitsteilung & Geschlechterkonstruktion – Eine theoriegeschichtliche Rekonstruktion. In: Aulenbacher, Brigitte und Wetterer, Angelika (Hg.): *Arbeit. Perspektiven und Diagnosen der Geschlechterforschung*. Münster: Westfälisches Dampfboot, 42-63.
- Williams, Christine L. (1989): *Gender Differences at Work: Women and Men in nontraditional Occupations*. Berkeley: University of California Press.
- Williams, Christine L. (1992): The Glass Escalator: Hidden Advantages for Men in the "Female" Professions. In: *Social Problems*, Jg. 39, Nr. 3, 253-267.
- Williams, Joan (2000): *Unbending Gender: Why Family and Work Conflict and What To Do About It*. Oxford: University Press.
- Wilz, Sylvia M. (2002): *Organisation und Geschlecht: Strukturelle Bindungen und kontingente Kopplungen*. Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Wilz, Sylvia M. (2004): *Geschlechterdifferenzierung von und in Organisationen*. Beitrag zur Veranstaltung „Organisierte soziale und kulturelle Differenzen“ der Arbeitsgruppe Organisationssoziologie in der DGS, 32. Soziologiekongress, München. [online]  
[https://www.fernuni-hagen.de/imperia/md/content/soziologie/lgwilz/gdiff\\_org\\_04\\_pdf.pdf](https://www.fernuni-hagen.de/imperia/md/content/soziologie/lgwilz/gdiff_org_04_pdf.pdf)

Wilz, Sylvia M. (2010): Die Debatte um ‚Gendered Organizations‘. In: Becker, Ruth und Kortendiek, Beate (Hg.): *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 513-519.

Wissmann, Reto (2012): Masse oder Klasse in den Kitas? Geht der Weg in Richtung Billig-Krippen à la Otto Ineichen, oder soll die Professionalisierung weitergehen? [online]

<http://www.tagesanzeiger.ch/schweiz/standard/Masse-oder-Klasse-in-den-Kitas/story/27842697>

Witzel, Andreas (1982): *Verfahren der qualitativen Sozialforschung: Überblick und Alternativen*. Frankfurt, New York: Campus Verlag.

Wrana, Daniel (2014): Zur Relationierung von Theorien, Methoden und Gegenständen. In: Angermüller, Johannes; Nonhoff, Martin; Herschinger, Eva; Macgilchrist, Felicitas; Reisingl, Martin; Wedl, Juliette; Wrana, Daniel und Ziem, Alexander (Hg.): *Diskursforschung. Ein interdisziplinäres Handbuch, Band 1, Theorien, Methodologien und Kontroversen*. Bielefeld: transcript, 616-627.

Wustmann Seiler, Corina und Simoni, Heidi (2016): *Orientierungsrahmen für frühkindliche Bildung, Betreuung und Erziehung in der Schweiz*. Erarbeitet vom Marie Meierhofer Institut für das Kind, erstellt im Auftrag der Schweizerischen UNESCO-Kommission und des Netzwerks Kinderbetreuung Schweiz. Zürich: Schellenberg Druck AG.

## 11. Anhang

|   |
|---|
| Interviewleitfaden FaBe/Mann  |
| <b>1. Eintrittsgeschichte</b>   |
| <p>1.1 Sie arbeiten als FaBe/Kleinkinderzieher in der Krippe XX. Können Sie uns bitte erzählen, wie es dazu gekommen ist?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Bitte erzählen Sie uns, wie Sie auf die Stelle aufmerksam wurden, wie Sie sich beworben haben, wie der Auswahlprozess lief</li></ul> <p>1.2 Wenn Sie an Ihren Arbeitsbeginn hier in der Krippe denken, was ist Ihnen noch als besonders in Erinnerung?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wie waren die Reaktionen aller Beteiligten (Kolleginnen und Kollegen, Kinder, Eltern) (konkrete Episoden)</li><li>- Wie wurde mit den Reaktionen umgegangen (Team/Organisation)?</li><li>- Erinnern Sie sich an besonders positive, eher negative Reaktionen? (konkrete Episoden)</li></ul> <p>1.3 Gibt es denn auch Dinge, die sich hier seit Ihrem Einstieg verändert haben?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Gab es Veränderungen (Raum, Tätigkeiten, Rituale, Aufgaben, Funktionen) die Sie initiiert oder verändert haben und welche sind das?</li><li>- Gibt es Dinge, die Sie gerne verändern würden bzw. wollten, was aber nicht möglich war/ist?</li></ul> |
| <b>2. Arbeitsorganisation/Arbeitsteilung</b>  |
| <p>2.1 Beschreiben Sie mir bitte einen typischen Arbeitstag.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Gibt es im Team feste Absprachen über Zuständigkeitsbereiche? Welche sind das und warum?</li><li>- Welche Tätigkeiten und Zuständigkeiten haben Sie übernommen?</li><li>- Gibt es Tätigkeiten oder Aufgabe, die Sie selten oder nie übernehmen</li></ul>   |
| <b>3. Arbeit mit Jungen und Mädchen</b>   |
| <p>3.1 Was ist Ihnen wichtig in der Arbeit mit Kindern?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Gibt es fachliche Richtungen oder pädagogische Konzepte, die Ihnen besonders wichtig sind?</li><li>- Welche Elemente in der Einrichtung der Räume, in den Funktionsbereichen, sind aus Ihrer Sicht besonders wichtig?</li></ul> <p>3.2 Haben Sie den Eindruck, dass Sie als Mann im Umgang mit Kindern etwas anders machen?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- In welchen Situationen/bei welchen Tätigkeiten erleben Sie sich als gleich?</li><li>- Haben Sie schon einmal erlebt, dass von Ihnen ein bestimmtes Verhalten oder die Übernahme bestimmter Tätigkeiten erwartet wurden, weil Sie ein Mann sind?</li></ul>   |
| <b>4. FaBe als "Frauenberuf"</b>  |
| <p>4.1 Bitte erzählen Sie mir, wie es dazu gekommen ist, dass Sie die Ausbildung zur Fachperson für Betreuung/Kleinkinderziehung begonnen haben.</p>  |

- Was geschah nach der Ausbildung, welche Erfahrungen haben Sie auf dem Arbeitsmarkt gemacht?

- Wie hat Ihr Umfeld auf Ihre Berufswahl reagiert (Freunde, Eltern...)

- Sind Ihnen jemals Vorurteile aufgrund Ihrer Arbeit in einer Krippe entgegengebracht worden? (konkrete Episoden) Wie sind Sie damit umgegangen?

- *Inwieweit waren Verdienst- und Aufstiegsmöglichkeiten ein Kriterium?*

4.2 In der Schweiz sind über 95% des Personals in Krippen weiblich. Wie erklären Sie sich den geringen Männeranteil?

- Sollten Ihrer Ansicht nach mehr Männer diesen Beruf ergreifen? Warum?

4.3 Gibt es in Ihrem Alltag Situationen oder Momente, in denen Sie konkret erleben, dass Sie sich in einem Frauenberuf befinden? (Episoden)

- Hat es auch Vorteile, die Sie als Mann in diesem Beruf erleben?

4.4 Wenn ein 17jähriger zu Ihnen zum Schnuppern in die Einrichtung kommt, welche Eigenschaften muss er mitbringen, damit Sie ihm zu diesen Beruf raten würden?

## 5. Abschluss

5.1 Wenn Sie drei Wünsche frei hätten: Was würden Sie an dem Beruf verändern, damit mehr Männer ihn ergreifen?

5.2 Gibt es etwas, was Ihnen noch wichtig ist, etwas worüber wir noch nicht gesprochen haben?

|  |
|--|
| Interviewleitfaden FaBe/Frau   |
| <b>1. Einleitung</b>   |
| 1. Sie sind Kleinkinderzieherin hier in der Krippe XXY. Bitte erzählen Sie mir, wie es dazu gekommen ist, dass Sie die Ausbildung zur Fachperson für Betreuung/ Kleinkinderziehung begonnen haben.   |
| <b>2. Arbeitsorganisation/Arbeitsteilung</b>   |
| 2.1 Wie sieht denn ein typischer Arbeitstag bei Ihnen aus? Wenn Sie sich vorstellen, Sie kommen morgens in die Krippe, hängen Ihre Jacke an die Garderobe .... was passiert als nächstes?<br>- Gibt es im Team feste Absprachen über Zuständigkeitsbereiche? Welche sind das und warum?<br>- Welche Tätigkeiten und Zuständigkeiten haben Sie übernommen?<br>- Gibt es Tätigkeiten oder Aufgabe, die Sie selten oder nie übernehmen?<br>- Gibt es Tätigkeiten oder Aufgaben, die Ihr männlicher Kollege eher nicht ausführt?   |
| <b>3. Arbeit mit Jungen und Mädchen</b>  |
| 3.1 Was ist Ihnen wichtig in der Arbeit mit Kindern?<br>- Gibt es fachliche Richtungen oder pädagogische Konzepte, die Ihnen besonders wichtig sind?<br>- Welche Elemente in der Einrichtung der Räume, in den Funktionsbereichen, sind aus Ihrer Sicht besonders wichtig?   |
| <b>4. Eintrittsgeschichte</b>  |
| 4.1 Sie arbeiten als FaBe/Kleinkinderzieher in der Krippe XX. Können Sie uns bitte erzählen, wie es dazu gekommen ist?<br>- Bitte erzählen Sie uns, wie Sie auf die Stelle aufmerksam wurden, wie Sie sich beworben haben, wie der Auswahlprozess lief<br>4.2 Wenn Sie an Ihren Arbeitsbeginn hier in der Krippe denken wie ist es denn dazu gekommen, dass Z hier eingestellt wurde?<br>- Wie haben Sie erfahren, dass Ihre neue Kollegin ein Mann sein wird?<br>- Wie haben Sie reagiert?<br>4.3 Was ist Ihnen besonders in Erinnerung geblieben wenn Sie an seinen Arbeitsbeginn hier in der Krippe denken?<br>- Wie waren die Reaktionen aller Beteiligten (Kolleginnen und Kollegen, Kinder, Eltern)? (konkrete Episoden)<br>- Wie wurde mit den Reaktionen umgegangen (Team, Organisation)?<br>- Erinnern Sie sich an besonders positive, eher negative Situationen oder Reaktionen? (konkrete Episoden)<br>4.3 Hat sich durch Ihren männlichen Kollegen etwas im Krippenalltag verändert?<br>- Gab es Veränderungen (Raum, Tätigkeiten, Rituale, Aufgaben, Funktionen) die er initiiert oder verändert hat und welche sind das? |

## 5. FaBe als Frauenberuf

5.1 In der Schweiz sind über 95% des Personals in Krippen weiblich. Wie erklären Sie sich den geringen Männeranteil?

- Sollten Ihrer Ansicht nach mehr Männer diesen Beruf ergreifen? Warum?

5.2 Gibt es in Ihrem Alltag Situationen oder Momente, in denen Sie konkret erleben, dass Sie sich in einem Frauenberuf befinden? (Episoden)

5.3 Wenn ein 17jähriger zu Ihnen zum Schnuppern in die Einrichtung kommt, welche Eigenschaften muss er mitbringen, damit Sie ihm zu diesen Beruf raten würden?

## 6. Abschluss

6.1 Wenn Sie drei Wünsche frei hätten: Was würden Sie an dem Beruf verändern, damit mehr Männer ihn ergreifen?

6.2 Gibt es etwas, was Ihnen noch wichtig ist, etwas worüber wir noch nicht gesprochen haben?

## Leitfaden Krippenleitung

| <b>Ihre Kinderkrippe und pädagogisches Konzept</b> |   |
|--|---|
|  | Was zeichnet diese Krippe aus ihrer Sicht besonders aus?  |
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Was sind für sie wichtige Qualitätsstandard/ was zeichnet eine "gute Krippe" aus?</li><li>• Gibt es ein pädagogisches Konzept? Was sind die Eckpfeiler?</li><li>• Welche Bedeutung haben Rituale? Welche Rituale werden praktiziert?</li><li>• Nach welchen Kriterien werden Gruppen gebildet (Alter, Interessen, Geschlecht?)</li></ul>  |
| <b>Gender in der Kinderkrippe</b>                  |   |
|  | Hat Geschlecht eine Bedeutung in der Arbeit mit den Kindern in der Krippe?  |
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Werden nach Geschlechtern getrennte Angebote gemacht?</li><li>• Brauchen Ihrer Ansicht nach Jungen und Mädchen unterschiedliche Angebote? An welche denken Sie dabei?</li></ul>   |
| <b>Männer als Fachperson Betreuung</b>             |   |
|  | In Ihrer Krippe arbeitet ein Mann als X. Können Sie uns kurz erzählen, wie es dazu gekommen ist?  |
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>• Auf wessen Initiative hin ist dies geschehen?</li><li>• Was sind ihre Erfahrungen damit? Welche Vorteile versprechen Sie sich? Welche Nachteile haben Sie erlebt?</li><li>• Wie haben KollegInnen und Eltern darauf reagiert?</li><li>• Hat dieser Mitarbeiter in pädagogischen neue Schwerpunkte eingebracht (Aktivitäten, Abläufe, Regeln, Raumgestaltung)?</li><li>• Hatte sein Arbeitsbeginn irgendwelche Veränderungen in Abläufen, Arbeitsorganisation etc. zur Folge?</li><li>• Wie erklären Sie sich den geringen Männeranteil in Kinderkrippen?</li><li>• Wären mehr Männer in Kinderkrippen aus ihrer Sicht wünschenswert? Für wen? Aus welchen Gründen?</li><li>• Was müsste sich in Krippen verändern, damit sie als Arbeitsplätze für Männer attraktiver werden?</li><li>• Ihrer Meinung nach: Welche Vor- und Nachteile ergeben sich durch die Umstellung der Ausbildung zu Fachmann/Fachfrau</li></ul> |

|   |  |
|---|--|
|   | Betreuung?   |
| <b>Körperkontakt</b>                                      |  |
|   | Im Zusammenhang mit der Einstellung von Männern in Kinderkrippen wird häufig der Umgang mit Körperkontakt thematisiert. Gibt es in Ihrer Krippe bestimmte Regeln in Bezug auf den Umgang mit Körperkontakt, z.B. beim Wickeln oder beim Trösten von Kindern?   |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie werden diese Regeln vermittelt und umgesetzt?</li> <li>• Gelten für Frauen und Männer jeweils andere Regeln? Worin bestehen die Unterschiede? Mit welchem Hintergrund?</li> <li>• Sind diese schriftlich festgehalten? Wo?</li> <li>• Sind ähnliche oder andere Themen in ihrer Krippe relevant geworden? Welche? Wie wurden diese geregelt?</li> </ul>   |
| <b>Interviewende: Frage nach schriftlichen Dokumenten</b> |  |
|   | <p>Wenn möglich mitnehmen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pädagogisches Konzept und andere schriftlich festgehaltenen Leitlinien</li> <li>• Raumplan</li> </ul>  |
| <b>Begehung der Räume</b>                                 |  |
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Eine wichtige Frage in unserer Studie ist das Raum- und Spielangebot in den Kinderkrippen,. Darum möchten wir uns in allen Krippen gerne die Raumsituation genauer anschauen und diese auch dokumentieren. Könnten Sie uns die Räume zeigen?</li> <li>• Bitte erklären Sie uns, wofür dieser Raum zumeist von Erzieherinnen und Kindern genutzt wird? Gibt es dabei Gruppen- oder tageszeitliche Unterschiede?</li> <li>• Gibt es Orte, die eher von Jungen, von Mädchen, von gemischten Gruppen genutzt werden?</li> </ul> |

## 12. Lebenslauf

Anbei einige Stationen meines Lebens so far.

Wiebke Tennhoff. Geboren am 12.01.1981 in Leer, Ostfriesland.

### Berufliche Tätigkeiten

- 06/2014-06/2017     **Praxisprojekt „Gender in der Kita“**  
Pädagogische Hochschule St. Gallen und Universität St. Gallen
- 08/2011-05/2014     **Forschungsprojekt „(un)doing gender in der Kinderkrippe“**  
Lehrstuhl für Organisationspsychologie, Universität St. Gallen

### Jobs und Praktika

- Seit 2014             **Konzeption und Durchführung verschiedener Workshops u. a. zum Thema „Gender in der Kita“**  
verschiedene Träger, Kitas und Organisationen in der Schweiz und in Deutschland
- 03/2009-01/2011     **Studentische Mitarbeiterin im Projekt Mikropolitik-Aufstiegskompetenz von Frauen**  
Fakultät Wirtschaft- und Sozialwissenschaften, Universität Hamburg
- 04/2009-01/2011     **Freie Mitarbeiterin beim Norddeutschen Rundfunk**  
Assistentin in der Nachrichtenredaktion, Hamburg
- 04/2006-07/2008     **Honorarkraft Bauspielplatz**  
Freie Kinder- und Jugendarbeit, Hamburg
- 09/2004-09/2005     **Praktikantin im Anerkennungsjahr**  
Tagesgruppe Raphaelshaus Kinder- und Jugendhilfe, Köln

## **Studium und Ausbildung**

- 08/2011-08/2017    **Interdisziplinäres Doktoratsstudium Organisation und Kultur**  
Universität St. Gallen, Schweiz
- 10/2008-05/2011    **Masterstudium Lehramt an berufsbildenden Schulen,**  
Leuphana Universität Lüneburg, Abschluss: Master of Education
- 08/2008-01/2009    **Auslandsstudium International Teacher Education**  
Högskolan Halmstad, Schweden
- 10/2005-08/2008    **Bachelorstudium Berufliche Bildung in der Sozialpädagogik,**  
Leuphana Universität Lüneburg, Abschluss: Bachelor of Arts
- 09/2002-09/2005    **Ausbildung zur Staatlich anerkannten Erzieherin**  
Berufskolleg der Diakonie Michaelshoven Köln

## **Schule**

- 09/1993-07/2000    **Ubbo-Emmius-Gymnasium**  
Leer (Ostfriesland), Abschluss: Abitur

## **Fun Stuff**

Queen, Rennrad fahren, Laufen, Hatha-Yoga, Reisen, Musik, live und von der Schallplatte, Tresengespräche.

**Let's keep in touch!**

wiebke.tennhoff@gmx.de